

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/90/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200627  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222200627.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - J. W. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX U., zastúpená advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, a otec - S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale J. U., A. XXXX/XX, D. Y., zastúpený advokátkou JUDr. Albínou Vágóovou, so sídlom Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 37 843 320, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 21.02.2022, č.k. 27P/16/2022-43, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II, uznesením, zo dňa 21.02.2022, č.k. 27P/16/2022-43, vo výroku I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého W. U., nar. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti, určenia povinnosti matke platiť na maloletého výživné vo výške životného minima k jeho rukám a úpravy styku matky s maloletým každý párny kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že maloletého matke odovzdá v mieste jej bydliska, kde si ho aj po ukončení styku prevezme. Vo výroku II. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods.1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a § 1, § 2 ods. 1, § 367 ods. 1, Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) dospejúc k záveru o nesplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Uviedol, že otec na preukázanie svojich tvrdení pripojil k návrhu čestné prehlásenia, videozáznamy z odovzdávania maloletého, SMS komunikáciu s matkou, záznam z mediačného procesu rodičov u PhDr. Miroslavy Kristinovej Wieckowskej zo dňa 25.03.2021, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 27.01.2022 a 01.02.2022, ktorými však dostatočne neosvedčil potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov konania bez vykonania potrebného dokazovania v ním požadovanom smere. Uviedol, že na tamjšom súde pod sp.zn. 27P/139/2021 sa vedie konanie vo veci samej, v ktorom prebieha proces dokazovania. Nestotožnil sa s tvrdeniami otca a dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že matka má psychické problémy, maloletý v starostlivosti matky trpí, čo sa odráža na jeho psychickom zdraví a teda je ohrozený jeho zdravý vývin. Z otcom predložených dôkazov nemal za osvedčené, že by matka starostlivosť o maloletého zanedbávala alebo by ho dokonca psychicky týrala. Problém videl skôr v komunikácii medzi rodičmi ako aj v odovzdávaní maloletého, ktoré však nerieši dočasné

zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca. Pokiaľ otec zastáva názor, že maloletý odmieta matku a chce zostať u neho, preukazujúc uvedené viacerými videozáznamami zo svojej domácnosti (z ktorých je zrejmé, že maloletý sa v domácnosti otca cíti dobre), súd prvej inštancie uviedol, že prirodzená je naviazanosť maloletého na otcovu domácnosť, kde sa narodil a vyrastal až do odchodu matky do Bratislavy. Pokiaľ otec argumentuje názorom maloletého, súd prvej inštancie uviedol, že nateraz maloletý v tak útlom veku nedokáže pochopiť dôsledky dlhodobého odlúčenia od matky, s obmedzeným stykom, nakoľko matka sa o maloletého stará nepretržite od jeho narodenia a je pre neho stále primárnou osobou. Uviedol, že z videozáznamov taktiež vyplýva, že odchod z domácnosti otca prebieha buď počas pustenej rozprávky, kedy dieťa pochopiteľne nechce odísť, prípadne sa hrá na mobile alebo so starším bratom. Poukázal na aktuálne platnú predbežnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v zmysle uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo 07.04.2021 č.k. 15P/68/2020-538 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, ktorými bol maloletý ponechaný do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým bol upravený každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod a každý párný kalendárny týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod.. Uviedol, že vo vzťahu k výroku o dočasnej úprave styku otca s maloletým prebieha na tamomšom súde konanie o výkon súdneho rozhodnutia na návrh matky č.k. 47Em/1/2022, a na návrh otca č.k. 11Em/1/2022. Dôvodil, že z celého konania vo veci samej, ktoré je sprevádzané návrhmi na nariadenie neodkladných opatrení tak zo strany matky, ako aj otca je zrejmé, že rodičia nevedia kooperovať v starostlivosti o maloletého, robia si prieky, nerešpektujú rovnocenné postavenie druhého rodiča. Konštatoval, že maloletý sa stal obeťou rodičovského konfliktu, je vystavený zbytočným stresovým situáciám, nemá tak vytvorené harmonické a stabilné prostredie. Rodičia privolávajú policajné hliadky a podávajú na seba trestné oznámenia. Na základe doposiaľ osvedčených skutkových okolností tvrdených otcom v návrhu, ako aj zhodnotenia celkovej rodinnej situácie a rodinných pomerov maloletého súd prvej inštancie uzavrel, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebolo osvedčené že aktuálnu predbežnú právu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému je potrebné opätovne meniť. Uviedol, že do času vykonania riadneho dokazovania vo veci samej, nie je dôvodné zverovať maloletého do starostlivosti otca, nakoľko nemožno ustáliť, či má byť maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky resp. otca alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Mal za to, že otec v danom prípade nepreukázal bezodkladnú potrebu zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, rovnako nebolo preukázané naplnenie predpokladov na rozhodovanie o zverení maloletého do osobnej starostlivosti v zmysle 365 ods. 1 CMP. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne odvolanie otec, navrhujúc uznesenie zmeniť a nariadiť matke odovzdať maloletého do jeho osobnej starostlivosti a upraviť styk matky s maloletým každý párný kalendárny týždeň v utorok a štvrtok a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu vždy od 09.00 hod. do 18.00 hod. tak, že matka si maloletého prevezme aj odovzdá v mieste jeho bydliska. Nesúhlasil s dôvodmi súdu prvej inštancie pre ktoré jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný. Hodnotenie prejaveneho názoru maloletého na ním predložených videozáznamoch považoval za nesprávne, pretože maloletý svoj názor dáva dostatočne a jasne najavo a dokáže sa vyjadriť u ktorého z rodičov chce zostať. Súd prvej inštancie dospel nesprávne konštatovať, že o maloletého sa matka stará od jeho narodenia nepretržite, keď starostlivosť matky z dôvodu jej neskúsenosti nahrádzal, navyše trpela popôrodnou psychózou a nedokázala sa maloletému riadne venovať. Preto nemožno za primárnu osobu poskytujúcu starostlivosť maloletému označiť matku. Súd nehodnotil, aký dôsledok môže mať na psychický vývin maloletého dlhodobé a sústavné odlúčenie od svojho otca, zapríčinené matkou. Odlúčenie spôsobuje v neposlednom rade aj zastarané, platné súdne rozhodnutie o úprave jeho styku s maloletým z 4/2019. Maloletý v súčasnosti dovŕši 3 roky, pričom existujúca predbežná úprava je už nedostačujúca s prihliadnutím na potreby maloletého, ktorý jednoznačne prejavuje záujem byť s ním viac a matku neguje, čo však podľa neho nemožno pripísať jeho vzdorovitosti a veku. Poukazujúc na § 24 ods. 4 Zákona o rodine uviedol, že útlý vek dieťaťa nie je dôvodom aby maloletý nemohlo byť s ním plnohodnotne a aj prespať u neho. Práve naopak, súd by mal prihliadať na to, že pre dieťa v útlom veku je veľmi dôležité, aby malo zabezpečený pravidelný a rovnocenný kontakt s oboma rodičmi. Dieťa vo veku maloletého si už prirodzene vytvára vzťah s oboma rodičmi a rola otca je rovnako dôležitá ako rola matky (na posilnenie argumentov poukázal na výskumy psychológov o vzťahu otec - dieťa). S matkou pritom nie je možné uzavrieť žiadnu rodičovskú dohodu, práve naopak jej snahou je vylúčiť ho zo života maloletého (viď správa od p. U. z Úsmevu ako dar). Uviedol, že matka od 14.02.2022 porušuje základné práva maloletého a predbežnú právnu úpravu výkonu rodičovských práv (SMS matky). Mal za to, že

dostatočne preukázal zmenu pomerov a dôvodnosť svojho návrhu za stavu, že matka v rozpore s najlepším záujmom maloletého zneužíva svoje postavenie zvýhodneného rodiča a maloletého úplne separuje.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom právneho zástupcu navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Uviedla, že odvolanie otca je nedôvodné, obsahuje výlučne nepravdivé a skreslené tvrdenia. Poukázala na negatívnu manipuláciu maloletého otcom pri jeho odovzdávaní, čo spôsobuje jeho odmietanie odchodu k nej. Súd prvej inštancie veľmi správne skonštatoval nedôvodnosť otcovho návrhu, nakoľko aktuálne existuje predbežná úprava výkonu rodičovských práv a povinností a nie je nevyhnutné ju opätovne meniť. Otec relevantným spôsobom nepreukázal podstatnú zmenu okolností, pre zmenu pôvodného rozhodnutia bez vykonania dokazovania v merite veci v konaní sp.zn. 27P/139/2021. Odvolanie otca obsahuje v prevažnej miere iba účelovo zavádzajúce a nepodložené tvrdenia, ktorými sa snaží vytvoriť obraz o jeho príkladnej starostlivosti a súčasne vzbudiť dojem o obmedzovaní jeho rodičovských práv. Nesprávne udáva, že aktuálne platné neodkladné opatrenie bolo vydané v apríli 2019. Poukázala na otcom opakované porušenie neodkladného opatrenia tým, že maloletého odovzdával neskôr, resp. ho neodovzdal vôbec, pričom sa vrátenia maloletého musela domáhať za súčinnosti polície a kolízneho opatrovníka. Pre opakované neodovzdanie maloletého podala na otca dňa 15.01.2022 trestné oznámenie (o jednotlivých porušeníach neodkladného opatrenia otcom informovala priebežne súd aj kolízneho opatrovníka). Takéto osvedčené konanie otca vo svojom súhrne vyvracia jeho tvrdenia, že nemá záujem vymazať ju zo života maloletého. Na Okresný súd Bratislava II dňa 10.01.2022 podala návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, doplneného dňa 15.02.2022 (súčasťou ktorého doplnenia sú prílohy - e-maily matky z dní 10.01.2022 až 14.02.2022). Zdôraznila, že nariadené neodkladné opatrenie sa sama snaží zakaždým pravidelne dodržiavať, avšak maloletý sa od otca vracia nadmieru agresívny a negatívne zmanipulovaný nielen voči nej, ale aj voči malotej sestre. V tejto súvislosti vyhľadala odbornú pomoc detskej psychologičky. Uviedla, že prípadná zmena zverenia maloletého musí byť podrobne a vyčerpávajúco prejednaná v rámci konania vo veci samej, v ktorom prebieha plnohodnotné dokazovanie. Uviedla, že aktuálna úprava styku otca s maloletým nie je v súlade s jeho záujmom pre dlhodobú neprípustnú a škodlivú manipuláciu otca, preto za účelom jej eliminácie navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a obmedziť styk otca s maloletým v rozsahu každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod., za jej prítomnosti, čím bude nahradená úprava styku určená uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021.

5. Otec podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 28.03.2022 doplnil návrh o stanovisko PhDr. Jaroslavy Martinkovej poradenskej psychologičky zo dňa 24.03.2022 z interakcie otca a maloletého, zápisnicou z pojednávania v merite veci zo dňa 14.03.2022, poukazujúc na stanovisko kolízneho opatrovníka, na základe čoho navrhol nariadiť neodkladné opatrenie a jeho styk s maloletým upraviť v párnom kalendárnom týždni od piatku 12.00 hod do pondelka 08.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od stredy 10.00 hod do štvrtka do 18.00 hod..Dňa 01.04. 2022 a 02.04.2022 doručil vlastné vyjadrenie k tvrdeniam matky uvedených v jej vyjadrení k odvolaniu, zotrúvajúc na svojich predchádzajúcich písomných prednesoch.

6. Odvolací súd preskúmal vec v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), dospel k záveru že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej

11. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na otcom navrhovanú dočasnú úpravu pomerov účastníkov a zrušenie skôr nariadeného neodkladného opatrenia dané neboli. Odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi zamietnutia návrhu otca ktorý súd prvej inštancie správne ustálil z otcom osvedčovaných skutkových okolností, vyhodnotenia celkovej rodinnej situácie a pomerov maloletých detí, zohľadňujúc priebeh konania v merite veci vedenom Okresným súdom Bratislava II sp.zn. 27P/139/2021.

12. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti ( § 367 ods. 1 CMP ), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa ( § 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú určí súd ( § 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

13. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené

14. Odvolací súd po preskúmaní prejednávanej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver o neosvedčení zmeny pomerov pre zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo 07.04.2021 č.k. 15P/68/2020-538 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881 a nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca o zmene výchovného prostredia maloletého a minimálneho kontaktu matky s maloletým. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa, že v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v jeho odvolaní neboli osvedčené také závažné skutočnosti, ktoré by mali za následok potrebu takéhoto zásahu do pomerov účastníkov konania rozhodnutím súdu bez vykonania potrebného dokazovania. Otec žiadnym spôsobom neosvedčil ním tvrdené skutkové okolnosti o ohrození maloletého, ktoré by mohli byť dôvodom na odovzdanie maloletého do jeho osobnej starostlivosti v zmysle odvolacieho návrhu ( § 325 ods.1 CSP, § 367 ods.1 CMP). Odvolací súd po preskúmaní dôvodov návrhu otca, ktoré zopakoval vo svojom odvolaní, v zhode s právnym posúdením veci súdom prvej inštancie dospel k záveru, že aktuálnu dočasnú úpravu pomerov nie je dôvodné meniť v rozsahu požadovanom otcom a z ním uplatnených dôvodov. Je možné, že dočasná úprava pomerov nespĺňa podmienky ideálneho stavu, čo však nie je ani jej účelom. Rodičmi popisovaná aktuálna situácia maloletého a celkových rodinných pomerov je v absolútnom rozpore a odráža stále neukončený proces odstraňovania rodičovského konfliktu v prebiehajúcim meritórnom konaní, neschopnosť konštruktívnej komunikácie a prijímanie spoločných riešení. Odvolací súd pripomína, že dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Za takto osvedčenej skutkovej situácie rodinných pomerov, pri existencii rozporných tvrdení rodičov ktorých odstraňovanie prinesie až ďalšie dokazovanie v merite veci je potrebné súdom prvej inštancie prijatý záver o nedôvodnosti návrhu otca, ktorý predpokladá v útlom veku maloletého jeho odňatie z výchovného vplyvu a starostlivosti matky považovať za správny. Vzhľadom na predmet konania, ktorým je rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods.1 CMP, nezohľadnil návrh matky v jej vyjadrení k odvolaniu otca o zmene rozhodnutia tak, že nariadi neodkladné opatrenie o zúžení rozsahu styku otca s maloletým (čo nie je predmetom

tohto konania). Rovnako nezohľadnil neodôvodnené doplnenie návrhu otca zo dňa 28.03.2022, ktorým navrhoval nariadenie neodkladného opatrenia týkajúce sa úpravy jeho styku s maloletým.

15. S poukazom na vyššie uvedené, kedy odvolací súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že v tomto štádiu konania neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v otcov navrhovanom smere na odovzdanie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).