

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12Csp/172/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217206420  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217206420.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti žalovanej F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. Č.. XX, o zaplatenie 149,03 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 149,03 Eur istiny a úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 149,03 Eur od 10.05.2015 až do zaplatenia vo výške 10,97 Eur.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 138,06 Eur od 10.05.2015 do 12.11.2017 vo výške 6,56 Eur, zo sumy 109,03 Eur od 13.11.2017 do 11.12.2017, zo sumy 69,03 Eur od 12.12.2017 do 11.01.2018, zo sumy 29,03 Eur od 12.01.2018 do 12.02.2018, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 46,32 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 14.11.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 149,03 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 10.05.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu dôvodil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 02.07.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.450,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,25 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 7 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Do okamžitej splatnosti úveru žalovaná zaplatila sumu 1.300,97 Eur. Žalovaná suma vo výške 149,03 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (na účet žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.450 Eur), z ktorého do dňa podania žaloby uhradila 1.300,97 Eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/157/2017-17 zo dňa 11.01.2018, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 149,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 149,03 Eur od 10.05.2015 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovaná v zákonnej lehote podala proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že dlžnú sumu zaplatila žalobcovi v mesačných splátkach dňa 13.11.2017 vo výške 40,- Eur, dňa 12.12.2017 vo výške 40,- Eur, dňa 12.01.2018 vo výške 40,- Eur, dňa 13.02.2018 vo výške 40,- Eur. Súd uznesením č. k. 12Csp/172/2017-25 zo dňa 02.03.2018 vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 29.03.2018 prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 160,- Eur. Požiadal, aby súd konanie zastavil v časti pre zaplatenie sumy 149,03 Eur istiny a príslušného úroku z omeškania. Zároveň navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 138,06 Eur od 10.05.2015 do 12.11.2017, zo sumy 109,03 Eur od 13.11.2017 do 11.12.2017, zo sumy 69,03 Eur od 12.12.2017 do 11.01.2018, zo sumy 29,03 Eur od 12.01.2018 do 12.02.2018 a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

4. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- Eur. Na základe citovaného ustanovenia súd dňa 07.06.2018 verejne vyhlásil vo veci tento rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou/Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 02.07.2014, zmluvným dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkov, oznámení o zosplatnení dlhu, doručenkou preukazujúcou doručenie oznámenia o zosplatnení, prehľadom úhrad žalovanej na č. l. 32 spisu.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Žalovaná dňa 30.06.2014 požiadala žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500,- Eur, s mesačnou splátkou po 53,25 Eur, počtom splátok 36, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 1.967,- Eur, predpokladanou RPNM 20,91 %, ročnou úrokovou sadzbou 18,03 %, priemernou RPNM za úver 49,67 %, poplatkom za poskytnutie úveru 50,- Eur. Dňa 02.07.2014 bol žalovanej schválený úver vo výške 1.500,- Eur so splatnosťou úveru 36 mesiacov, výškou mesačnej splátky úveru 53,25 Eur, dátumom splatnosti prvej splátky 03.08.2014, dátumom splatnosti poslednej splátky 03.07.2017, s periodicitou splácania úveru mesačnou, dátumom splatnosti 3., RPNM úveru 20,91 Eur, priemernou hodnotou RPNM platnou ku dňu podpísania zmluvy o RÚ 49,67 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.917,- Eur, odplata za poskytnutie služby 1.310,40 Eur, ročnou úrokovou sadzbou úveru 18,03 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy RÚ 02.07.2014. Žalobca dňa 19.04.2015 oznámil žalovanej, že v prípade ak do 15 dní od doručenia tohto oznámenia neuhradí omeškané splátky vo výške 194,95 Eur stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si žalobca bude môcť uplatniť aj nárok na zmluvné sankcie. Predmetné oznámenie o zosplatnení prevzala žalovaná dňa 23.04.2015.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd vo veci samej.

11. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 160,- Eur. Požiadal, aby súd konanie zastavil v časti pre zaplatenie sumy 149,03 Eur istiny a príslušného úroku z omeškania. Súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP konanie čiastočne zastavil v časti pre zaplatenie sumy 149,03 Eur istiny a úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 149,03 Eur od 10.05.2015 až do zaplatenia vo výške 10,97 Eur. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 2 CSP nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania a prípadný jej nesúhlas s čiastočným späťvzatím by bol neúčinný.

12. Súd konštatuje, že daná úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko sa žalobca podanou žalobou domáha len zaplataenia rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru a sumou zaplattenou žalovanou na základe zmluvy, súd sa nezaoberal tým, či zmluva ne/obsahuje obligatórne náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č.129/2010 Z. z..

13. Žalobca si v konaní uplatnil nesplatenú časť úveru, keď výška poskytnutých finančných prostriedkov na účet žalovanej bola v sume 1.450,- Eur a do podania žaloby uhradila sumu 1.300,97 Eur, pričom rozdiel činí sumu 149,03 Eur, t.j. žalobcom uplatňovaný nárok. Žalovaná uhradila dňa 14.11.2017 sumu 40,- Eur, dňa 13.12.2017 sumu 40,- Eur, dňa 15.01.2018 sumu 40,- Eur, dňa 14.02.2018 sumu 40,- Eur, spolu 160,- Eur. Preto súd na základe návrhu žalobcu konanie zastavil v časti istiny 149,03 Eur a úroku z omeškania vo výške 10,97 Eur.

14. Nakoľko sa žalovaná s nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 138,06 Eur od 10.05.2015 do 12.11.2017 vo výške 6,56 Eur (po odpočítaní sumy 10,97 Eur v časti ktorej bolo konanie zastavené), zo sumy 109,03 Eur od 13.11.2017 do 11.12.2017, zo sumy 69,03 Eur od 12.12.2017 do 11.01.2018, zo sumy 29,03 Eur od 12.01.2018 do 12.02.2018. V tejto časti súd žalobe žalobcu vyhovel. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z čiastočného úspechu žalobcu v spore. Súd zistil, že žalovaná sumu 40,- Eur uhradila dňa 14.11.2017, teda ešte pred začatím konania dňa 04.12.2017, preto v tejto časti bol návrh podaný nedôvodne. Žalobca teda dosiahol úspech v konaní v rozsahu 73,16 % (žaloval 149,03 Eur, dostal 109,03 Eur x 100/149,03 Eur = 73,16 %), žalovaná dosiahla úspech v rozsahu 26,84 %, z čoho vyplýva čistý úspech žalobcu v rozsahu 46,32 %. Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 46,32 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.