

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201227  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8613201227.8

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu S. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M. M. XX, XXX XX Y., štátny občan SR, zastúpený V. S., 8. mája XXX/XX, XXX XX B., p r o t i žalovanému M. úverová banka, a.s. so sídlom V. N. 1, XXX XX A., J.: XX XXX XXX, za účasti osobitného subjektu na strane žalobcu D. na ochranu občana spotrebiteľa S., N. legionárov 5, XXX XX W., J.: XX XXX XXX, zastúpené Q.. J. M., advokátom, ul. B.. hrdinov XXX/XX, XXX XX B., o neplatnosť zmluvy a vydanie bezdôvodného obohatenia, v danom prípade o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť osobitnému subjektu na strane žalobcu trovy konania vo výške 360,42 eura, na účet zástupcu osobitného subjektu Q.. J. M., advokáta, a to do X dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 00249811111207 zo dňa 17.12.2007 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a zároveň žiadal vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 1 609,52 eura.

2. Rozsudkom zo dňa 14.10.2016 č.k. 3C/50/2013-181 súd I. konanie v časti, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 00249811111207 zo dňa 17.12.2007 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná od začiatku zastavil, II. uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1 609,52 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12.3.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, III. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na súdnom poplatku sumu 96,50 eura a to na účet Okresného súdu Svidník, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, IV. trovy konania žalobcovi zo strany žalovaného nepriznal, V. uložil žalovanému nahradiť osobitnému subjektu trovy konania v rozsahu 100%. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný a to proti II., III., a V. výroku. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 22.2.2018 sp.zn. 6Co/78/2017 potvrdil rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie a vo výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok a vo výroku o trovách konania osobitného subjektu.

3. O trovách konania medzi účastníkmi súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, a trovy konania úspešnému žalobcovi zo strany žalovaného nepriznal, pretože tento trovy konania 3C/50/2013

- 2 -

nežiadal priznať. Zároveň úspešnému osobitnému subjektu na strane žalobcu súd priznal zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 14.10.2016 č.k. 3C/50/2013-181 nadobudol vo výrokoch I. a IV. právoplatnosť dňa 12.1.2017 a vo výrokoch II., III., V. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.2.2018 sp.zn. 6Co/78/2017 nadobudol právoplatnosť dňa 21.4.2018.

6. Súd priznal osobitného subjektu na strane žalobcu trovy konania, ktoré si zástupca osobitného subjektu vo veci uplatnil a to vo výške 360,42 eura. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia, pri spojení dvoch vecí, a to jednej s hodnotou 1 609,52 eura, čo predstavuje podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ( ďalej len AT ) za jeden úkon právnej služby odmenu 71,37 eura a druhej veci s neurčitou hodnotou, čo predstavuje podľa AT za jeden úkon právnej služby odmenu 60,07 eura ( výpočtový základ AT 781 eur ), pričom zo spojenej veci si zástupca osobitného subjektu účtoval podľa § 13 ods. 3 AT 1/3, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 20,02 eura ( 60,07 eura : 1/3 = 20,02 eura ) a spolu odmena za jeden úkon právnej služby za spojené veci predstavuje 91,39 eura ( 71,37 eura + 20,02 eura = 91,39 eura ) a 7,81 eura paušál, od 1.1.2016 podľa nového výpočtového základu AT ( 858 eur ) pri takto spojenej veci odmenu 93,37 eura ( 71,37 eura + 22 eur = 93,37 eura ) a 8,58 paušál. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci á 91,39 eura za prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie z 19.9.2013 k žalobe, za 1 úkon právnej pomoci á 93,37 eura za zastupovanie na pojednávaní dňa 14.10.2016, 2 x režijný paušál á 7,81 eura, 1 x režijný paušál á 8,58 eura. Keďže zástupca osobitného subjektu je platcom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH 20 % vo výške 60,07 eura ( 20% zo sumy 300,35 eura ). Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

7. Podľa § 263 ods. 1 CSP je žalovaný povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu osobitného subjektu na strane žalobcu Q.. J. M., advokáta vedený vo M. W., č. ú.: J.: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: B.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť

3C/50/2013

- 3 -

dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).