

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200560  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218200560.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti o maloletého W. V., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov: matky - O. J., trvale bytom L. XXXX/X, Z. a otca - R. V., trvale bytom T.É. XXXX/X, Z., o návrhu navrhovateľov v 1) rade: S. T. bytom W. U.. Č.. X, Z., v 2) rade: M. T., bytom W. U.. Č.. X, Z., o návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti taktó

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého W. V., nar. XX.X.XXXX, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti S. T., nar. XX.XX.XXXX, a M. T., nar. X.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom W. X, Z..

S. T. a M. T. sú povinní a oprávnení sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú v bežných veciach.

II. Matka a otec sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľov 1) a 2) od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P 72/2011-125 zo dňa 25.06.2012 v spojení so zmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislava, č.k. 11CoP 501/2012-163 zo dňa 30.06.2013 v časti zverenia a výživy na maloletého.

IV. Týmto rozsudkom sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P 11/2018-10 zo dňa 25.01.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom vo veci samej, podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 22.1.2018 domáhali, aby súd zveril maloletého W. V., nar. XX.X.XXXX, do ich náhradnej osobnej starostlivosti a biologickému otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého. Spolu s návrhom vo veci samej žiadali navrhovatelia aj o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý predbežne zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti a biologickému otcovi žiadali predbežne určiť povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.1.2018 č.k. 11P/11/2018-10 bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené.

2. Svoj návrh navrhovatelia odôvodnili tým, že maloletý W. bol niekoľko rokov zverený do náhradnej osobnej starostlivosti X. T. a X. T., pretože jeho vlastní rodičia sa nedokázali postarať o svoje dieťa. W.

býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľmi a s ich rodinou T. na W. X v Z., a to už od veku svojich B. rokov, neskôr aj na základe rozsudku sp.zn. 49P/72/2011. Za X rokov si s rodinou navrhovateľov vytvoril veľmi silný citový vzťah. Počas tohto obdobia si vybudoval najsilnejšie citové puto s navrhovateľmi, ktorí sú rodičmi X. T.. W. navrhovateľa pokladajú za svojho piateho, najmladšieho syna. Vychovali už 4 vlastných synov, ktorí vyštudovali vysokú školu a pracujú. V mieste bydliska W. navštevuje školu, v ktorej dobre prospieva a má tam aj kamarátov. Celkovo je v rodine šťastný a spokojný a nepraje si žiadnu zmenu. Od začiatku roka nastala v rodine zmena, nakoľko manželstvo X. a X. T. bolo právoplatne rozvedené, pričom sa obaja museli odsťahovať do iných domácností. Táto skutočnosť spôsobuje, že nemôžu naďalej zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť vyplývajúcu zo zákona napriek tomu, že W. navštevujú a majú ho veľmi radi. So synom X. a X. T. majú navrhovateľa harmonické vzťahy a pravidelne sa vidajú. X. T. od konca roka 2017 musí pravidelne cestovať pracovne do zahraničia a v budúcnosti by tam chcela zostať natrvalo. Vzhľadom na citovú väzbu mal. W. sa rozhodli pôvodní opatrovníci po zvážení všetkých okolností a súhlase maloletého ponechať ho v mieste bydliska a radšej ho pravidelne navštevovať. Otec maloletého W. nemôže zabezpečovať riadnu starostlivosť pre svoje dieťa, býva na ubytovni, má nestálu, len brigádnickú prácu. Otec zvykne maloletého navštevovať raz do mesiaca, výživné neplatí. Matka maloletého dlhodobo o neho neprejavuje záujem, boli jej odobraté dve mladšie deti, nemá žiadnu prácu a neplatí výživné. Z týchto dôvodov navrhovateľa za najlepšie riešenie považujú podaný návrh na zverenie mal. do ich náhradnej starostlivosti. Sú schopní finančne zabezpečiť všetko potrebné pre harmonický život W. a jeho potreby. Bývajú spolu s W. v rodinnom dome na N., kde má W. izbu a všetko, čo potrebuje. Počas rokov bola u navrhovateľov pravidelná kontrola zo strany sociálnej kurately, ktorá bola vždy bezproblémová ku spokojnosti oboch strán.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, otca maloletého a kolízneho opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

4. Súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, bola riadne predvolaná z adresy podľa Registra obyvateľov Slovenskej republiky.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 49P/72/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.6.2012, č.k. 49P/72/2011-125 v spojení so zmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.7.2013 č.k. 11CoP/501/2012-163, bol maloletý W. V., nar. XX.X.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti X. T., I.. X.X.XXXX a W.. X. T.N., I.. X.X.XXXX, obaja bytom W. X, Z., ktorých manželstvo však bolo neskôr právoplatne rozvedené.

6. Z pripojeného spisu sp. zn. 49P/72/2011 zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o priebehu náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 13.12.2017 je zrejmé, že t.č. všetku a zároveň riadnu a veku primeranú starostlivosť o maloletého zabezpečujú výlučne navrhovateľa, nakoľko maloletý po rozvode náhradných rodičov X. F. X. T. zostal v ich domácnosti, kde je doma a má k navrhovateľom vybudované silné vzťahové väzby. X. F. X. T. sa po rozvode odsťahovali zo spoločnej domácnosti. Otec maloletého ho navštevuje raz za mesiac, nemá stabilné zamestnanie ani ubytovanie. Zo správy ďalej vyplýva, že manželom T. bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava odporúčené, aby požiadali o zverenie maloletého W. do ich starostlivosti.

7. Navrhovateľka v 1. rade v konaní pred súdom uviedla, že od podania návrhu sa na situácii tam opísanej nič nezmenilo, maloletý W. je stále u nich. Aj vzhľadom na to, že maloletý je v puberte, podľa nej akákoľvek zmena by nebola pre neho dobrá.

8. Navrhovateľ v 2. rade v konaní pred súdom uviedol, že maloletý W. vychádza aj s ich staršími deťmi. Majú ho ako za svojho, ich vzťahy sú veľmi dobré. Pokiaľ ide o W. vzťahy s otcom, tento sa s ním môže kedykoľvek stretávať, robiť si s ním spoločný program, avšak vzhľadom na okolnosti otca, najmä čo sa týka materiálneho zabezpečenia, je pre W. najlepšie, aby zostal nateraz u navrhovateľov. Ďalej podotkol, že manželka (navrhovateľka v 1. rade) sa maloletému každodenne od malička venuje a to aj čo sa týka prípravy do školy, robí to rada a starostlivo tak, ako sa starala aj o ich vlastné deti. Aj to je dobrým dôvodom, aby W. zostal u nich, nakoľko to zlepšuje jeho šance a prípravu na budúce povolanie.

9. Otec maloletého v konaní pred súdom uviedol, že chápe navrhovateľov, prečo podali tento návrh. Znáša to však ťažko, pripadá mu to, akoby sa syna vzdával, ale dáva na to súhlas, lebo sám by sa nemohol o neho postarať. Navrhovateľa mu umožňujú stretávať sa so synom. Ďalej uviedol, že pracuje

v hoteli ako umývač riadu, nemá stále bývanie - neustále sa sťahuje, aktuálne býva u kamaráta. Nehnutelnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty nevlastní.

10. Kolízny opatrovník v konaní pred súdom súhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a navrhol zaviazat' rodičov prispievaním na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľov a potvrdil, že sa dlhodobo príkladne starajú o maloletého. Bol vykonaný aj pohovor s maloletým W., ktorý sa vyjadril, že v domácnosti navrhovateľov sa cíti dobre a nič mu nechýba, je to jeho domov a je tam šťastný.

11. Podľa § 45 ods. 1 prvej vety Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zverit' maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

13. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zverit' do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na zverenie mal. do ich náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný. Maloletý W. nemá riadne zabezpečenú starostlivosť zo strany rodičov, ako ani zo strany súdom pôvodne ustanovených náhradných rodičov X. a X. T., ktorých náhradná osobná starostlivosť vo vzťahu k mal. W. navyše rozvodom ich manželstva zo zákona (§ 47 ods. 1 písm. f) zákona č.36/2005 Z.z.) zanikla, pričom súd má za preukázané, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečujú výlučne navrhovatelia, ktorí prejavili záujem o poskytovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého W. aj naďalej. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. zveril maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a rodičov zaviazal prispievať na jeho výživu sumou určenou vo výroku rozhodnutia, nakoľko je to v záujme maloletého a takéto rozhodnutie súdu rozhodne predstavuje tú najlepšiu možnosť, ako zabezpečiť starostlivosť o maloletého W..

18. Súd v zmysle § 363 Civilného mimosporového poriadku rozhodol aj o zrušení neodkladného opatrenia vydaného uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.1.2018 č.k. 11P/11/2018-10, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.