

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011931  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117011931.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovvej, v trestnej veci odsúdeného D. O., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2017, č. k. 9PP/133/2017-21, na neverejnóm zasadnutí dňa 07.06.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného D. O., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2017, č. k. 9PP/133/2017-21 súd rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený D. O. podal na Okresný súd Trnava žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.04.2015, sp. zn. 2T/159/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.09.2015 sp. zn. 2To/49/2015.

Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že odsúdenému bola udelená pochvala za dlhodobé pozitívne výsledky pri plnení pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného možno hodnotiť klade a na požadovanej úrovni. Dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, experimentovaníu s drogami a ukončeníu základnej školy v siedmom ročníku.

Súd v odôvodnení svojho uznesenia ďalej uvádza, že u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia. Odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal čiastočné polepšenie, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, neporušuje ústavný poriadok a príkazy príslušníkov plní. Avšak nesplnil druhú z materiálnych podmienok a to prognóza, že bude viesť riadny život, a to najmä s poukazom na množstvo trestných činov, ktorých sa v minulosti dopustil - 4 záznamy. Súd preto dospel k záveru, že náprava páchatela a celkového pozitívne pôsobenie na osobu páchatela je možné len počas výkonu celého nariadeného trestu odňatia slobody. Ďalej dodáva, že podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je účinná ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Riziko recidívy u odsúdeného je vzhľadom k jeho trestnej minulosti veľké. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal čiastočné polepšenie, avšak

vzhľadom na jeho trestnú minulosť súd nemá v osobe odsúdeného dostatočnú záruku, že povedie riadny život a preto žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol .

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné v zmysle § 66 Trestného zákona kumulatívne splnenie dvoch podmienok. Prvou podmienkou je formálna podmienka spočívajúca v uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu. V posudzovanom prípade bol odsúdenému uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňom 28.09.2017. Odsúdený podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 06.10.2017, a preto môžeme konštatovať, že uvedená podmienka bola splnená. Druhou podmienkou je splnenie dvoch materiálnych podmienok. Tieto pozostávajú jednak z predpokladu, že odsúdený bude po prepustení viesť riadny život a súčasne, že odsúdený svojim správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie. Aj napriek tomu, že odsúdenému bola udelená pochvala za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností a preukázal polepšenie, nemožno vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného očakávať, že povedie riadny život.

Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku podmiennečného prepustenia, teda vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody, túto podmienku splnil dňa 28.09.2017. Rovnako správne prvostupňový súd posúdil, že odsúdený nespĺňal tú podmienku uvedenú v § 66 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorej súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Správny bol aj záver okresného súdu o nesplnení materiálnej podmienky nevyhnutnej k pozitívnemu rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení. Súd upozorňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, podmiennečné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť riziko recidívy, pričom takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného.

Aj napriek skutočnosti, že odsúdený splnil formálnu podmienku, nespĺnil jednu z materiálnych podmienok, a síce predpoklad vedenia riadneho života. Nesplnením jednej z týchto podmienok nemôže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, tzn. na podmiennečné prepustenie je nevyhnutné splnenie všetkých zákonom stanovených podmienok súčasne.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného D. O. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.