

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201758  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218201758.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o maloletého dieťa: R. A., F.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: E. A., F.. XX.XX.XXXX, T. U., P. X a otec neuvedený, za účasti Mesta Hurbanovo, o návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti mal. dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd v y s l o v u j e, že sú splnené predpoklady na osvojenie mal. dieťaťa: R. A., F.. XX.X.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd matku mal. dieťaťa o b m e d z u j e vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania mal. dieťaťa pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku mal. dieťaťa.

Súd mal. dieťaťu u s t a n o v u j e za opatrovníka E. U., ktoré bude zastupovať mal. dieťa v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa návrhom zo dňa 27.3.2018 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenia výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka pre mal. dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/101/2017 zo dňa 19.10.2017 bolo nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v zariadení C. C. P. najdlhšie na dobu 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa. Poukázali na to, že z oznámenia C. C. P. zo dňa 26.3.2018 u maloletého dieťaťa bola dňom 26.3.2018 splnená podmienka osvojiteľnosti v súlade s ustanovením § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Matka mal. dieťaťa dlhodobo svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonáva vôbec a nezabezpečuje výchovu maloletého dieťaťa.

2. Matka sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie mala vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnila a preto súd pojednával podľa § 180 CSP bez prítomnosti matky.

3. Mesto Hurbanovo s návrhom na ustanovenie opatrovníka súhlasilo.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom mal. dieťaťa, spisom Okresného súdu Komárno 12P/101/2017, oznámením o splnení podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti, správou o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine mal. dieťaťa a na základe takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/101/2017 zo dňa 19.10.2017 bolo nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v zariadení Detský domov P. najdlhšie na dobu 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa. Z návrhu vyplynulo, že matka svoje rodičovské práva a povinnosti nevykonáva vôbec a taktiež nezabezpečuje výchovu dieťaťa. Zo správy Detského domova P. súd zistil, že u mal. dieťaťa bola splnená podmienka na vyslovenie osvojiteľnosti po 6 mesačnom nezájme rodičov/matky a to dňom 26.3.2018 s poukazom na ustanovenie § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine.

6. Podľa § 137 ods. 1 CMP návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa § 137 ods. 2 CMP ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu ak sa už nezačalo skôr na návrh.

Podľa § 142 CMP súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 38 ods. 2 písm. b,c Zák. o rodine ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec alebo nezabezpečujú výchovu mal. dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zák. o rodine v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 3 Zák. o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí mal. dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 60 ods. 1 Zák. o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví mal dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujem mal. dieťaťa.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované ustanovenia Zák. o rodine, súd bol toho názoru, že podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti sú splnené. V predmetnej veci je mal. dieťa v starostlivosti Detského domova P. od uvedeného obdobia matka prejavila záujem o mal. dieťa dňa 26.9.2017 návštevou v detskom domove. Od tohto dňa žiadnym spôsobom o dieťa záujem neprejavila a dieťa je z toho dôvodu právne voľné. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel, vyslovil že sú splnené podmienky osvojiteľnosti mal. dieťaťa, matku obmedzil vo výkone ich rodičovských práv v rozsahu ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a v tomto obmedzenom rozsahu výkonu rodičovských práv ustanovil za opatrovníka mal. dieťaťu E. U..

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.