

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7Er/407/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216203156  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8216203156.5

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného mal. Peter F., nar. XX.XX.XXXX, zákonne zastúpeného matkou X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX W., zast. advokátom JUDr. Michalom Harvišom, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, proti povinnému F. F., nar. XX.XX.XXXX, H. námestie č. XX, XXX XX W., o vymożenie dlžného a bežného výživného a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd námietkam povinného proti exekúcii v y h o v u j e .

II. Súd námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie v y h o v u j e .

### odôvodnenie:

Doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 08.06.2016 sa začalo exekučné konanie proti povinnému pre vymożenie dlžného výživného za obdobie od januára 2016 do mája 2016 vo výške 400,00 EUR, bežného mesačného výživného od júna 2016 vo výške 80,00 EUR opakovane do budúcnosti a trov exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. XP/XXX/XXXX- XX zo dňa XX.XX.XXXX. a vykonateľného rozsudku Krajského súdu Prešov, č.k. XCoP/X/XXXX- XX zo dňa XX.XX.XXXX..

Okresný súd Bardejov uznesením č. k. 7Er/407/2016- 24 zo dňa 29.09.2016 spojil konania vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7Er/407/2016, EX 387/2016 a sp. zn. 4Er/237/2016, EX 392/2016 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť na tunajšom súde pod sp. zn. 7Er/407/2016, EX 387/2016. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2016.

Súd vydal súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Frigovi poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5701 082145 dňa 10.11.2016.

Súdny exekútor JUDr. Miroslav Friga dňa 16.11.2016 pod č. k. EX 387/2016 vydal v zmysle ustanovenia § 47 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie. Z obsahu upovedomenia vyplýva, že exekúcia bola začatá na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozsudku Krajského súdu Prešov, č.k. XCoP/X/XXXX- XX zo dňa XX.XX.XXXX., poverenia na vykonanie exekúcie č. 5701 082145 dňa 10.11.2016 vydaného Okresným súdom Bardejov a návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného doručeného exekútorškému úradu dňa 08.06.2016 pre vymożenie dlžného výživného vo výške 400,00 EUR (za obdobie mesiacov január 2016 až máj 2016, každomesačne po 80,00 EUR), trov právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 47,04 EUR a trov exekučného konania vo výške 16,50 EUR. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 19.11.2016.

Súdny exekútor dňa 16.11.2016 vydal v zmysle ustanovenia § 47 Exekučného poriadku tiež upovedomenie o začatí exekúcie pod č. k. EX 392/2016. Z obsahu upovedomenia vyplýva, že exekúcia bola začatá na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. XP/XXX/XXXX- XX zo dňa XX.XX.XXXX, poverenia na vykonanie exekúcie č. 5701 082145 dňa 10.11.2016 vydaného Okresným súdom Bardejov a návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného doručeného exekútorškému úradu dňa 16.06.2016 pre vymożenie bežného výživného vo

výške 80,00 EUR od júna 2016 opakovane do budúca, trov právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 128,37 EUR a trov exekučného konania a trov exekučného konania vo výške 16,50 EUR.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 18.11.2016.

Povinný dňa 21.11.2016 doručil súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii Ex 387/2016 a EX 392/2016 (spojené na spoločné konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7Er/407/2016, EX 387/2016) a proti trovám exekúcie. Povinný v týchto námietkach uviedol, že bol zaviazaný uhrádzať výživné vo výške 80,00 EUR na maloletého F. rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. XP/XXX/XXXX- XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. XCoP/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX. Ďalej uviedol, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2016 a k tomuto dňu nedlhoval žiadnu čiastku na výživnom. Podľa tvrdenia povinného ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nemal žiaden dlh, čo bolo potvrdené aj v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2T 196/2016, v ktorom bolo konštatované, že dlžné výživné nemožno určovať prejudiciálne ale toto platí až po právoplatnosti rozsudku. Napokon povinný v námietkach tvrdí, že po právoplatnosti rozsudku vyplatil k rukám matky oprávneného výživné za obdobie od mája do októbra 2016 spolu v sume 441,30 EUR, čo preukázal súdu priloženými dokladmi o úhrade zo dňa 16.05.2016, 07.06.2016, 28.06.2016, 03.08.2016, 31.08.2016, 23.09.2016 a 27.10.2016. Záverom povinný žiadal súd, aby súdnemu exekútorovi neboli priznané trovy exekúcie ani trovy právneho zastúpenia v exekúcii. Matka maloletého oprávneného ako jeho zákonná zástupkyňa bola vyzvaná prostredníctvom výzvy súdu zo dňa 02.05.2017, aby sa v prípade, že to považuje za potrebné, vyjadrila k námietkam povinného v lehote desiatich dní. K dnešnému dňu matka maloletého na predmetnú výzvu nereagovala.

Tunajší súd prostredníctvom urgencie zo dňa 28.09.2017 urgoval taktiež právneho zástupcu oprávneného, aby sa vyjadril k námietkam povinného v lehote desiatich dní. Súdu však odpoveď právneho zástupcu oprávneného na túto urgenciu k dnešnému dňu doručená nebola.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 18.11.2016 a 19.11.2016. Námietky proti exekúcii podal povinný dňa 22.11.2016, teda v zákonnej štrnásťdňovej lehote.

Berúc ohľad na uvedené skutočnosti súd má za to, že povinný preukázateľne uhradil peňažnú sumu vo výške 441,30 EUR k rukám matky oprávneného za účelom splnenia si vyživovacej povinnosti voči maloletému oprávnenému za obdobie od mája do októbra 2016, ktorá mu vznikla na základe právoplatného rozsudku Krajského súdu Prešov, č.k. XCoP/X/XXXX- XX zo dňa XX.XX.XXXX. .

Čo sa týka obdobia od januára 2016 do mája 2016, súd pripojením trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/196/2016 zistil, že povinný bol rozsudkom č.k. 2T 196/2016-67 zo dňa 14.11.2016 uznaný vinným za to, že v dobe od 01.01.2016 až do 15.05.2016 ako otec maloletého oprávneného neprispieval na jeho výživu, čím takto na výživnom dlhoval sumu vo výške 121,65 EUR, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a za to sa mu uložil podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere päťdesiat hodín a podľa § 55 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť dlh na výživnom vo výške 121,65 EUR k rukám matky maloletého oprávneného. Predmetný rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2016. Na základe uvedeného súd považuje sumu dlžného výživného za obdobie od januára 2016 do mája 2016 za vymáhateľnú na základe exekučného titulu, ktorým je však v tomto prípade rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 2T 196/2016-67 zo dňa 14.11.2016.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie vyčíslil exekútor odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Podľa § 201 ods.2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do štrnástich dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení, Odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 a 3 citovanej vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1. Ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

Po preskúmaní námietok súd zistil, že námietky povinného proti trovám exekúcie sú dôvodné. Z obsahu upovedomenia EX 387/16 zo dňa 16.11.2016 vyplýva, že predbežné trovy exekúcie súdny exekútor stanovil ako sumu 85,80 EUR vrátane DPH. Uviedol, že táto suma zahŕňa odmenu vo výške 10 % z vymoženej pohľadávky vo výške 46,50 EUR, hotové výdavky vo výške 25,00 EUR a sumu 14,30 EUR predstavujúcu DPH. Ďalej dodáva, že ak v stanovenej lehote štrnástich dní povinný požadovanú sumu nezaplatí, trovy exekúcie budú vyššie a predbežne ich vyčíslil na sumu 165,60 EUR vrátane DPH.

Z obsahu upovedomenia EX 392/2016 zo dňa 16.11.2016 vyplýva, že predbežné trovy exekúcie súdny exekútor stanovil ako sumu 144,87 EUR. Uviedol, že táto suma zahŕňa odmenu vo výške 10 % z vymoženej pohľadávky vo výške 605,00 EUR, hotové výdavky vo výške 25,00 EUR a sumu 126,00 EUR predstavujúcu DPH. Ďalej dodáva, že ak v stanovenej lehote štrnástich dní povinný požadovanú sumu nezaplatí, trovy exekúcie budú vyššie a predbežne ich vyčíslil na sumu 780,00 EUR vrátane DPH.

Ako to vyplýva z vyššie uvedeného, súdny exekútor si výšku predbežných trov exekúcie vyčíslil nedostatočne. Nakoľko má súd za to, že tieto sú nepreukázané, nemožno ich v požadovanom rozsahu ani vymáhať. Predbežnú odmenu je súdny exekútor povinný vyčísliť najviac v rozsahu 50 % z odmeny, ktorá by mu patrila podľa § 5 ods. 1 vyhlášky. Náhradu hotových výdavkov je súdny exekútor povinný vyčísliť len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie, tak aby bolo zrejmé, čo náhrady tvorí. Hotové výdavky je potrebné bližšie špecifikovať a uviesť, čo konkrétne a v akej sume trovy exekúcie tvoria.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.