

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/184/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316220126
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316220126.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: V. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. A. Č.. XXX, XXX XX V. A., o zaplatenie 1.399,45 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.399,45 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.229,93 eur od 6.3.2014 do zaplatenia, a úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 163,31 eur od 8.8.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.399,45 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 163,54 eur od 6.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.229,93 eur od 6.3.2014 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o dodávke elektriny, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému dodávku elektriny do miesta odberu určeného v Zmluve o dodávke elektriny, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodávku elektriny. Poplatky za upomienky si žalobca voči žalovanému neuplatňuje. Na cenu za žalovaným spotrebovanú dodávku elektriny, žalobca v súlade so Zmluvou o dodávke elektriny vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 7230556935 v sume 163,54 eur s dátumom splatnosti do 5.3.2014, faktúru č. 7140752145 v sume 1.235,91 eur s dátumom splatnosti do 5.3.2014. Napriek tomu, že žalovaný spotreboval žalobcom dodanú dodávku elektriny, v rozpore so zmluvnými dojednaniami mu dohodnutú cenu za dodávku a predaj dodávky elektriny neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Žalovaný svoj záväzok neuhradil ani len z časti.

2. Uznesením zo dňa 18.1.2018 pod č. k. 11Csp/184/2016-32 súd vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, neoznačil a ani nepredložil súdu žiadne dôkazy.

4. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu z dôvodu, že boli riadne predvolané a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť aj neúčasť žalobcu ospravedlnil.

5. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložil Zmluvu o dodávke elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba a faktúry č. 7230556935, 7140752145.

6. Súd sa oboznámil s predloženými listinami a podanou žalobou a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o dodávke elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba zo dňa 16.12.2010 vyplýva, že ju uzavreli ako dodávateľ žalobca a ako odberateľ žalovaný. Žalobca sa na základe Zmluvy okrem iného zaviazal dodávať žalovanému elektrinu do odberného miesta žalovaného a zabezpečiť pre žalovaného do odberného miesta žalovaného súčasne aj s dodávkou elektriny aj distribúciu elektriny a ostatné distribučné služby od príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ku ktorej je pripojené odberné miesto žalovaného. Žalovaný sa zaviazal od žalobcu odoberať elektrinu a riadne a včas uhradiť žalobcovi ceny za dodávku elektriny a distribučné služby dohodnuté podľa tejto Zmluvy a platných všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a. s. a v súlade s predpismi na základe uplatnenia regulovaného prístupu k dodávke elektriny a distribúcie elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti. Žalobca za žalovaným spotrebovanú dodávku elektriny v súlade so Zmluvou vystavil a doručil žalovanému faktúry č. 7230556935, č. 7140752145. Faktúra č. 7230556935 je splatná 7.8.2014 a fakturovaná suma je vo výške 163,54 eur. Faktúra č. 7140752145 je splatná 5.3.2014 a fakturovaná cena je 1.235,91 eur. Na základe týchto faktúr si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 163,54 eur a 1.235,91 eur, celkove 1.399,45 eur.

8. Žalovaný v konaní nepreukázal, že žalobcovi žalovanú sumu v celkovej výške 1.399,45 eur ako nedoplatok z uvedených fakturovaných súm žalobcovi zaplatil.

9. Podľa § 488 O. z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 O. z., záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 494 O. z., z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu Zmluvy o dodávke elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba, dňa 16.12.2010. Žalovaný za dodávku a distribúciu elektriny na základe faktúry č. 7230556935 v sume 163,54 eur a na základe faktúry č. 7140752145 v sume 1.235,91 eur nedoplatok za spotrebovanú dodávku elektriny, žalovanému žalobcom fakturovanú, žalobcovi neuhradil, čím mu vznikol voči žalobcovi dlh. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.399,45 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením a preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania. Úrok z omeškania súd stanovil vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.229,93 eur od 6.3.2014, t. j. od dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 7140752145, do zaplatenia. Úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne súd stanovil zo sumy 163,31 eur od 8.8.2014, t. j. od dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, do zaplatenia. Súd úrok z omeškania nepriznal zo sumy 0,21 eur na základe faktúry č. 7230556935, nakoľko nie je možné priznať úrok z omeškania z vyúčtovaného úroku z omeškania. Súd úrok z omeškania nepriznal vo výške 0,10 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 8.8.2014 do zaplatenia z dôvodu, že zákonný úrok z omeškania od uvedeného dňa je len vo výške 5,15 % ročne a nie vo výške 5,25 % ročne, ako si to žalobca v žalobe uplatnil.

13. Súd z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech, ale procesný neúspech mal len v nepatrnej časti, čiastočne v časti uplatneného úroku z omeškania. Súd preto rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.