

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22C/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203870
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321203870.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: ELEKTROCENTRUM IŠ, s.r.o., so sídlom Vojanská 2568, Sereď, IČO: 44 398 531, proti žalovanej: U. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. R. XX/XX, I., o zaplatenie 55.577,20 Eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo výške 33,- Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.10.2021, sa žalobca domáhal zaplatenia 55.577,20 Eur s príslušenstvom od žalovanej a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej, aby nenakladala s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci I., v katastrálnom území I., okres Z., vedených Okresným úradom Z., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX, zapísané ako parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 172 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 118 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 25 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 40 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 24 m², zastavaná plocha a nádvorie, stavba so súpisným číslom XXXX, na parcele registra „C“ č. XXXX, dom (ďalej len „Nehuteľnosť“) do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná bola zamestnankyňou žalobcu. V decembri roku 2019 žalobca zistil, že žalovaná hrubo porušuje pracovnú disciplínu, tak s ňou okamžite ukončil pracovný pomer. Následne si žalobca preveril všetky transakcie spoločnosti, nakoľko žalovaná v rámci výkonu svojho zamestnania uskutočňovala aj platby a žalobca zistil nasledovné skutočnosti:

- a) v období od 14.10.2011 až do 13.11.2019 žalovaná neoprávnene realizovala z účtu žalobcu platby za svoj súkromný telefón spolu v celkovej výške 12.005,04 Eur,
- b) v období od 06.11.2018 až do 15.10.2019 žalovaná neoprávnene realizovala z účtu žalobcu jej mesačné zálohové úhrady za užívanie jej bytu spolu v celkovej výške 2.122,34 Eur,
- c) v období od 19.02.2016 až do 26.11.2019 žalovaná neoprávnene realizovala z účtu žalobcu platby na svoj účet v celkovej výške 24.151,- Eur,
- d) v období od 26.08.2014 až do 29.11.2019 žalovaná neoprávnene realizovala z účtu žalobcu platby na účet svojej dcéry D. Š. v celkovej výške 17.298,82 Eur. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje svoj nárok spolu v sume 55.577,20 Eur. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil dôvodnou obavou, že pohľadávka žalobcu nebude žalovanou uspokojená, nakoľko nedisponuje sumou, ktorá je predmetom sporu.

3. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 22C/54/2021 -28 zo dňa 08.11.2021 tak, že výrokom I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom II.

žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Voči výroku I. tohto uznesenia podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že konanie súdu prvej inštancie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že povinnosťou žalobcu je v žalobe pravdivo popísať skutočnosti, čo žalobca i splnil. To, že žalovaná mala prístup k účtu žalobcu, dokáže výsluchom strán, prípadne výsluchom svedkov. V súčasnosti sa vedie konanie na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. XXCpr/X/XXXX o vyhlásenie, že skončenie pracovného pomeru je neplatné, kde žalovaná vystupuje v postavení žalobkyne a kde sama na pojednávaní potvrdila, že mala prístup k účtu žalobcu a realizovala rôzne platby, pričom už v tomto konaní žalobca uviedol, že realizovala aj neoprávnené platby. V tejto súvislosti predložil žalobca zápisnicu z pojednávania z 08.09.2021. Žalobca dodal, že žalovaná je dcérou spoločníka a konateľa žalobcu, zo strany žalovanej ide o veľmi závažné konanie, o dôvodné podozrenie z trestnej činnosti a preto žalobca váhal s podaním žaloby, avšak v súčasnosti pripravuje aj trestné oznámenie na žalovanú. Vzhľadom k charakteru žalovanej, preukázaným skutočnostiam a dôvodnému podozreniu z trestnej činnosti je preukázané, že je dôvodná obava, že pohľadávka žalobcu nebude uspokojená. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a uložil žalovanej, aby nenakladala s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci I., okres Z., vedených Okresným úradom Z., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX, zapísané ako parcela registra „C“ č. XXXX/X V. výmere 172 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. XXXX/X V. výmere 118 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 25 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 40 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 24 m², zastavaná plocha a nádvorie, stavba so súpisným číslom XXXX, na parcele registra „C“ č. XXXX.

4. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. XXCo/XX/XXXX - 63 zo dňa 31.01.2022 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok I.) potvrdil.

5. Žalobca sa podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 10.03.2022, domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktoré odôvodnil s poukazom na svoje tvrdenia v žalobe, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní a vzhľadom na skutočnosť, že je dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca navrhol, aby zabezpečovacím opatrením súd zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v obci I.Ď., katastrálne územie: I., okres Z., vedených Okresným úradom Z., odborom katastrálnym na LV. ě. XXX zapísané ako: parcela registra "C" č. XXXX o výmere 134 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C" č. XXXX/X o výmere 172 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C" č. XXXX/X o výmere 118 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C" č. XXXX/X V. výmere 25 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C" č. XXXX/X o výmere 40 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C" č. XXXX/X o výmere 24 m², zastavaná plocha a nádvorie, súpisné číslo XXXX na parcele registra "C" č. XXXX, dom, v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho pohľadávky vo výške 55.577,20 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 55.577,20 Eur od 12.10.2021 do zaplatenia.

6. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca k žalobe a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia priložil list vlastníctva č. XXX vedený Okresným úradom Z., katastrálny odbor, pre okres Z., obec I., katastrálne územie I., výpis z účtu žalobcu vedeného vo VÚB banke, a.s. IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 26.08.2014 do 29.11.2019 preukazujúci úhrady na účet IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý by mal patriť žalovanej, výpis z účtu žalobcu vedeného vo VÚB banke, a.s. IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 15.08.2017 do 29.11.2019 preukazujúci úhrady na účet IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý by mal patriť žalovanej, výpis z účtu žalobcu vedeného vo VÚB banke, a.s. IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 19.02.2016 do 11.08.2017 preukazujúci úhrady na účet IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý by mal patriť žalovanej, výpis z účtu žalobcu vedeného vo VÚB banke, a.s. IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 24.5.2011 do 13.11.2019, ktorým žalobca preukazuje platby za súkromný telefón žalovanej z firemného účtu od roku 2011 do roku 2019 v celkovej výške 12.731,64 Eur a zápisnicu z pojednávania z 08.09.2021 z konania vedeného pred Okresným súdom N. pod sp. zn. XXCpr/X/XXXX.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

9. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 a 2 prvá veta CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Inštitút zabezpečovacieho opatrenia predstavuje osobitný procesný postup zakotvený v Civilnom sporovom poriadku, ktorého cieľom je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa. V prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia vzniká tzv. sudcovské záložné právo, ktoré bez existencie meritórneho rozhodnutia stráca praktický význam, nakoľko výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Zabezpečovacie opatrenie zásadne neprejudikuje práva a oprávnené záujmy strán konania. Z právnej úpravy zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky relevantné skutkové okolnosti a pri ich zisťovaní nemusí dodržať formálny postup, ktorý sa inak vyžaduje pri dokazovaní. Postačuje, ak sú aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné na záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a tiež dôvodnosť obavy, že bude ohrozená exekúcia. Úvaha o tom, či sú tieto predpoklady dané, je na súde rozhodujúcom o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (viď. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 3Cdo/4/2019 zo dňa 13.06.2019). Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí súd zisťovať, či zo základných osvedčovaných skutočností možno vyvodiť záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež dôvodnosť obavy, že exekúcia bude ohrozená. V prípade zabezpečovacieho opatrenia, ktoré slúži zamedzeniu obavy z ohrozenia exekúcie, zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom za predpokladu, že navzdory existencii vykonateľného rozhodnutia povinný odmietne uloženú povinnosť splniť dobrovoľne, by mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti osoby z

rozhodnutia oprávnenej úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu oprávneného k uplatneniu takejto možnosti (viď. uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.01.2022 sp.zn. XXCob/XX/XXXX. Existenciu obavy z ohrozenia exekúcie nemožno usudzovať iba z vyvíjania aktivít zo strany povinnej osoby, týkajúcich sa jej majetku v smere zbavenia sa ho ale aj v širších súvislostiach. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa vzťahuje zabezpečovacie opatrenie, musí súd tiež zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka.

16. Predmetom sporu vo veci samej je zaplatenie sumy 55.577,20 Eur titulom žalovanou neoprávnene zrealizovaných platieb z účtu žalobcu v rokoch 2011 - 2019. Žalobca zápisnicou z pojednávania zo dňa 08.09.2021 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde N. pod sp.zn. XXCpr/X/XXXX, a ktorého predmetom je vyhlásenie, že skončenie pracovného pomeru je neplatné osvedčil, že žalovaná pracovala od roku 2009 ako administratívna pracovníčka žalobcu a že v rámci svojej pracovnej pozície uhrádzala aj faktúry žalobcu, pričom podľa udania žalovanej platby z firemného účtu neboli vykonávané neoprávnene. Z uvedených skutočností dospel k záveru, že v predmetnej veci žalobca osvedčil pravdepodobnosť nároku, ktorého sa domáha v konaní vo veci samej, pričom jeho preukázanie bude predmetom dokazovania vo veci samej. Súd sa ďalej zaoberal naplnením ďalšej podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a to existenciou okolností nasvedčujúcich tomu, že prípadná exekúcia vo vzťahu k žalovanej je ohrozená. K tejto podmienke žalobca uviedol len to, že vzhľadom k charakteru žalovanej, preukázaným skutočnostiam a dôvodnému podozreniu z trestnej činnosti má preukázanú dôvodnú obavu, že pohľadávka žalobcu nebude uspokojená.

Na základe žalobcom tvrdených skutočností, súd nemal osvedčené, že exekúcia bude ohrozená, keďže súd nerozhoduje o nariaďovaní opatrení na základe charakteru, resp. osobnosti strany sporu, taktiež ani prípadné podanie trestného oznámenia neodôvodňuje ohrozenie exekúcie, pričom súd poukazuje najmä na základnú zásadu trestného konania uvedenú v § 2 ods. 4 Trestného poriadku, t.j. každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu. Súd je tiež toho názoru, že žalobca neodôvodnil z akého dôvodu by prípadný budúci výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený, keď z predloženého listu vlastníctva vyplýva, že žalovaná je jedinou vlastníčkou nehnuteľnosti, na ktorej nie sú zapísané žiadne ťarchy. Len tvrdenie žalobcu, že žalovaná nedisponuje sumou, ktorá je predmetom žaloby nemožno bez ďalšieho považovať za osvedčenie ohrozenia výkonu rozhodnutia, resp. osvedčenia majetkových pomerov žalovanej. Žalobca tiež neuviedol ani neosvedčil existenciu takého konania žalovanej, ktoré vzbudzuje a opodstatňuje obavu žalobcu ako navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený, teda že protistrana koná spôsobom, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť exekúciou alebo že inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje svoje majetkové pomery. Z uvedených dôvodov súd nevzhladol existenciu predpokladov, ktoré by odôvodňovali nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a preto návrh žalobcu zamietol.

17. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10 ods. 2 písm. d) a podľa Prílohy 1 Položka 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Preto je žalobca poplatníkom súdneho poplatku podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalobca poplatok nezaplatil spolu s návrhom a vzhľadom k tomu, že súd konanie pre nezaplatenie poplatku zastaviť v zmysle § 10 citovaného zákona nemôže, súd žalobcovi uložil poplatkovú povinnosť týmto rozhodnutím. Základná sadzba súdneho poplatku je 33,- Eur. Súdny poplatok je možné zaplatiť s použitím údajov podľa pripojeného Platobného predpisu a v prípade, ak by v lehote splatnosti zaplatený nebol, bude sa vymáhať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.