

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116207659
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116207659.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobcu D. D., P. XX.X.XXXX, Y. Ď. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpeného advokátkou JUDr. Máriou Jenčovou, so sídlom Hlavná 111, 080 01 Prešov, proti žalovanému Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia 1.913,51 eura s príslušenstvom, takto o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Prešov č.k. 29C/124/2016-19 zo dňa 3.2.2017

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom pre zmeškanie rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.913,51 eura s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 23.3.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a o trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca žalobou doručenou súdu 14.4.2016 žiadal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 1.913,51 eura s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko ako spotrebiteľ uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXX, a to dňa 26.8.2010. Zmluva bola v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/189/2015 vyhodnotená ako zmluva, úver z ktorej je pre absenciu náležitostí vyžadovaných zákonom bezúročný a bezpoplatkový. Keďže žalovanému zaplatil viac ako mal, spolu 1.913,51 eura, na strane žalovaného ide o bezdôvodné obohatenie, ktoré mu má vydať.

Súd prvej inštancie citujúc ust. § 273 CSP s konštatovaním, že žalovaný sa nevyjadril k žalobe na základe uznesenia súdu z 21.4.2016 napriek poučeniu o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk 25.4.2016, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanoveniami § 255 a § 262 CSP.

2. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný v súlade s ust. § 356 písm. b), § 365 ods. 1 písm. a), b) a h) CSP argumentujúc, že pre postup podľa ust. § 273 CSP a vydanie kontumačného rozsudku neboli splnené podmienky. Podľa žalovaného, na to, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, vyžaduje sa ako základná podmienka doručenie uznesenia, v obsahu ktorého je strana sporu poučená, že môže byť rozhodnuté v jej neprospech rozsudkom pre zmeškanie. Uznesenie sa musí strane sporu doručiť do vlastných rúk. Z napadaného rozsudku nevyplýva, či táto podmienka bola splnená a súd v odôvodnení rozsudku ani neuvádza skutočnosti nasvedčujúce jej splneniu. Žalovanému, ako strane sporu, nebolo doručené ani poučenie o možnom postupe súdu v zmysle ustanovení CSP. Toto poučenie o právach a možnostiach postupu súdu nie je pritom zhodné ani zameniteľné s poučením podľa Občianskeho súdneho poriadku. Keďže súd prvej inštancie pri vydaní napadnutého rozhodnutia

neinterpretovať dotknutú právnu normu správne, v dôsledku toho nesprávne právne posúdil aj podmienky pre svoj postup a pre vydanie napadnutého rozhodnutia, procesné podmienky pre vydanie rozhodnutia dané neboli. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že podľa jeho názoru odvolanie žalovaného je nedôvodné, splnené boli všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd postupoval v súlade s O.s.p. čo sa týka vydania uznesenia a výzvy na vyjadrenie k žalobe, ako aj časti poučenia. Týmto uznesením, ktoré bolo vydané 25.4.2016 boli splnené podmienky aj podľa CSP. Odvolanie žalovaného sa žalobcovi javí ako účelové. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru o opodstatnenosti odvolania žalovaného.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 470 CSP ods. 2, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21.4.2016, ktoré bolo žalovanému do vlastných rúk doručené 25.4.2016 žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p., poučil ho v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b, v tomto prípade sa ustanovenia § 153b ods. 1 a 2 písm. a) a c) nepoužijú. Súčasne žalovaného (aj žalobcu) poučil o procesných právach a povinnostiach, okrem iného o dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 1, 4 v tom čase platného O.s.p., t.j. o tom, že sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Všetky dôkazy musia predložiť alebo musia označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a), najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada.

7. Súd prvej inštancie na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 3.2.2017. V deň nariadeného pojednávania bola súdu doručená písomnosť žalovaného, ktorým ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' svojho právneho zástupcu na pojednávaní. Súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti žiadajúc, aby žalobca bola zamietnutá, vzniesol námietku premlčania a k písomnosti predložil listinný dôkaz - prehľad úhrad k zmluve, ktorá bola uzatvorená medzi ním a žalobcom. Zo

zápisnice o pojednávaní vyplýva konštatovanie súdu o splnení podmienok pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie, ako aj to, že právna zástupkyňa žalobcu nenavrholo rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

8. Účelom inštitútu rozsudku pre zmeškanie je sankcionovanie za pasivitu. V prípade pasivity žalovaného je účelom umožniť rozhodnutie v neprospech žalovaného, ktorý svojou nečinnosťou bráni rýchlej a účinnej ochrane práv žalobcu. Predstavuje tak jeden zo spôsobov zrýchlenia konania pred súdom. Pre to, aby mohol súd rozhodnúť v tomto skrátenom konaní, je potrebné, aby boli splnené zákonné podmienky. V prípade ak splnenými nie sú, v zmysle § 356b CSP je prípustné odvolanie proti rozhodnutiu pre zmeškanie.

9. Vychádzajúc z obsahu a rozsahu poučenia žalovaného v uznesení č.k. 29C/124/2016-6 z 21.4.2016, ktoré mu bolo doručené 25.4.2016 nie je možné konštatovať, že sa obsahovo stotožňuje s poučením, ktoré je podmienkou pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 písm. a) CSP. V zmysle tohto ustanovenia má byť žalovaný poučený o tom, že vo vyjadrení má uviesť, okrem iného, rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. V uznesení o tejto povinnosti uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu poučný nebol, poučenie sa týkalo len označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Vychádzajúc z uvedeného mal odvolací súd za to, že v konkrétnych okolnostiach prípadu podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie splnenými neboli. Súd prvej inštancie tým znemožnil žalovanému, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Tým, že rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pripravil žalovaného o ten aspekt spravodlivého súdneho konania, ktorý zahŕňa okrem iného aj právo sporovej strany poznať dôvody neúspechu. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V priebehu ďalšieho konania súd prvej inštancie o žalobe opätovne rozhodne. Rozhodne taktiež o trovách konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.