

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116223509
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116223509.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovéj a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., v spore žalobcu TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený JUDr. Adam Strelák, advokát, Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanej N.N. K.N., G.. XX.X.XXXX, K. O.U., U. M. X, zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 475,13 Eur a prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11Csp 162/2016-70 zo dňa 27.9.2017 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu zamietol. Rozhodol, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o nároku žalobcu, keď aplikoval ust. § 278 CSP s tým, že rozhodol o nároku rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Prvoinštančný súd skonštatoval, že boli splnené všetky podmienky pre vyhlásenie takéhoto rozsudku, a preto žaloba bola zamietnutá.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca s tým, že namietal splnenie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Tvrdil, že žalobcovi, ani právnemu zástupcovi žalobcu nebolo doručené predvolanie na pojednávanie, pretože prvoinštančný súd zaslal predvolanku do elektronickej schránky iného subjektu s podobným názvom, ako je meno pôvodného právneho zástupcu žalobcu. Preto predvolanie na pojednávanie nebolo žalobcovi doručené riadne a neboli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní dňa 27.9.2017. Žiadal preto, aby rozsudok súdu prvej inštancie pre zmeškanie žalobcu bol zrušený.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

4. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že odvolacie dôvody žalobcu sú dané.

Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením je možné vydať rozsudok pre zmeškanie žalobcu za zákonom splnených podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne.

Zo spisu vyplýva, že vo veci je možné vydať rozsudok pre zmeškanie, pretože ide o nárok na plnenie. Na pojednávaní dňa 27.9.2017 žalovaná navrhla vydať rozsudok pre zmeškanie.

Ďalej odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd nariadil pojednávanie na 27.9.2017 o 9:30 hod. Na pojednávanie bola riadne predvolaná žalovaná, predvolanie prevzala dňa 8.8.2017. Jej právny zástupca prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 4.8.2017.

Spoločnosť Telervis Plus, a.s., Staré Grunty 7, Bratislava bola v konaní pred prvoinštančným súdom zastúpená na základe plnej moci registrovanej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1SprO 1025/2014 advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, so sídlom Námestie Martina Benku 6, Bratislava. Prvoinštančný súd predvolal JUDr. Vratislava Šteffeka na pojednávanie určené na 27.9.2017 elektronicky s tým, že doručovanie bolo vykonané do elektronickej schránky. Podľa doručky, ktorá sa nachádza v spise, bol ako prijímateľ predvolania na pojednávanie označený subjekt pod IČO: sk46947191. Subjekt si predvolanie z elektronickej schránky nevyzdvihol, aj keď mu táto predvolanka bola doručovaná dňa 1.8.2017. Doručená po uplynutí úložnej lehoty bola na základe fikcie doručenia dňa 17.8.2017. V predvolaní na pojednávaní boli strany sporu upozornené na možnosť rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 CSP. Žalobca sa pojednávania dňa 27.9. nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Zo záznamu, ktorý bol vykonaný pracovníčkou prvoinštančného súdu dňa 12.3.2018 na čl. 87 súdneho spisu vyplýva, že predvolanie na pojednávanie JUDr. Šteffekovi nebolo doručené. Predvolanie bolo doručené do elektronickej schránky firmy Štefek, s.r.o. Žilina.

5. Odvolací súd zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, pretože žalobca nebol riadnym spôsobom na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, predvolaný. Prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento nedostatok nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Preto odvolací súd rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Bude úlohou prvoinštančného súdu riadnym spôsobom komunikovať so žalobcom, doručiť mu všetky výzvy, ktoré boli doručované na nesprávnu adresu do nesprávnej elektronickej schránky a vo veci zistiť skutkový stav a rozhodnúť.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.