

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/2160/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123394311  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123394311.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Dolný Kubín, IČO: 00 314 463, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1651/2, 026 01 Dolný Kubín, zast.: ALTER IURIS, s.r.o., IČO: 36 708 771, so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F., zast.: URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, o vymoženie nepeňažného plnenia a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Augustín, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 923/49, 010 01 Žilina, sp. zn. 384EX 535/23, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 79,85 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.09.2023 v spojení s opravou návrhu domáhal od povinnej vymoženiu nepeňažného plnenia a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/31/2020 zo dňa 27.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/183/2022 zo dňa 22.02.2023 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 10.10.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jozef Augustín, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 923/49, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 384EX 535/23.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 22.02.2024 doručené podanie povinnej označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 21.02.2024, v ktorom povinná uviedla, že V danom prípade má ísť o nútený výkon nepeňažného nároku, a to povinnosť odstrániť stavbu nachádzajúcu sa na pozemku vo vlastníctve oprávneného. Povinná je jednoznačne presvedčená, že táto exekúcia je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi. Ako prvé je nutné uviesť, že oprávnená opakovane požadovala, aby jej bol tento pozemok odpredaný za cenu, akú by si určil oprávnený alebo zamenený za iný pozemok. Povinná poskytla oprávnenému nie jednu alternatívnu možnosť, ako vzniknutej situácii predísť. Vzniknutú situáciu vníma povinná ako absolútnu nespravodlivosť, nakoľko oprávnená na výstavbu stavby, ktorá má byť zbúraná, vynaložila nie malé finančné prostriedky, ktoré si dokonca musela požičať. Je nutné dať do pozornosti i tú skutočnosť, že ak by jej povinný tento pozemok predal, resp. zamenil, tak by bola celá situácia vyriešená, za zmienku stojí i fakt, že jej susedia boli v obdobnej situácii, kedy im mesto Dolný Kubín ustúpilo a odpredalo im časti pozemkov tak, aby mali prístup k svojim nehnuteľnostiam, tak nerozumie, prečo sa s povinnou zaobchádza inak a jej jedinej odmietli odpredať alebo zameniť pozemok pod stavbou, ktorá ju stála veľké finančné prostriedky. Pri ostatných občanoch mesta to bolo

možné, nikomu to neprekážalo, len v jej prípade prišli k takýmto, dá sa povedať veľmi tvrdým a nekompromisným krokom. Povinná je presvedčená, že výkon tejto exekúcie je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko výkonu exekúcie sa dá predísť aj iným spôsobom tak, aby nevznikla povinná škoda a oprávnenému by boli uhradené všetky náklady a dostal by adekvátnu protihodnotu za predaj, resp. zámenu pozemku v prospech povinnej. Povinná je presvedčená, že kroky oprávneného, ktorý chce nekompromisne zbúrať nehnuteľnosť, na ktorej výstavbu boli vynaložené veľké finančné prostriedky povinnej, a to bez poskytnutia možnosti predaja alebo zámene, pričom v obdobných prípadoch vo vzťahu k jej susedom tak postupovali, nemôže požívať právnu ochranu. Povinná vidí v tomto smere účelové konanie zo strany oprávneného a nerovnaké zaobchádzanie. Vzhľadom na vyššie uvedené povinná navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o zastavení exekúcie v celom rozsahu.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 04.03.2024 súdu na rozhodnutie.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 01.03.2024 uviedol, že oprávnený s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Povinná v rámci svojho Návrhu uvádza, že podľa jej názoru je dotknutá exekúcia v absolútnom rozpore s dobrými mravmi, čo odôvodňuje tým, že opakovane požadovala, aby jej bol pozemok CKN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX vedených Okresným úradom E. F., okres: E. F., obec: E. F., katastrálne územie: G. D. (ďalej len „Pozemok“) odpredaný za cenu, akú by si určil oprávnený alebo zamienený za iný pozemok. Ďalej pokračuje, že považuje vzniknutú situáciu ako absolútnu nespravodlivosť, nakoľko na spornú stavbu (betónový mostík), ktorá má byť zbúraná, vynaložila finančné prostriedky. Povinná je podľa jej tvrdení presvedčená, že výkon tejto exekúcie je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko výkonu exekúcie sa dá predísť aj iným spôsobom tak, aby nevznikla povinná škoda. Podľa jej názoru Oprávnený takýmto spôsobom postupoval vo vzťahu k iným susedom a voči nej nie. K uvedenému návrhu Povinná na zastavenie exekúcie si dovoľujeme uviesť, že v ňom nie je uvedený žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Povinná v Návrhu opakuje tie isté tvrdenia, ktoré uvádzala už v rámci konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 5C/31/2020 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7Co/183/2022, ktoré predchádzali predmetnej exekúcii a v rámci ktorých boli vydané exekučné tituly. Uvedenými tvrdeniami sa dotknuté súdy dostatočne zaoberali. Oprávnený nemá záujem o odpredaj dotknutého Pozemku, jeho výmenu ani jeho nájom, pričom dôvody jeho postoja jednoznačne vyplývajú z konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 5C/31/2020 a následne Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7Co/183/2022. V zmysle bodu 24.15. odôvodnenia Rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 27.05.2022, sp. zn. 5C/31/2020, „Žalobca obsiahlym spôsobom vo svojich podaniach (body 2.9., 4.2., 9.6. až 9.8.) poukázal na konkrétne dôvody, pre ktoré do času, kým nedôjde v súlade s rozhodnutím obce Oravská Poruba o umiestnení stavby „Technická vybavenosť k IBV Dolný Kubín – Nad Brehmi“ z 08.09.2005 č. 2005/10/92 a v súlade s Územným plánom Žalobcu v znení doplnku č. 2 (VZN č. 6/2014) obsahujúci zapracovanie dopravného koridoru budúcej komunikácie do predmetnej lokality, k legálnemu vybudovaniu dopravnej infraštruktúry v danej lokalite (obslužné komunikácie, chodníkov, zelených pásov), čo si bude vyžadovať vysporiadanie všetkých ňou dotknutých pozemkov, pričom predmetné pozemky a v rámci nich premostením dotknutá časť parc. KN-C č. XXX/XX k. ú. G. D. predstavuje územnú rezervu pre realizáciu konštrukcií potrebných na stabilizovanie cestného telesa, vykonanie potrebného geologického prieskumu atď., t. j. má ísť o priestor potrebný za účelom realizácie plánovanej verejnoprospešnej stavby.“ V zmysle bodu 24.16. odôvodnenia Rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 27.05.2022, sp. zn. 5C/31/2020, „Žalobou na vyporiadanie neoprávnenej stavby sa môže vlastník pozemku domáhať úpravy vzťahov spôsobom uvedeným v § 135c OZ. Ide o konanie, v ktorom z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyporiadania vzťahov medzi účastníkmi a kde teda súd nie je viazaný podanou žalobou pokiaľ ide o navrhovaný spôsob ich vyporiadania. V prípade skúmania prvej zo zákonom predpokladaných možností, a to vo forme nariadenia odstránenia neoprávnenej stavby (§ 135c ods. 1 OZ) je súd povinný prihliadať na povahu a rozsah hospodárskej straty, ktorá by odstránením stavby vznikla, či vlastník tejto stavby v stavbe býva alebo nie, aký je rozsah zastavania pozemku takouto stavbou, či vlastník stavby vedel, že stavia na cudzom pozemku alebo naopak, či staval v dobrej viere, že mu pozemok patrí a až dodatočne zistil opak. Nariadenie odstránenia stavby ako najprísnejšej občianskoprávnej sankcie je namieste v prípade, ak vlastník stavby hrubým spôsobom porušil práva vlastníka pozemku, ak ide o stavbu nielen neoprávnenú, ale aj nepovolenú. Účelnosť odstránenia stavby ako jeden z predpokladov jej odstránenia je potrebné posudzovať najmä so zreteľom na záujmy a potreby vlastníka pozemku a možnosti jeho využitia, ak by tam takáto stavba nebola. V danom prípade neprichádza do úvahy prikázanie stavby

premostenia do vlastníctva Žalobcu (postupom podľa § 135c ods. 2 OZ), keďže Žalobca o takýto spôsob riešenia neprejavil záujem. Žalovaná navrhovala postup podľa § 135c ods. 3 OZ.“ V zmysle bodu 24.17. odôvodnenia Rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 27.05.2022, sp. zn. 5C/31/2020. „Súd zohľadniac vyššie uvádzané kritériá, vychádzajúc zo zistení a záverov vyplývajúcich z bodov 24.1. až 24.15. a zohľadniac predovšetkým to, že: Žalovaná svojvoľne a bez akéhokoľvek informovania Žalobcu vedome po skončení kolaudačného konania ohľadne RD zabrala o. i. aj časť parc. F. H. XXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> za účelom vybudovania stavby premostenia a tým prepojenia jej RD zo severu s tam vybudovanou cestou, viediac, že toto premostenie zasahuje aj do nehnuteľnosti vo vlastníctve Žalobcu, t. j. že Žalovaná nebola pri zriaďovaní stavby premostenia dobromyseľnou, nakoľko vedela, že stavbu nestavia na svojom pozemku; rozhodujúca časť stavby premostenia zasahuje práve parc. KN-C č. XXX/XX vo výlučnom vlastníctve Žalobcu; tento prístup Žalovaná zriadila bez existencie príslušného oprávnenia na jeho zriadenie podľa stavebnoprávných predpisov; postupovala tak napriek tomu, že mala k RD zabezpečený potrebný prístup z verejnej komunikácie z južnej strany, ktorý bol aj prístupom schváleným (určeným) stavebným úradom v stavebnom povolení a bola si vedomá, že možnosť uvažovať o legálnom zriadení prístupu k RD zo severu vyžaduje získanie práv k pozemku potrebnému pre zriadenie takéhoto prístupu; žalobca vec začal riešiť ihneď po tom, ako získal informáciu o danej stavbe; dôvody, ktorými Žalobca zdôvodňoval nutnosť odstránenia danej stavby a pre ktoré je nutné naďalej ponechať aj plochu dotknutú premostením „voľnú“ (nezastavanú) a ktoré súd s ohľadom na postavenie Žalobcu a z toho vyplývajúce jeho práva a povinnosti voči svojim obyvateľom, vyhodnotil ako závažné, súladné s verejným záujmom, dospel k záveru, že s ohľadom na okolnosti prejednávanej veci je dôvodné nariadiť odstránenie premostenia zhotoveného protiprávnym konaním Žalovanej tak, ako to požadoval Žalobca. RD, ku ktorému premostenie vytvára prístup, síce využíva Žalovaná a jej rodina (syn) na bývanie, ale tento RD, ako súd už uviedol, má zabezpečený potrebný prístup z verejnej komunikácie z južnej strany, ktorý prístup existoval ešte pred vybudovaním sporného premostenia, pričom nebolo preukázané, že by sa po vydaní stavebného povolenia do času vybudovania premostenia následne mala nejakým spôsobom zhoršiť kvalita tohto prístupu. Naopak, v priebehu tohto konania sa jeho kvalita (hoc bez prispenia strán sporu) zlepšila a aj do budúca je predpoklad, že v súčasnosti existujúci stav sa minimálne nezhorší, keďže ohľadne o. i. aj pozemku (parc. KN-C č. XXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup>) predstavujúceho prístup k RD a ostatným nehnuteľnostiam vo vlastníctve Žalovanej prebieha proces ich kúpy, v súvislosti s ktorým už na základe Žalobcom prejavenej záujmu na kúpu nehnuteľností vo vlastníctve SR v správe ŽSR, Žalobca obdržal listom z 15.12.2021 (č. l. 405) súhlas ŽSR na ich predaj v jednotkovej cene 11,396 eura/m<sup>2</sup> + DPH, v takejto výške z dôvodu ich kúpy vo verejnom záujme za účelom budovania oddychovej zóny so záväzkom Žalobcu využívať predmet kúpy na poskytovanie všeobecne prospešných služieb, alebo výstavbu verejnoprospešných stavieb. Už došlo aj k schváleniu ich kúpy uznesením MsZ Žalobcu zo 17.02.2022 č. 6/2022 (č. l. 434). Za uvedenej situácie skutočnosť, že RD užíva Žalovaná na bývanie, nie je z hľadiska posudzovania účelnosti odstránenia premostenia významná, pretože Žalovanej naďalej zostáva zachovaná vhodná prístupnosť k RD z juhu predpokladaná (na rozdiel od prístupu zo severu) aj stavebným povolením.“ Povinná namietá výkon exekučného titulu s princípmi dobrých mravov, no absolútne ignoruje skutočnosť, že to bola ona, ktorá si bez akéhokoľvek právneho titulu a príslušného povolenia postavila nepovolenú a neoprávnenú stavbu na pozemku Oprávneného a to napriek vedomosti, že sa jedná o pozemok Oprávneného. Okrem toho postavila túto stavbu už po skončení kolaudačného konania na jej rodinný dom. Teda Povinná konala vopred premyslene nielen v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ale aj v rozpore s dobrými mravmi. V rámci vyššie uvedeného súdneho konania došlo k rozsiahlemu dokazovaniu, ktoré okrem iného zahŕňalo aj miestnu obhliadku, a na základe tohto dokazovania dospel súd k názoru, že je potrebné a nutné uložiť Povinnnej povinnosť odstrániť spornú stavbu. V opačnom prípade by došlo k výraznému znevýhodneniu Oprávneného ako vlastníka pozemku a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že Povinná bola pri stavbe betónového mostíka jednoznačne nedobromyseľná a spoliehala sa na to, že Oprávnený nebude jej protiprávne konania žiadnym spôsobom riešiť. Okrem toho na dotknutom pozemku, na ktorom je postavená neoprávnená a nepovolená (čierna) stavba (betónový mostík), je dlhodobo vytvorená územná rezerva pre realizáciu konštrukcií nevyhnutných pre stabilizáciu cestného telesa – prístupovej komunikácie a na predmetných pozemkoch sa iná činnosť (napr. sadenie stromov, kríkov) okrem bežnej údržby kosením, neodporúča. Voľná plocha umožní napr. geologické prieskumy ohľadne únosnosti v tomto území. Z uvedeného dôvodu teda taktiež vyplýva to, že nielenže táto neoprávnená a nepovolená (čierna) stavba bola postavená bez akéhokoľvek súhlasu Oprávneného ako vlastníka pozemku, ale okrem toho je aj v rozpore s verejným záujmom. Čo sa týka tvrdení Povinnnej o akomsi účelovom konaní Oprávneného a nerovnakom zaobchádzaní, toto namietame a opäť si dovoľujeme poukázať na Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 27.05.2022, sp. zn.

5C/31/2020, kde v rámci bodu 26 odôvodnenia uviedol, že „Podľa názoru súdu samotná Žalovaná svoje svojvoľné konania ohľadne majetku Žalobcu vníma nedostatočne nekriticky a o to viac je kritickejšou vo vzťahu či už všeobecne alebo aj konkrétne uvádzaným konaniam iných. Žalobca, tak ako to vyplýva z bodu 4.19., predniesol skutkové tvrdenia ohľadne toho v koľkých prípadoch za obdobie r. 2018 až 2020 začal konania o dodatočné povolenie stavby spojené s konaním o ich odstránenie (58-krát z toho 28 z vlastneného podnetu) a koľko viedol konaní o odstránenie vecí a vydanie bezdôvodného obohatenia (3 konania), ktoré tvrdenia Žalovaná konkrétne nenamietla a účinne nerozporovala. Žalobca si ani vo vzťahu k Žalovanej neuplatňoval nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za celé obdobie, za ktoré mu s ohľadom na ním uvádzaný a Žalovanou nenamietaný čas zriadenia predmetného oplotenia a betónového mostíka mohol vzniknúť.“ Povinná žiadnym spôsobom nepreukázala nerovnaké zaobchádzanie a taktiež nepreukázala žiadnym spôsobom účelové konanie Oprávneného. Okrem toho Uvedené namietala už pred Okresným súdom Dolný Kubín, ktorý sa s uvedenými námietkami náležite vysporiadal. Z uvedených skutočností vyplýva, že všetky námietky, ktoré Povinná uviedla vo svojom Návrhu na zastavenie exekúcie, už boli predmetom rozsiahleho dokazovania v rámci súdneho konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Okrem toho sa s názorom Okresného súdu Dolný Kubín v uvedenej časti v plnom rozsahu stotožnil aj Krajský súd v Žiline ako odvolací súd. Exekučný súd nie je oprávnený posudzovať vecnú správnosť rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín a rozsudku Krajského súdu v Žiline, nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu, keďže nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Povinná všetky námietky uvedené v jej Návrhu na zastavenie exekúcie uviedla v konaní pred prvostupňovým súdom aj druhostupňovým súdom, v ktorých boli vydané exekučné tituly a súdy sa týmito námietkami dostatočne zaoberali a zaujali k nim stanovisko. Cieľom exekučného konania, nie je opätovné riešenie sporov, resp. prieskum právoplatných rozhodnutí, ale nútený výkon práva (plnenia) priznaného exekučným titulom. Námietky uvádzané v Návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú opravným prostriedkom a Povinná nemôže v exekučnom konaní uplatňovať ani hmotnoprávne ani formálnoprávne námietky, ktoré mala uplatniť v pôvodnom konaní. Povinná podľa názoru Oprávneného nepreukázala žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali rozpor exekučných titulov s dobrými mravmi a ani žiadna zo skutočností uvádzaných Povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie mal povoliť. Na základe uvedeného oprávnený žiada exekučný súd, aby návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložený exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Z priložených listín mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 16.02.2024, pričom návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 22.02.2024, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

10. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd dospel k záveru, že rozsudok, na podklade ktorého sa začala

exekúcia, a ktorý má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým súd v právnej veci žalobcu: Mesto Dolný Kubín proti žalovanej: A. B., v spore o odstránenie stavby „oplotenie a v vstup do rodinného domu“ a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 496,- Eur s príslušenstvom vo výroku III. rozhodol tak, že: „Žalovaná je povinná odstrániť z pozemku parc. KN-C č. 630/88 – orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre obec E. F., katastrálne územie G. D. stavbu – vstup do rodinného domu (betónový mostík) a jeho súčasti a príslušenstvo, nachádzajúce sa v priestore od bodu 23 cez bod 24, bod 42, bod 687-3, bod 43, bod 27, bod 26 po bod 23 tak, ako to vyplýva zo Zamerania skutkového stavu a určenia neoprávnene užíwanej plochy pozemkov vo vlastníctve Mesta Dolný Kubín zo dňa 30.04.2020 vyhotoveného I. J. E., tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť rozsudku, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“ Daný exekučný titul predložený oprávneným bol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť vo výroku III. a IV. dňa 10.05.2023 a vykonateľnosť vo výroku III. dňa 10.06.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/183/2022 zo dňa 22.02.2023, ktorým súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch III. a IV. potvrdil, a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.05.2023.

12. Je potrebné uviesť, že exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Z predloženého exekučného titulu vyplýva, že povinnosť uložená povinnej je nepeňažnou povinnosťou špecifikovanou vo výroku III rozhodnutia, pričom v prípade povinnosti, presnejšie povinnosť odstrániť z pozemku parc. KN-C č. XXX/XX – orná pôda o výmere 168 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre obec E. F., katastrálne územie G. D. stavbu – vstup do rodinného domu (betónový mostík) a jeho súčasti a príslušenstvo, nachádzajúce sa v priestore od bodu 23 cez bod 24, bod 42, bod 687-3, bod 43, bod 27, bod 26 po bod 23 tak, ako to vyplýva zo Zamerania skutkového stavu a určenia neoprávnene užíwanej plochy pozemkov vo vlastníctve Mesta Dolný Kubín zo dňa 30.04.2020 vyhotoveného I. J. E., tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť rozsudku, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ide povinnosť o komisiívneho charakteru, t.j. povinnosť spočívajúcu v aktívnom konaní.

14. Súd uvádza, že povinná v rámci návrhu na zastavenie exekúcie (vychádzajúc z obsahu spisu) súdu nepreukázala, že by skutočne svoju povinnosť tak ako jej bola uložená exekučným titulom splnila. K námietkam povinnej súd uvádza, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, nakoľko exekučný súd nepôsobí ako ďalšia opravná inštancia v systave súdov a preto mu zákon nezveruje právomoc predložený exekučný titul akokoľvek preskúmať z hľadiska jeho správnosti ale skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie. Exekučný súd je v exekučnom konaní viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, jeho výrokom a nemôže predmetné rozhodnutie, na podklade ktorého sa exekúcia vykonáva spochybníť bez priameho dôkazu, ktorý by preukázal jeho nevykonateľnosť, resp. neprípustnosť vykonania exekúcie. Exekučný súd počas výkonu exekúcie nepreskúmava existenciu a obsah hmotnoprávneho vzťahu pred vydaním exekučného titulu medzi oprávneným a povinným. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len také skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia

sa skončila vydaním právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Preto návrh na zastavenie exekúcie nie je a ani nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Skutkový stav na základe ktorého bol vydaný exekučný titul je predmetom konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, prípadne konania o opravnom prostriedku. Exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti povinnému, nepreskúmajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a rovnako nie je príslušný ani skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní. Exekučný súd je viazaný obsahom týchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. Je nepochybné, že povinná je oprávnená domáhať sa zmeny alebo zrušenia rozhodnutia súdu využitím riadnych, prípadne mimoriadnych opravných prostriedkov. Tomuto účelu však nemôže slúžiť inštitút zastavenia exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku. K tvrdeniam povinnej, ktoré uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie, je nutné povedať, že tieto povinná uvádzala už v rámci konania o odvolaní, pričom o nich bolo právoplatné rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/183/2022 zo dňa 22.02.2023, kde súd k výroku III. rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/31/2020 zo dňa 27.05.2022 v bode 25. uviedol, že „odvolací súd považoval za správny záver súdu prvej inštancie, ktorý rozhodol o spôsobe usporiadania vzťahov vo vzťahu k okolnostiam tejto prejednávanej veci v zmysle § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. odstránením stavby – neoprávnene vybudovaného premostenia zasahujúceho do vlastníckeho práva žalobcu k pozemku KN-C parc. č. XXX/XX, k. ú. G. D., preto rozsudok súdu v napadnutom výroku III. ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil“. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekučný titul, ktorý je podkladom na vykonanie exekúcie je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný, a preto nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

15. Súd taktiež uvádza, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní odpovedalo na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúma v odvolacom konaní. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami povinného, ktoré nie sú právne relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu o sťažnosti povinného (pozri napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo dňa 16.03.2005).

16. Na záver súd uvádza, že v prejednávanej veci oprávnená disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorý nebol zrušený, ani inak zmenený, v dôsledku čoho tak exekučný súd nemôže bez relevantného právneho dôvodu oprávnenej odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone priznaného práva, pričom je na rozhodnutí oprávnenej či toto právo bude aj realizovať. Oprávnená si v exekučnom konaní iba uplatňuje právo priznané jej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktoré jej nebolo splnené dobrovoľne, t.j. realizuje svoje právo. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Právny zástupca oprávneného si vo svojom podaní zo dňa 01.03.2024 uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Súd oprávnenému voči povinnej priznal nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v celkovej výške 79,85 Eur (1 úkon právnej služby - spracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 52,81 Eur + 1x režijný paušál za rok 2024 vo výške 13,73 Eur + DPH vo výške 13,31 Eur = 79,85 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola oprávnenému priznaná v danej sume 79,85 Eur podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom súd vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu vecí alebo práva v peniazoch. V roku 2024 je jedna trinástina výpočtového základu vo výške 105,62 Eur. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd postupovať v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie (II. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.