

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200613  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218200613.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti o maloletú T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, U., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. J.X. XXC, U. a otca R. D., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt M.F. T., t.č. Ú. U., O. X, U., o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťaťa, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 24.01.2018 sa otec mal. dieťaťa domáhal zníženia výživného zo sumy 99,58 € na sumu 29,-€ mesačne.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1P/68/2005 zo dňa 02.06.2005 mu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 99,58 € mesačne. V čase rozhodnutia súdu o výživnom bol zamestnaný a nemal problém s platením výživného, ale medzitým bol 2x operovaný na prasknutie dvanástorníkového vretu, má operované nohy, konkrétne stehennú kosť, bedrový kĺb, obe kolená, oba členky. Má implantované výstuhy, ktoré mu držia nohy pokope, aby mohol chodiť. Z tohto dôvodu je dosť podstatne obmedzený na pohybe, takže nemôže plnohodnotne pracovať. V roku 2016 bol znova operovaný na pruh brucha, takže v podstate nemôže vykonávať takú prácu, ktorá by zabezpečila, aby vedel platiť určené výživné vo výške 99,58 €. Vyživovacej povinnosti sa nechce vyhýbať, preto je zamestnaný aj vo výkone trestu, ale jeho zárobok nedosahuje súdom určenú sumu výživného. Okrem vyživovacej povinnosti má aj iné dlhy a sú voči nemu vedené exekučné konania. Z uvedených dôvodov žiada o zníženie výživného na minimálnu sumu, aby vedel zodpovedne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, keďže jeho finančná situácia nebude lepšia ani po prepustení z výkonu trestu.
3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa konalo so súhlasom otca v jeho neprítomnosti.
4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v pripojenom spise 27P/158/2016 a to najmä s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/13/2014 zo dňa 22.01.2014, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/211/2015 zo dňa 19.05.2016, ako aj s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/1/2009 zo dňa 8.1.2009, písomným vyjadrením otca, prepúšťacou správou Nemocnice pre obvinených a odsúdených Ú. W. z hospitalizácie otca v období od 23.2.2016 do 29.02.2016, prepúšťacou správou Fakultnej nemocnice Trenčín zo 4.3.2016, dokladmi o aktuálnom príjme otca v ÚVTOS Košice-Šaca, stanoviskom kpt. J. P. T. z 21.3.2018, dokladmi o výdavkoch matky na bývanie ako i s ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1P/68/2005-41 z 2.6.2005, právoplatným dňa 19.7.2005 bola maloletá T. D. zverená matke a otec bol zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 3.000,-Sk (99,58 eur) mesačne k rukám matky.
6. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/158/2016 tunajší súd zistil, že otec podal dňa 30.12.2015 návrh na zníženie vyživovacej povinnosti z dôvodu svojho zníženého príjmu v súvislosti s výkonom trestu odňatia slobody v Ú. U. U.-X.. Rozsudkom zo dňa 14.9.2017 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý.
7. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/13/2014 zo dňa 22.01.2014 bol R. D., t.j. otec maloletej uznaný za vinného, že dňa 19.01.2014 v čase o 03.35 hod v U. viedol osobné motorové vozidlo, pričom dychovou skúškou na prítomnosť alkoholu mu bola nameraná hodnota 1,00 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo je v prepočte 2,08 promile a po opakovanej dychovej skúške mu bola nameraná hodnota 1,11 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo je v prepočte 2,31 promile, a teda v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 TZ.
8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/211/2015 zo dňa 19.05.2016 bol R. D., t.j. otec maloletej uznaný vinným, že napriek tomu, že mu z § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry T. D., a táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1P/68/2005 zo dňa 02.06.2005 sumou 99,58 € mesačne počnúc mesiacom jún 2005, pričom túto povinnosť si riadne neplnil od mesiaca september 2012 do mesiaca máj 2015, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 3.186,14 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/138/2011 zo dňa 21.09.2011 za takýto čin odsúdený, a teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) a c) TZ s poukazom na § 138 písm. b) TZ.
9. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/1/2009 zo dňa 8.1.2009, právoplatným dňa 30.01.2009 bol R. D., t.j. otec maloletej uznaný za vinného z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona, za čo bol podmienene odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a zaviazaný nahradiť škodu 521,48 eur poškodenému spol. Quatro a.s., Hlavné nám.12, Kežmarok.
10. Otec vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 3.4.2018 uviedol, že nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, nehnuteľnosti nevládni. K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že v roku 1991 bol vyradený z evidencie okresnej vojenskej správy z toho dôvodu, že mal dvanástorníkové vredy. V roku 2001 bol operovaný na zlomeninu stehennej kosti, panvy, obidvoch kolien a členkov. V roku 2005 a 2014 bol operovaný na prasknuté dvanástorníkové vredy. V roku 2016 bol operovaný na pruh.
11. Z prepúšťacej správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených Ú. W. z hospitalizácie otca v období od 23.2.2016 do 29.02.2016 vyplýva, že otec bol hospitalizovaný za účelom predoperačných vyšetrení pred plánovanou operáciou hernie. Ďalej sa v správe uvádza, že menovaný „nemá t.č. subjektívne ťažkosti, trávenie má v poriadku, ješť mu chutí, brucho nebolieva, záha nepáli pri Helicide...Na hrudníku nemáva bolesti, nezadýcha sa, nekolabuje, srdce nebúši.“
12. Z prepúšťacej správy A. Q. W. zo dňa 4.3.2016 vyplýva, že u otca mal. bola realizovaná operácia hernie s odporúčaním telesného šetrenia 1 mesiac.
13. Zo správy ÚVTOS Košice-Šaca z 26.03.2018 vyplýva, že otec je vo výkone trestu pracovne zaradený.
14. Z potvrdenia o príjme otca za obdobie od 03/2017 do 02/2018 vyplýva, že jeho čistý priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 87,99 eur.
15. Zo stanoviska X..J.. P. T. z 21.3.2018, vedúcej lekárky zdravotníckeho zariadenia Ú. X.-Š. vyplýva, že menovaný má zdravotné ťažkosti od roku 2001, ktoré čiastočne znižujú jeho pracovnú schopnosť.
16. Z Nájomnej zmluvy zo dňa 27.02.2018 uzavretej matkou maloletej ako nájomcom a Hlavným mestom SR Bratislava ako prenajímateľom súd zistil, že matka maloletej platí za užívanie bytu nájomné a preddavky na služby vo výške 179,73 € mesačne. Podľa zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny číslo XXXXXXXXXXXX matka dodávateľovi preddavkovo hradí 20,-eur mesačne za dodávku elektriny na odbornom mieste prenajatého bytu.
17. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Uviedla, že po uhradení depozitného poplatku 377,16 eur dostala od mesta nájomný byt, za ktorý platí mesačne 179,70 €. V apríli pracovala v pracovnom pomere, kde dosiahla čistý príjem 580,-€ za mesiac, čo však nestačilo vykrývať jej a dcérine životné náklady, preto od júna vykonáva živnosť, kde

predpokladá dosahovaný čistý príjem asi 800,-€ netto. V poslednej dobe mala zvýšené výdavky so zariadením bytu, ktorý bol prázdny. Musela kúpiť chladničku, práčku, posteľ, iný nevyhnutný nábytok. Maloletá dcéra je 17-ročná slečna, výdavky na ňu sú vzhľadom na jej vek vysoké. Chodí na Súkromnú strednú odbornú školu so zameraním: pracovník marketingu. Za školu matka platí 70,-€ ročne, stravu v škole si hradí dcéra sama z vreckového, ktoré jej poskytuje. Jeden obed stojí 2,-€. Ďalej má výdavky na školské pomôcky pre dcéru, na jej oblečenie, na kultúrne vyžitie. Spolu sa mesačné výdavky na dcéru sa pohybujú od 200,- € do 300,-€, vzhľadom na aktuálne potreby dcéry. Matka platí aj internet vo výške 24,80 € mesačne kvôli dcére, ktorá si do školy potrebuje robiť prezentácie. Dcéra je zdravá, ale potrebovala by zubný strojček, plánuje s ňou ísť k zubnému ortopédovi. Pokiaľ ide o zdravotné problémy otca maloletej s vredmi, tieto sú dedičné. Pokiaľ ide o jeho zlomeniny v roku 2001, tieto si spôsobil sám, pričom ona sa vtedy o neho starala, učila ho znovu chodiť. Namiesto toho, aby sa k situácii postavil ako chlap, chodil piť s kamarátmi a o nej rozprával, že je dôvodom jeho pitia. Otec je alkoholik, ktorý sa stavia nezodpovedne ku svojim povinnostiam a sťažuje sa namiesto toho, aby začal svoju situáciu riešiť.

18. Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom na zníženie výživného, nakoľko to nie je v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti-deťom. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahŕňa teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti, ako fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor a podobne. Možnosti rodiča taktiež ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Pre posúdenie povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti dané okrem iného aj jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvo získaných vedomostí a pracovných skúseností. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

26. V ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.) je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov. Z ustanovení § 78 ods. 1 ZoR a § 121 C.m.p. tiež vyplýva, že pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že stanovené výživné má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo určené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Vzhľadom k povahe výživného však pri zmene pomerov nedochádza automaticky i k zmene vyživovacej povinnosti, ale zmena pomerov je iba dôvodom na začatie nového súdneho konania, ktoré sa môže skončiť novou úpravou výživného. Preto aj dokazovanie súdu sa musí zamerať na to, či došlo k zmene pomerov, t.j. musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave (R 72/65).

27. Ak k zmene pomerov skutočne došlo, súd musí zmeniť pôvodnú úpravu výživného a vo výroku nového rozsudku musí vyjadriť, že ide o zmenu predchádzajúcej úpravy výživného, ktorú presne označí. Pokiaľ ide o zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom, musí byť takej

povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Takouto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v hľadiskách, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom, teda musí ísť o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov (R 3/67).

28. Pri rozhodovaní návrhu otca na zníženie výživného súd vychádzal nielen z odôvodnených potrieb maloletej ale i z možností a schopností povinného.

29. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, súd mal za preukázané, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zníženie výživného. Otec odôvodňoval svoj návrh na zníženie výživného tým, že od určenia výšky výživného v sume 99,58 eur bol 2x operovaný na prasknutie dvanástorníkového vredu, má operované nohy, konkrétne stehennú kosť, bedrový kĺb, obe kolená, oba členky a v roku 2016 bol znova operovaný na pruh brucha, takže v podstate nemôže vykonávať takú prácu, ktorá by zabezpečila, aby vedel platiť určené výživné. Ďalej, že je síce zamestnaný aj vo výkone trestu, ale jeho zárobok nedosahuje súdom určenú sumu výživného a že okrem vyživovacej povinnosti má aj iné dlhy a sú voči nemu vedené exekučné konania.

30. Súd konštatuje, že dôvodom na zníženie výživného nemôže byť skutočnosť, že otec je v čase rozhodovania súdu vo výkone trestu odňatia slobody, nakoľko mal. Veronika nemôže niesť zodpovednosť za trestnú činnosť, ktorú páchal otec a za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT/13/2014 zo dňa 22.01.2014, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/211/2015 zo dňa 19.05.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/1/2009 zo dňa 8.1.2009 na výkon trestu odňatia slobody. Súd teda uvedený argument otca v zhode s rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 27P/158/2016 nemohol akceptovať. Posúdenie tohto dôvodu zníženia príjmu otca v porovnaní s jeho príjmom v čase vydania rozsudku o výške vyživovacej povinnosti maloletej v sume 99,58 eur mesačne už totiž bolo predmetom vyhodnotenia súdom po skutkovej i právnej stránke v konaní sp. zn. 27P/158/2016. Ani v prebiehajúcom konaní súd nemal dôvod sa od tohto skutkového a právneho posúdenia odkloniť, preto ani aktuálnu výšku príjmu otca nemohol zohľadniť ako dôvod relevantný na zníženie výživného.

31. Zároveň súd konštatuje, že ani ostatné dôvody uvádzané otcom v návrhu a v priebehu tohto konania nespĺňajú kritériá na zníženie výživného uvedené v ustanovení § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Aby takýmto dôvodom mohlo byť napríklad zhoršenie zdravotného stavu otca v porovnaní s jeho zdravotným stavom v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom v konaní sp. zn. 1P/68/2005, muselo by mať toto zhoršenie jeho zdravotného stavu (a s tým spojená aj zmena schopností a možností poskytovať maloletej dcére výživné v pôvodne stanovenej výške) charakter podstatnej a trvalej zmeny, malo by byť riadne preukázané a predovšetkým by muselo k nemu dôjsť až po vydaní rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v konaní sp.zn. 1P/68/2005 dňa 2.6.2005.

32. Z tvrdení samotného otca ako aj zo stanoviska X.. J.. P. T. z 21.3.2018, vedúcej lekárky zdravotníckeho zariadenia Ú. X.-Š. pritom vyplýva, že otec má zdravotné ťažkosti, ktoré čiastočne znižujú jeho pracovnú schopnosť, už od roku 2001. Teda z obdobia pred vydaním rozhodnutia o výške jeho vyživovacej povinnosti k maloletej v sume 99,58 eur mesačne. Preto tieto zdravotné ťažkosti (operované nohy, konkrétne stehennú kosť, bedrový kĺb, obe kolená, oba členky) súd nemohol nijako zohľadniť v tomto konaní. Pokiaľ ide o ďalšie zdravotné ťažkosti otca, ktoré mu vznikli až po vydaní rozhodnutia o výživnom v roku 2005, teda absolvovanie operácie dvanástorníkového vredu a hernie, súd konštatuje, že zo žiadneho dôkazu predloženého otcom nevyplývalo, že by mali byť dôvodom na zníženie pracovnej schopnosti otca. Okrem toho otec nebol uznaný za invalidného, a to ani čiastočne, a aj vo výkone trestu je pracovne zaradený, čo svedčí o tom, že je schopný vykonávať primeranú pracovnú činnosť. Súdu preto neostalo iné, ako jeho tvrdenia o znížení jeho pracovnej schopnosti práve v dôsledku týchto operácií považovať za účelové.

33. Pokiaľ ide o otcom uvádzaný dôvod na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, že má iné dlhy a exekučné konania, tu súd poukazuje na to, že dlhy a exekučné konania otec nielenže bližšie nešpecifikoval, ale rozhodne si ich musel spôsobiť sám svojim nezodpovedným správaním, čo dokladuje aj vyššie citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/1/2009 zo dňa 8.1.2009, právoplatný dňa 30.01.2009, ktorým bol otec maloletej o.i. zaviazaný nahradiť škodu 521,48 eur poškodenému spol. Quatro a.s., Hlavné nám.12, Kežmarok. Ak teda otec svojim nezodpovedným konaním ohrozil zabezpečenie adekvátnej výživy svojmu dieťaťu, toto jeho konanie nemôže byť dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti.

34. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného taktiež musel prihliadnuť na skutočnosť, že starostlivosť o maloletú je zabezpečovaná výhradne matkou, a že výdavky na mal. vzhľadom k jej veku museli od roku 2005 stúpnuť a nie klesnúť. Nakoľko sa obaja rodičia majú podieľať na výživnom

pre maloleté dieťa v rovnakej miere (berúc v úvahu, ktorý z rodičov sa stará o dieťa a akým spôsobom sa povinný rodič podieľa na plnení výživného aj nad rámec) súd zamietol návrh otca, ktorý nepreukázal zmenu pomerov odôvodňujúcu zníženie jeho vyživovacej povinnosti, prihliadajúc v prvom rade na záujem maloletého dieťaťa. Zníženie výživného by v žiadnom prípade nebolo v najlepšom záujme maloletej Veroniky a bolo by v priamom rozpore s nárastom jej odôvodnených potrieb v súvislosti s jej vekom a štúdiom, ku ktorému rozhodne došlo od úpravy výživného, teda za obdobie uplynulých 13-tich rokov. Navyše aj prípadné preukázané zníženie schopností a možností otca je vyvážené podstatnou zmenou pomerov u maloletej, ktorá v čase rozhodovania Okresného súdu Bratislava I v roku 2005 bola v predškolskom veku a dnes je žiačkou strednej školy. Výživné určené súdom v roku 2005 tak nie je neprímerané, navyše za situácie, keď minimálna mzda v Slovenskej republike na rok 2008 predstavuje 480 eur brutto v 1. stupni náročnosti práce a ponuka práce v bratislavskom kraji (kde má otec trvalý pobyt), je vysoká. Súd napokon konštatuje, že otcovi ani po prepustení z výkonu trestu nič nebráni hľadať si zamestnanie a vykonávať primeranú pracovnú činnosť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.