

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/1701/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203561
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5615203561.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D. XXX, pre vymoženie pohľadávky 1 659,70 eura s príslušenstvom, vykonávaného súdnou exekútorou Mgr. Janou Virličovou, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Vajnorská 100/A, pod sp. zn. EX 2134/15, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súd náhradu trov exekúcie súdnej exekútorke **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnou exekútorou Mgr. Janou Virličovou sa dňa 31.03.2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 2134/15 pre vymoženie pohľadávky vo výške 1 659,70 eura s príslušenstvom. Pohľadávka bola priznaná rozhodcovským rozsudkom sp. zn. BW-B/1212/0128 zo dňa 30.08.2013, vydaným Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, IČO: 35 862 882. O podanej žiadosti súdnej exekútorke na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol tunajší súd uznesením 1Er/1701/2015-12 zo dňa 14. 12. 2015, ktorým žiadosť zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 07. 2016.

2. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Súd rozhodol o zastavení exekučného konania v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, keď uznesenie, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora už nadobudlo právoplatnosť. Druhým výrokom súd rozhodol tak, že náhradu trov exekúcie súdnej exekútorke nepriznal, keď do dnešného dňa exekučnému súdu neoznámila či si náhradu trov exekúcie uplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP, § 44 ods. 4 in fine, Exekučného poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.