

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Er/452/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207681
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Csibová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2215207681.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: Š. A., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. W. XXX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad so sídlom Popradská 70, Bratislava o vymożenie 1 776,85 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podal dňa 31.03.2015 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáha vymożenia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn. IA-C/0314/0998, zo dňa 30.04.2014. Predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2014 a vykonateľnosť dňa 04.08.2014.
2. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 14Er/452/2015-67 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol z dôvodu rozporu exekučného titulu so zákonom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 6CoE/45/2018-85.
3. Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
4. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 /veta druhá/ Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.
5. Podľa ustanovenia § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.
6. Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

7. Súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd exekučné konanie podľa ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil. Pokiaľ sa týka trov exekučného konania, súd vyzval súdneho exekútora, či si uplatňuje trovy exekučného konania. Ten však v stanovenej lehote si trovy neuplatnil a ich vyúčtovanie súdu nepredložil. Z uvedeného dôvodu tak súd súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 CSP/.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. CSP/ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.