

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/210/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416209562
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4416209562.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., K. XXXX/XX, o plnenie žalovaného v splátkach a o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalovanému súd p o v o ľ u j e splácať sumu uvedenú v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4C/210/2016-72 zo dňa 13.02.2017 v mesačných splátkach po 200 eur počnúc mesiacom júl 2018 vždy do 20. dňa v mesiaci do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 06.06.2016 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2562,75 eur, úroku vo výške 161,83 eur, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 2562,75 eur od 31.12.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% z nezaplatených úrokov vo výške 161,83 eur od 31.12.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 1,70 eur a nahradenia trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu č. 000000000089420 zo dňa 22.11.2013. Žalovanému bola poskytnutá suma 3000,00 eur, pričom mal splácať predmetný úver v 84. mesačných splátkach po 63,43 eur vždy k 25. dňu v mesiaci. Aktuálna výška úrokovej sadzby v dobe uzavretia zmluvy bola 17,9% p. a., RPMN činila 21,97%. V prípade omeškania so splátkou úveru bol v zmluve dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5% z nesplatennej splátky. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 5478,12 eur a splatnosť úveru mala byť k 25.11.2020. Žalovaný bol vyzvaný listom zo dňa 02.11.2015 na zaplatenie dlžnej splátky, následne listom z 30.12.2015 žalobca žalovanému oznámil, že rozhodol o predčasnej splatnosti úveru k 09.01.2016, pričom dlžná čiastka činila 2786,28 eur. Táto suma pozostávala z istiny vo výške 2562,75 eur, úrokov 161,83 eur, úrokov z omeškania vo výške 1,70 eur, poplatku 60,00 eur. Žalovaný po zosplatení úveru nezaplatil žiadnu úhradu.

2. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/210/2016 vydal dňa 13.02.2017 rozsudok, ktorým žalobe z časti vyhovel s tým, že povolil žalovanému splácať žalovanú sumu 2562,75 eur v mesačných splátkach po 50 eur a vo zvyšku, t. j. v časti uplatnených úrokov a poplatkov, žalobu zamietol. Proti rozsudku v zamietajúcej časti a v časti plnenia žalovaného v splátkach podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

3. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 6Co/217/2017 z 28.02.2018 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti týkajúcej sa plnenia v splátkach a v trovách konania rozsudok prvej inštancie zrušil.

4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti. Vo svojom vyjadrení z 18.05.2018 navrhol ukončiť spor súdnym zmlerom ak by žalovaný uznal nárok žalobcu a bol by ochotný splácať ho v mesačných splátkach po 200 eur.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 07.06.2018 uviedol, že súhlasí s tým, aby ho súd zaviazal na plnenie v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 eur pod hrozbou straty výhody splátok.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, ako aj oboznámením sa so žalobou, Úverovou zmluvou č. 0000000000089420 z 22.11.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko, a.s., výzvou na predčasné splatenie úveru z 30.12.2015, druhou upomienkou z 02.11.2015, sadzovníkom poplatkov, prehľadom splácania, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu zo 04.08.2016, uznesením o zrušení platobného rozkazu, vyjadrením k odporu z 09.01.2017, rozsudkom zo dňa 13.02.2017, odvolaním žalobcu proti rozsudku z 29.03.2017, odvolaním žalovaného z 11.04.2017, opravným uznesením z 12.04.2017, doplnením odvolania žalovaného z 24.05.2017, vkladmi v hotovosti, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, vyjadrením žalobcu z 12.06.2017, z 22.06.2017, ako aj z 15.02.2018, rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/217/2017-118 zo dňa 28.02.2018, dokladmi o výdavkoch žalovaného, ospravedlnením žalobcu spolu s návrhom na uzatvorenie súdneho zmleru z 18.05.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Keďže súd rozsudkom zo dňa 13.02.2017 rozhodol o nároku žalobcu tak, že mu priznal sumu 2562,75 eur, úrok vo výške 161,83 eur a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2562,75 eur od 10.01.2016 do zaplatenia, súd už o tomto nároku žalobcu nerozhodol, pretože rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť 03.04.2017, lebo odvolanie žalobcu aj žalovaného smerovalo len voči povinnosti žalovaného splácať predmetný nárok v mesačných splátkach po 50 eur. Druhoinštančný súd v časti tejto povinnosti žalovaného splácať nárok žalobcu v mesačných splátkach po 50 eur rozsudok zrušil a vrátil ho prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

8. Podľa § 232 ods. 2/ až 4/ CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

9. Na základe vykonaného dokazovania a výsluchu žalovaného dospel súd k záveru, že nároku žalobcu na plnenie už priznanej istiny s príslušenstvom v mesačných splátkach po 200 eur možno vyhovieť. Žalovaný súhlasil s takouto výškou mesačných splátok, preto súd rozhodol tak, že už priznanú istinu z rozsudku sp. zn. 4C/210/2016-72 zo dňa 13.02.2017 je žalovaný oprávnený splácať v mesačných splátkach po 200 eur počnúc mesiacom júl 2018 vždy do 20. dňa v mesiaci do zaplatenia pod stratou výhody splátok. Takto súd vyhovel aj nároku žalobcu aj nároku žalovaného.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.