

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216210294
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2216210294.8

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: GAZDA SLOVAKIA, spol. s r.o. , so sídlom 930 05 Gabčíkovo, Bažantia 1126/7, IČO: 34 144 803, právne zastúpený advokátkou: JUDr. Eva Skačániová, Advokátska kancelária Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda proti žalovanému: T. P., B.. XX.XX.XXXX, U., X. XXX XX Ň., L. XX , N.: XX XXX XXX , právne zastúpený: Mgr. Zsolt Csirik , advokát , Hájos & Partners s.r.o., Hlavná 5599/3a, 929 01 Dunajská Streda o zaplatenie 12.400,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi sa vracia 736,56 € z titulu súdneho poplatku cestou Slovenskej pošty, a.s. CVFT , OSA, Turzová 1, 040 01 Košice, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.06.2016 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia 12.400,- € z titulu bezdôvodného obohatenia.

2. Dňa 25.05 2018 pred otvorením pojednávania vo veci žalobca zahlásil súdu, že žalobu v celom rozsahu berie späť a žiada konanie zastaviť , pretože so žalovaným sa mimosúdne dohodli.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súd zobral na vedomie dispozitívny úkon žalobcu a konanie s poukazom na § 146 ods. 1 CSP zastavil bez toho, aby zisťoval súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, nakoľko na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada , ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnej veci sa strany sporu mimosúdne dohodli, teda nie je možné hovoriť o procesnom zavinení zastavenia konania, preto súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. S poukazom na § 11 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov súd vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 7,44 €..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dni odo dňa jeho doručenia (§ 357 ods. 1 CSP) cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému r rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo rozhodnuté.

Podľa § 365 CSP ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci , má vadu uvedenú v ods. 1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie , možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

6C/148/2016

- 3 -

a) Sa týkajú procesných podmienok,

b) Sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) Má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) Ich odvolať bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)