

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200113  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8722200113.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcov: 1. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. T. XXX/XX, XXX XX D. - E., 2. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. T. XXX/XX, XXX XX D. - E., 3. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX L., 4. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. T. XXX/XX, XXX XX D. - E., žalobcovia v 1./ - 4./ rade právne zastúpení JUDr. Milan Szöllössi, advokát so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, IČO: 35 570 661, proti žalovanému: B. G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. T. XXX/XX, XXX XX D. - E., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 17C/2/2022-29 zo dňa 21.01.2022 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom v Poprade č. k. 17C/2/2022-29 z 21.01.2022.

Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovaným v 1. až 4. rade.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

Ukladá žalovanému, aby sa zdržal na pozemku parcela reg. KN-C parc. č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie v k. ú. E. pod F. zapísanom na LV č. XXXX Okresný úrad odbor katastrálny D.

realizácie akýchkoľvek stavebných prác, ktorými by zriaďoval nové stavby alebo menil stavby na pozemku už stojace alebo vykonával terénne úpravy,  
a to odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Ukladá žalobcom v 1. - 4. rade, aby do 60 dní od doručenia tohto uznesenia podali žalobu o ochranu vlastníckeho práva so stranami sporu totožnými ako v tomto konaní.

Priznáva žalobcom v 1. - 4. rade voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333 a § 3334 CSP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že cieľom neodkladného opatrenia je zabezpečenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. Upriamiť bolo potrebné pozornosť na § 325 ods. 1 CSP, ktorý uvádza dve podmienky, za ktorých je možné neodkladné opatrenie nariadiť. Citoval rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS/324/08 a nález Ústavného súdu ČR IV. ÚS/89/02. Dospel k záveru, že z pripojeného odborného vyjadrenia Mesta D. je zrejma deformácia betónového plotového múrika, tento stav je potrebné hodnotiť ako havarijný. V odbornom posudku je konštatovaná ako zásadná príčina nakláňania a trhlín v betónovom múriku, nadmerné zväčšenie zaťaženia zemným telesom. Vychádzajúc z návrhu a z pripojených listín dospel k záveru, že došlo k osvedčeniu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán tak, aby nedošlo ku škodám na majetku, a preto vyhovel návrhu. Zároveň vo výroku II. určil, že žalobcovia v 1. - 4. rade sú povinní v lehote do 60 dní od doručenia tohto uznesenia podať žalobu na ochranu vlastníckeho práva so stranami sporu totožnými ako v tomto

konaní. Výrok o trovách konania odôvodnil § 255 ods. 1 CSP. Priznal nárok na náhradu trov úspešnému účastníkovi, teda žalobcom v 1. - 4. rade.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Poukázal na to, že v žiadnom prípade nie je možné považovať tento návrh za odôvodnený, s týmto nesúhlasí a argumentáciu žalobcov považuje za nedostatočnú. Súd prvej inštancie nesprávne zhodnotil situáciu súvisiacu s predmetným betónovým múrikom a svoje rozhodnutie podložil výlučne len argumentami žalobcov. Žalovaný poukázal na to, že žiadne práce na tomto pozemku nevykonáva, nezariaďuje na ňom žiadne stavby, nemení už stojace stavby, nevykonáva žiadne terénne úpravy, nenaváňa na svoj pozemok žiadnu zeminu, neopiera o predmetný betónový deliaci múrik žiadne predmety a tento deliaci múrik žiadnym spôsobom nenarúša, nezaťažuje, ani akýmkoľvek iným spôsobom nezasahuje do tohto múrika. Poukázal na to, že od roku 2003 sa stav na pozemku nezmenil, ako dôkaz predložil list z 13.07.2021. Pokiaľ ide o stav predmetného deliaceho múrika medzi pozemkom žalobcov a pozemkom žalovaného, žalovaný predkladá statický posudok spoločnosti RAMESEUM, s.r.o., v ktorom je jasný a zreteľný opísaný stav predmetného múrika. Neexistuje žiadna potreba bezodkladnej úpravy, predmetný deliaci betónový múrik má svoj vek, stojí na svojom mieste bez toho, aby niekoho ohrozoval a je v záujme oboch strán sporu, aby sa dohodli na jeho obnove, resp. rekonštrukcii alebo aj odstránení. Žalovaný tiež predložil dôkaz, statický posudok B.. G. H., z ktorého vyplýva, že deliaci múrik medzi pozemkami, predstavuje stav daný a nemenný. Z pohľadu žalovaného by bolo potrebné riešiť dohodou strán, ak vznikli nejaké problémy, ako s týmto múrikom naložia. Preto navrhol, aby odvolací súd predmetné rozhodnutie vo výroku I. a III. zrušil.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa ust. § 34 CSP prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie s ohľadom na ust. § 333 a § 334 CSP je dôvodné.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia v 1. - 4. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., kat. úz. E. pod F. na LV č. XX ako parcela č. C KN XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavba rodinný dom, súp. č. XXX na tomto pozemku postavená. Pozemok žalobcov z juhozápadnej strany susedí s nehnuteľnosťou, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, pre okres D., obec D., kat. úz. E. pod F., parcela č. C KN XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktorej vlastníkom je výlučne žalovaný. Na hranici pozemkov je osadený betónový múrik v dolnej časti a do tohto deliaceho múrika sú osadené stĺpiky hornej oceľovej časti plota, ktorá má výšku cca X,X m. Zároveň žalobcovia predložili rozhodnutie Stavebného úradu mesta D., ktorý prerušil konanie z dňa 20.09.2021 z dôvodu, že nebol predložený statický posudok a stavebný úrad do dnešného dňa o odstránení stavieb na pozemku žalovaného nerozhodol a ani nevydal iné rozhodnutie, ktorým by riešil situáciu na mieste samom.

6. Žalobcovia predložili odborné vyjadrenie B.. L. zo dňa 21.06.2021, ktorým dôvodnosť podaného návrhu osvedčovali.

7. Žalovaný predložil posudok spoločnosti RAMESEUM, s.r.o. L., ktorý prijal záver, že vybočenie, deformáciu oplatenia nespôsobili nijaké zásahy žalovaného, zo strany žalovaného na pozemku vo vzťahu k opornému múriku nebolo zistené žiadne vychýlenie, ani pootočenie a vylúčil, že deformáciu plota spôsobili násypy alebo iná činnosť žalovaného. K odvolaniu potom ešte pripojil statický posudok B.. G. H., ktorý tiež vylúčil vplyv činnosti alebo násypu zo strany žalovaného, resp. jeho jestvujúceho oporného múrika v neprospech susedov, teda žalobcov. Konštatoval, že oporný múrik žalovaného je bezpečný, spoľahlivý a nedôjde k prekročeniu únosnosti, ani strate stability konštrukcie ako celku žiadnej časti tohto susediaceho oplatenia.

8. Podľa § 333 CSP Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

9. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Súd prvej inštancie vydal neodkladné opatrenie, keďže dospel k záveru, že je potrebné bezprostredne upraviť pomery strán sporu. Zároveň vo výroku II. určil žalobcom podať vo veci samej

na ochranu vlastníckeho práva žalobu so zhodnými stranami sporu ako v tomto konaní v lehote 60 dní. Odvolací súd v čase, kedy o veci rozhodoval, t.j. o odvolaní žalovaného zistil, že žalobcovia v 1. - 4. rade v stanovenej lehote súdom žalobu vo veci nepodali. Ako vyplýva z § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Vo výroku uznesenia uvedie aj strany sporu a predmet konania. Súd aj bez návrhu uznesenia o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v súlade s dikciou zákonného ustanovenia Civilného sporového poriadku zistil, že uplynula lehota na podanie žaloby, tak ako to uložil súd prvej inštancie v II. výroku tohto rozhodnutia, lustráciou v Registri C Okresného súdu Poprad zistil, že žaloba nebola podaná. Z týchto dôvodov dospel k záveru, že je v právomoci súdu, aj bez návrhu, zrušiť takéto neodkladné opatrenie a takto aj vo svojom rozhodnutí učinil.

12. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Z povahy veci vyplýva, že uložením povinnosti podať v určitej lehote žalobu vo veci samej sa súd zaoberá iba v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, teda pri vyhovení návrhu pred začatím konania vo veci samej. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby. Navrhovateľ buď najneskôr v posledný deň lehoty žalobu podá, čím dosiahne zachovanie právnych účinkov neodkladného opatrenia, alebo súd neodkladné opatrenie ex offo zruší v dôsledku jej márneho uplynutia. Žalobca podáva žalobu spravidla na súde, ktorý neodkladné opatrenie vydal.

14. Po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby sa súd spravuje imperatívom vyjadreným v § 336 ods. 3 CSP a osobitným uznesením neodkladné opatrenie zruší. To platí aj v prípade, ak žalobca podá žalobu oneskorene, pričom súd o zrušení neodkladného opatrenia ešte nerozhodol. K zrušeniu neodkladného opatrenia pristúpi súd obligatórne, najmä v prípade márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby.

15. Odvolanie bolo podané žalovaným v lehote stanovenej zákonom, odvolací návrh žalovaného znel tak, že žiadal napadnuté uznesenie zrušiť.

16. Odvolací súd zistil lustráciou v reg. C Okresného súdu v D., že žaloba žalobcami v súlade s poučením súdu 1. stupňa vo výroku II. uznesenia, nebola v stanovenej lehote podaná. Preto v súlade s vyššie uvedeným ustanovením CSP a ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil rozhodnutie súdu 1. inštancie.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. 225 ods.1 CSP v spojení s ust. §396 ods.1 CSP. Vzhľadom nato, že odvolací súd zrušil uznesenie súdu 1. inštancie in fine a nevrátil vec na ďalšie konanie ( § 396 ods. 3 CSP ), rozhodol aj o trovách celého konanie, ktoré rozhodnutím odvolacieho súdu končí v zmysle zásady úspechu. V konaní bol úspešnou stranou žalovaný a preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov celého konania, o výške ktorých rozhodne súd 1. inštancie.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).