

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010331
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5817010331.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudkýň JUDr. Márie Urbanovej a JUDr. Marcely Malatkej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. júna 2018, sťažnosť odsúdeného O. T. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 6Nt/52/2017-18 zo dňa 20.2.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. T. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného O. T. na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/89/2016 zo dňa 18.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/67/2017 zo dňa 4.7.2017, právoplatným dňa 4.7.2017.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate nasledovne:

Odsúdený O. T. žiadal povoliť obnovu konania z dôvodu, že dôležitý svedok Y. X. nebol v pôvodnom konaní vypočutý na hlavnom pojednávaní a to aj napriek tomu, že zo zisteného skutkového stavu vyplynulo dôvodné podozrenie, že sa žalovaného skutku dopustil práve on spoločne s ďalším obžalovaným G. K.. Spoluobžalovaný G. K. nepopieral spáchanie skutku s Y. X., namietal právnu kvalifikáciu skutku v tom, že sa jednalo o krádež a nie o lúpež. Na hlavnom pojednávaní ani jedna z výpovedí nevyznela v jeho neprospech, práve naopak, z výpovedí svedkov jednoznačne vyplynulo, že voči poškodenému Y. W. sa on žiadneho zločinu lúpeže nedopustil. Súd jeho odsúdenie odôvodnil v zásade s poukazom na presvedčivú a vierohodnú výpoveď poškodeného Y. W., o ktorého výpovedi súd nemal dôvodnosť pochybovať, nakoľko poškodený o všetkých podstatných okolnostiach vypovedal rovnako a svoje výpovede nemenil. Namietal procesný postup súdu prvého stupňa, keď na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. prečítal výpoveď svedka Y. X. z prípravného konania. Súd takto postupoval vzhľadom na opakovanú neprítomnosť svedka, ktorého prítomnosť na hlavnom pojednávaní sa nepodarilo zabezpečiť ani predvedením cestou polície. Ohľadne prečítania výpovede svedka Y. X. na hlavnom pojednávaní dáva do pozornosti, že sa jedná o fakultatívnu možnosť a nie povinnosť súdu výpoveď svedka na hlavnom pojednávaní prečítať. Závažnosť veci a najmä výpovede vypočutých svedkov vyžadovali bezprostrednú potrebu vypočuť tohto svedka na hlavnom pojednávaní za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu ohľadne osoby páchatelov. Výsluchom svedka Y. X. na hlavnom pojednávaní by sa tiež plne umožnila realizácia jeho práva na obhajobu. Prečítanie výpovede svedka Y. X. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní považuje za nezákonné aj z toho dôvodu, že výsluch svedka v prípravnom konaní nebol vykonaný zákonným spôsobom. Spochybňuje neúspešnosť predvedenia svedka Y. X. na hlavné pojednávanie prostredníctvom polície, nakoľko dňa 17.6.2016 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol vo výmere 3 roky uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1T/159/2013 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. Y. X. pritom necelé dva mesiace od prepustenia z výkonu trestu ohľadne skutku zo dňa 6.8.2016

v Námestove ovplyvňoval prvotnú výpoveď svedka T. G. s odôvodnením obavy, že pôjde do basy. V priebehu pôvodne vedeného trestného konania v tejto trestnej veci sa Y. X. opätovne dňa 5.3.2017 v obci Rajecké Teplice dopustil zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. Uznesením Okresného súdu Žilina, sp.zn. 29Tp/26/2017 zo dňa 12.9.2017 bol Y. X. vzatý do väzby, ktorú vykonáva v Ústave na výkon väzby v Žiline. Doposiaľ bol 10-krát súdom potrestaný pre majetkovú trestnú činnosť. S prihliadnutím na výpovede obžalovaných a svedkov vykonaných na hlavnom pojednávaní, bude mať výsluch svedka Y. X. podstatný vplyv na zistenie skutočného stavu veci a môže viesť k inému rozhodnutiu. Ak aj na hlavnom pojednávaní v pôvodnom konaní dal súhlas s čítaním výpovede svedka Y. X. z prípravného konania, učinil tak na radu advokáta, myslel si, že to bude stačiť, v tom čase bol Y. X. v pátraní.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí však súd prvého stupňa nezistil splnenie zákonných podmienok pre povolenie obnovy konania v zmysle vyššie uvedeného návrhu odsúdeného O. T.. Po oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/89/2016 bolo zistené, že súd v pôvodnom konaní vykonal všetky relevantné úkony na zabezpečenie účasti svedka Y. X. na hlavnom pojednávaní, no aj napriek tomu sa prítomnosť tohto svedka v konaní pred súdom zabezpečiť nepodarilo. Za tohto stavu potom okresný súd na hlavnom pojednávaní výpoveď svedka Y. X. z prípravného konania prečítal postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. Neobstojí argument odsúdeného, že súhlas s čítaním výpovede svedka na hlavnom pojednávaní dal na základe rady obhajcu. Ak bol odsúdený takého názoru, že výpoveď svedka Y. X. z prípravného konania je nezákonná, uvedené mal pri čítaní výpovede svedka na hlavnom pojednávaní namietat'. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 18.5.2017 vyplýva, že obhajca upustil od návrhu na osobný výsluch svedka Y. X. na hlavnom pojednávaní. V rámci tohto konania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania sa nestotožňuje ani s tvrdením odsúdeného O. T., že výsluchom svedka Y. X. by bola preukázaná jeho nevina. V pôvodnom konaní mal súd k dispozícii množstvo iných dôkazov, na základe ktorých dospel bez akýchkoľvek pochybností k záveru o vine O. T. v predmetnej veci.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení odsúdený O. T. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť. Podanú sťažnosť následne odôvodnil prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 25.4.2018, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 26.4.2018:

Povolenia obnovy konania sa domáhal z dôvodu, že v pôvodnom konaní nebol na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok Y. X., hoci z výpovedí svedkov vyplýva, že to bol práve Y. X., ktorý sa tohto zločinu lúpeže dopustil, a to v spolupáchateľstve spoločne s ďalším obžalovaným G. K.. Táto skutočnosť by sa podľa jeho názoru preukázala na hlavnom pojednávaní konfrontáciou svedkov s Y. X.. Kým v prípravnom konaní Y. X. ovplyvnil výpovede svedkov vo svoj prospech, na hlavnom pojednávaní svedkovia skutkový stav opísali v neprospech Y. X.. Je síce pravdou, že pre neprítomnosť svedka na hlavnom pojednávaní súhlasil s čítaním jeho výpovede z prípravného konania, no domnieval sa, že súd pri hodnotení dôkazov bude vychádzať z výpovedí vykonaných na hlavnom pojednávaní. Popiera tvrdenie súdu, že aj bez prítomnosti svedka Y. X. mal k dispozícii množstvo iných dôkazov, na základe ktorých dospel k záveru o jeho vine bez akýchkoľvek pochybností. Ak by z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní nevyplyvali pochybnosti o jeho vine, nebol by žiadal povolenie obnovy konania. Z týchto dôvodov preto navrhuje, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného O. T. nie je dôvodná.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo prvostupňovým súdom vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného O. T., vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 6Nt/52/2017 zodpovedá stavu veci a zákonu.

Nadriadený súd v posudzovanom prípade zdôrazňuje nasledovné:

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o povolenie obnovy konania. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Z týchto zistení treba vychádzať pri rozhodovaní, čo okresný súd dôsledne rešpektoval.

Výrok, ktorým bol zamietnutý návrh odsúdeného O. T. na povolenie obnovy konania zodpovedá stavu veci a zákonu. Takémuto rozhodnutiu nemožno vytknúť žiadnu procesnú chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je dostatočné a presvedčivé.

Treba stručne pripomenúť, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/89/2016-412 zo dňa 18.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 1To/67/2017-485 zo dňa 4.7.2017, právoplatným dňa 4.7.2017, bol obžalovaný O. T. uznaný vinným zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a na jeho výkon bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný O. T. bol s ďalším obžalovaným G. K. zviazaný spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému Y. W. vo výške 50,- Eur, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený Y. W. odkázaný na civilný proces.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu.

Prvostupňový súd sa v predmetnom konaní dôsledne vysporiadal so skutočnosťami, ktoré by podľa mienky odsúdeného mohli zakladať dôvody pre povolenie obnovy konania a svoje rozhodnutie aj veľmi podrobne v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. odôvodnil, pričom krajský súd sa stotožňuje s presvedčivým odôvodnením napadnutého uznesenia a v podrobnostiach naň odkazuje.

Krajský súd pripomína, že v konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je totiž konaním založeným na revíznom princípe. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

V konaní o povolenie obnovy konania, ako už bolo uvedené, neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých navrhovateľ sa povolenia obnovy konania domáha. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní je založená na skúmaní a hodnotení nových dôkazov a skutočností, ktoré sú súdu predložené ako reálne dôkazy a skutočnosti a súd musí skúmať, či v pôvodnom konaní tieto nové dôkazy a skutočnosti boli súdu známe a či majú význam v trestnom konaní z hľadiska ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Citované ustanovenie upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a, ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa však zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.

Aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v zákonom ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania. Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, tieto sú v podstate súhrnom a opakovaním jeho obhajobných tvrdení, na ktoré poukazoval pred prvostupňovým súdom v rámci konania o jeho návrhu na povolenie obnovy konania a s ktorými námietkami sa súd prvého stupňa dôsledne vysporiadal v napadnutom rozhodnutí. Krajský súd považuje za potrebné dať do osobitnej pozornosti, že odsúdený O. T. žiadal povoliť obnovu konania z dôvodu, aby pôvodne vo veci konajúci okresný súd na hlavnom pojednávaní osobne vypočul svedka Y. X.. V tejto súvislosti však aj krajský totožne so súdom prvého stupňa konštatuje, že sa nejedná o žiaden nový dôkaz tak, ako to má na mysli už vyššie citované zákonné ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., ktorý by bol dôvodom pre povolenie obnovy konania. Y. X. bol ako svedok známy a vypočutý už v pôvodnom konaní. Konkrétne tento svedok bol osobne vypočutý v prípravnom konaní a z dôvodu nemožnosti zabezpečenia jeho osobnej účasti na hlavnom pojednávaní (a to s využitím všetkých zákonom predpokladaných prostriedkov na zabezpečenie účasti svedka), bola na hlavnom pojednávaní za splnenia zákonných podmienok podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V tejto súvislosti pritom krajský súd poznamenáva, že pri čítaní výpovede svedka z prípravného konania na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. nie je súhlas obžalovaného potrebný. Aktuálne nie je ničím preukázané, že svedok Y. X. by v prípade výsluchu na hlavnom pojednávaní po povolení obnovy konania mal vypovedať inak, ako v prípravnom konaní. Ak odsúdený O. T. v rámci tohto konania o povolenie obnovy konania namieta absenciu osobného výsluchu svedka O. T. na hlavnom pojednávaní, uvedené odsúdený namietal ešte v rámci pôvodne vedeného konania a to v konaní pred odvolacím súdom, s ktorou námietkou sa odvolací súd podrobne vysporiadal v uznesení sp.zn. 1To/67/2017 zo dňa 4.7.2017 (str. 21). Krajský súd len na okraj poznamenáva, že nezákonné vykonanie určitého dôkazu v konaní pred súdom nie je dôvodom pre povolenie obnovy konania, ale jedná sa o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. Pokiaľ odsúdený opätovne poukazuje na svoju nevinu a domáha sa iného hodnotenia dôkazov ako v pôvodnom konaní a teda v končnom dôsledku oslobodzujúceho rozsudku, krajský súd opakuje, že v konaní o povolenie obnovy konania neplatí revízny princíp, teda je neprípustné znovu preskúmať správnosť záveru súdu o vine obžalovaného na základe dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd vyhodnotil sťažnostné námietky odsúdeného ako nedôvodné a z tohto dôvodu aj neakceptovateľné. Krajský súd zdôrazňuje, že podmienky obnovy konania sa netýkajú zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.

Pre úplnosť krajský súd dodáva, že prvostupňový súd sa dôsledne vysporiadal s dôvodmi, pre ktoré odsúdený O. T. žiadal povoliť obnovu konania, presvedčivo a zrozumiteľne vysvetlil nedôvodnosť návrhu odsúdeného. Konštatovanie okresného súdu, že nezistil podmienky konania podľa § 394 Tr. por. je zákonné a správne, a preto zákonný je i jeho postup, keď podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného O. T. na povolenie obnovy konania.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd odkazujúc v ostatnom na správne a vyčerpávajúce dôvody napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného O. T. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.