

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232446
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8114232446.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej L. Č., J. X.X.XXXX, G. Š. XXX/XXB, XXX XX N., štátnej občanke Slovenskej republiky, o zaplatenie 812,14 eura s príslušenstvom, takto o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 11C/5/2015-90 zo dňa 19.10.2017

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v napadnutej časti vyhovujúceho výroku o splatnosti.

Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

I. Konanie v časti istiny 96,95 eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu v sume 715,19 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 715,19 eur odo dňa 7.1.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že pôvodný žalobca, Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok, podal súdu 15.12.2014 žalobu o zaplatenie zostatku záväzku z pôžičky uzatvorenej 3.10.2010 pod č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička 1.227,72 eura, ktorú mala žalovaná zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 47,03 eura. Svoje povinnosti však nespĺnila, splnenie jej má uložiť súd.

Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za zistené tvrdenia o vzniku záväzkového vzťahu. Z dôvodu dispozičného úkonu žalobcu, konanie v časti o zaplatenie sumy 96,95 eura zastavil, vo zvyšku mal nárok za dôvodný. Nakoľko žalovaná zostatok pôžičky žalobcovi nezaplatila, uložil jej dlžnú sumu zaplatiť tak, ako uviedol vo výroku II. rozsudku.

Pri právnom posúdení odkázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka - § 488, § 52 ods. 1, 2, 4, § 517 ods. 1, 2 a ustanovenia § 3 a § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z..

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 od.s 1, § 262 ods. 1 a 2 CSP.

2. Voči tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná. Uviedla, že býva sama v mestskom nájomnom byte so zárobkom minimálnej mzdy, nie je schopná úhrady, žiada preto o vystavenie splátkového kalendára s mesačnou splátkou 20 eur. Na výzvu súdu predložila doklad o mesačnej zálohovej platbe za služby

spojené s užívaním bytu vo výške 221,14 eura a doklad o svojom príjme od zamestnávateľa Lidl Slovenská republika v.o.s., kde je hrubá mzda vo výške 750,95 eura.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu, v akom bolo napadnuté, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario), miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku zverejnil na úradnej tabuli, ako aj webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 31.5.2018 (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je neopodstatnené.

5. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v takom rozsahu, v ktorom sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolateľ nie len vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví aj medze, v ktorých má odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

6. Žalovaná odvolaním s výnimkou časti výroku o splatnosti nenapadla vyhovujúci výrok rozsudku. Okrem napadnutej časti vyhovujúceho výroku rozsudku nadobudol vyhovujúci výrok II. rozsudku súdu prvej inštancie právoplatnosť a nebolo oprávnením ani povinnosťou odvolacieho súdu podrobiť ho prieskumu.

7. Čo sa týka časti vyhovujúceho výroku rozsudku, t.j. časti o splatnosti, má odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi predloženými žalovanou za to, že neexistujú dôvody, ktoré by zmenu napadnutej časti vyhovujúceho výroku rozsudku odôvodňovali. Žalovaná uviedla, že v byte, ktorý obýva, býva sama, je zamestnaná, príjem, ktorý dosahuje a výdavky, ktoré prezentovala nie sú takými, ktoré by jej neumožňovali zaplatiť sumu, zaplatenie ktorej jej bolo rozhodnutím súdu uložené v lehote, ako je určené. Napokon, súd prvej inštancie o žalobe rozhodol 19.10.2017, od tohto dátumu, do času rozhodnutia odvolacieho súdu o jej odvolaní uplynulo také obdobie, ktoré je dostatočne dlhé pre akumuláciu finančných prostriedkov, umožňujúcu jej zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. splatnosti pohľadávky ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. V odvolacom konaní bola žalovaná neúspešná, naopak fakticky plne úspešný bol žalobca, ktorému vznikol v zásade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca bol v odvolacom konaní pasívny, k odvolaniu sa nevyjadril, náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Odvolací súd vychádzal z článku 17 základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonomiu, rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale aj v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania. Preto žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.