

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118200845
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5118200845.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: T. H., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, C., proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárová 252, Čadca, IČO: 31622704, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca 022 01, IČO: 36 866 849, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.466,71 eur a o náhradu škody vo výške 1 707 390,- eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný v pozícii žalobcu sa domáhal zrušenia rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu /SRS/ zo sídlom v Žiline. Dané konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/266/2009, v ktorom dňa 22.10.2012 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd zrušil rozhodcovský rozsudok P-10009-SRS-1 vydaný rozhodcovským senátom Stáleho rozhodcovského súdu JSM so sídlom Mariánske námestie 26/53, Žilina (I. výrok), žalovanému T. H. uložil povinnosť nahradiť žalobcovi (Okresnému stavebnému bytovému družstvu) trovy konania vo výške 331,50 eur na účet navrhovateľa č.ú.: 4004486520/7500, VS: 226609 a trovy právneho zastúpenia vo výške 883,56 eur na účet JUDr. Stanislava Záhumenského č.ú.: 6681959002/1111, VS: 226609, všetko troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (II. výrok). Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný T. H. odvolanie. Krajský súd rozsudkom č.k. 8Co/97/2013-233 zo dňa 30.08.2013 rozsudok okresného súdu potvrdil (I. výrok), žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (II. výrok). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2013.

2. Podľa § 43 ods.1 zákona číslo 244/2002 Z.z., ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

3. Na základe vyššie uvedeného, súd pokračoval v konaní pod sp. zn. 7C/3/2018.

4. Podaním doručeným súdu dňa 18.4.2018 žalobca podľa obsahu tohto podania zobral žalobu späť v plnom rozsahu s odôvodnením, že netrvá na prejednaní sporu a to z dôvodu zaujatosti. Ďalej k veci nič neuviedol.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a prvým pojednávaním vo veci samej, rozhodol súd pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania.

9. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vo výroku o náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Súd konštatuje, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko späťvzatie žaloby neodôvodnil. Preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému a to tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).