

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/109/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216925
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216925.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v spore žalobcu: Intrum Justitia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej: R. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, F., o zaplatenie 4.345,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.345,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4.345,61 € od 30.10.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.08.2017 sa právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 4.345,61 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia dlhu zo Zmluvy o pôžičke.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 4.000,- eur, a ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 143,66 eur, v celkovom počte 48 splátok až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.701,28 eur, pričom však do dňa podania žaloby uhradila iba sumu 1.019,96 eur. Žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať mesačné splátky nespĺnila, a preto ju právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.08.2014 vyzval na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Vzhľadom ku skutočnosti, že k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, pôvodný žalobca úver zosplatnil, o čom listom zo dňa 29.10.2014 informoval žalovanú. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania predstavuje sumu vo výške 4.345,61 eur.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to so Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, prehľadom splátok a úhrad žalovanej, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017, správami o pobyte žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 24.06.2013 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovanej poskytol pôžičku vo výške 4.000,- eur. V zmysle zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 143,66 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná

porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, právny predchodca žalobcu ju listom zo dňa 27.08.2014 vyzval k úhrade dlžnej splátky a následne vzhľadom k neuhradeniu dlžných splátok ju listom zo dňa 29.10.2014 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa podania žaloby však žalovaná dlžnú sumu žalobcovi riadne neuhradila, pričom uhradila iba sumu vo výške 1.019,96 eur. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.345,61 eur. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania.

5. Uznesením č.k. 9Csp/109/2017-32 zo dňa 22.12.2017 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia, s.r.o.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

8. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

12. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

14. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že žaloba žalobcu je čo do základu aj čo do výšky podaná proti žalovanej dôvodne. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu a dlh žalovanej vznikli z ich záväzkového vzťahu (zo Zmluvy o pôžičke), do ktorých ako veriteľ vstúpil podnikateľský subjekt v rámci výkonu jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná ako dlžník. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter právneho pomeru strán sporu. Právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Nakoľko žalovaná nespĺnila svoj dlh právnenému predchodcovi žalobcu do dátumu určenom v predžalobnej výzve v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, dostala sa tak do omeškania s plnením peňažného dlhu. Celková dlžná suma žalovanej voči žalobcovi predstavuje sumu 4.345,61 eur s príslušenstvom. Žalovaná v konaní existenciu žalobcovej pohľadávky nenamietala a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnila jej výšku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi

dĺžnú sumu Súd vyhodnotil nárok žalobcu na zaplatenie sumy 4.345,61 eur ako dôvodný a predmetný nárok mu priznal.

15. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. V zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka je žalovaná povinná od začiatku omeškania, teda od 30.10.2014 zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.02.2013.

18. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).