

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010535
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317010535.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 06.06.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Tr. por. súd návrh odsúdeného M. W. X. F. Z. Y. O. L. I. W. V. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXXX, t.č. ÚVTOS O. - Z., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 3T 102/2014, z a m i e t a , nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

odôvodnenie:

Dňa 23.11.2017 bola Okresnému súdu Čadca doručená žiadosť odsúdeného M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXXX, t.č. v ÚVTOS O.-, o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 3T 102/2014. Žiadosť odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 102/2014 zo dňa 27.06.2014, právoplatný dňa 04.09.2014, ho uznal súd vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že ako otec dcéry V. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je vo výchove a starostlivosti u svojej matky V. G., nar. XX.XX.XXXX, riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od mesiaca november 2013, dlhoval tak na výživnom 633,84 €. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorého výkon mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Skúšobná doba začala plynúť nasledujúci deň po právoplatnosti trestného rozkazu, t.j. od 05.09.2014 a uplynula by 05.09.2016. V skúšobnej dobe sa dopustil ďalšej trestnej činnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že ako otec maloletej dcéry V. W., ktorá je vo výchove a starostlivosti u svojej matky V. G., riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od 01.1.2016 do 27.12.2016, dlhoval tak na výživnom 695,76 €. Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 115/2016 zo dňa 27.12.2016 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dlh na výživnom vo výške 633,84 €, podľa trestného rozkazu 3T 102/2014 zo dňa 27.06.2014, zaplatil a úhradu preukázal v konaní spis. značka 3T 102/2014 dňa 24.04.2017. Trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 15 mesiacov a 28 mesiacov v spojení s konaním spisová značka 2T 115/2016 zo dňa 27.12.2016 považuje za prísny a neprimeraný k dlhu na výživnom vo výške 695,76 €. Žiada preto súd, aby opätovne prejednal trestnú vec - prečin zanedbania povinnej výživy a prehodnotil výšku trestu v spojení s konaním 2T 115/2016, keď dlh na výživnom v konaní 3T 102/2014 uhradil.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli, samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods. 3 Tr. por. v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného, aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak po a) bol podaný neoprávnenou osobou, b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

S poukazom na § 396 Tr. por. odsúdený je osobou oprávnenou podať návrh na povolenie obnovy konania. Odsúdený podal návrh o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 102/2014, v ktorej bolo právoplatné rozhodnuté trestným rozkazom.

Súd o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného a oboznámil listinné dôkazy.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiada o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 102/2014, a to z dôvodov, že podľa neho je výživné uhradené. Na otázku samosudkyne, či doklady, ktoré chce súdu predložiť o úhrade výživného potvrdzujú, že uhradil výživné za obdobie od novembra 2013 do 27.06.2014 uviedol, že to nevie, také doklady asi nemá. Súdu predkladá doklady o úhrade výživného za toto obdobie, a to poštový poukaz č. 4089 zo dňa 15.01.2013 na sumu 84,- € a poštový poukaz zo dňa 04.11.2013 na sumu 547,- €. Tieto predložené doklady považuje za úhradu výživného za toto obdobie, tieto doklady doposiaľ nikde nepredložil, lebo - nevie prečo. Originály týchto dokladov má doma, má ich švagriná R. W.. Fotokópiu dokladov mu do ÚVTOS poslala švagriná. Na to, že má výživné uhradené a má o tom aj doklady, prišiel až vo výkone trestu odňatia slobody. V čase, keď bol vydaný trestný rozkaz nevedel, že výživné za uvedené obdobie má uhradené. Nevedel to ani keď sa rozhodovalo o premene trestu na trest nepodmienečný. Súdu zároveň predkladá poštovú poukážku č. 50064 zo dňa 12.06.2015 na sumu 670,- €, ktorou uhradil výživné za obdobie od 01.09.2014 a následne z dôvodu úhrady výživného bol rozsudkom Okresného súdu Čadca, 3T 50/2015 zo dňa 06.07.2015 oslobodený spod obžaloby. V prípade, ak by súd na poštové poukážky, ktoré predložil, prihliadal ako na nové dôkazy, myslí si, že by to malo vplyv na výšku trestu uloženého vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 102/2014.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 102/2014, mal súd zistené, že trestným rozkazom zo dňa 27.06.2014, právoplatný dňa 04.09.2014, bol odsúdený M. W. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, že ako otec dcéry V. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je vo výchove a starostlivosti u svojej matky V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX, okres Č., riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od mesiaca november 2013, pričom k vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 5P 155/2007 z 10.09.2008, právoplatný 10.10.2008, a to prispievať v sume 2.500,- Sk (82,98 €) mesačne na výživnom, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a dlhuje tak na výživnom 633,84 €, pričom bol vyradený z evidencie nezamestnaných pre nespoluprácu s úradom, čím svojou vinou stratil možnosť riadne sa zamestnať, aby mal možnosť výživné takto, aspoň čiastočne uhradiť a skutok spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 1T 110/2012 zo dňa 22.10.2012, právoplatný 08.01.2013, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Za toto konanie mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Uznesením

Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 102/2014 zo dňa 24.04.2017, právoplatný dňa 28.04.2017, súd vyslovil, že odsúdený M. W. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, zo dňa 27.06.2014, spisová značka 3T 102/2014, právoplatný dňa 04.09.2014, neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov vykoná. Odsúdený bol zároveň zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený súdu predložil poštové poukážky, ktorými podľa vyjadrenia odsúdeného malo byť uhradené výživné za obdobie uvedené v trestnom rozkaze Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 102/2014, zo dňa 27.06.2014, a to od mesiaca november, sú to poštové poukážky č. 4089 zo dňa 15.01.2013 na sumu 84,- € v prospech adresáta V. G. a číslo 3 zo dňa 04.11.2013 na sumu 547,- € v prospech adresáta V. G. (č.l. 25 spisu 2Nt 15/2017).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 87/2013, mal súdu zistené, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 87/2013 zo dňa 12.11.2013, právoplatný dňa 12.11.2013, bol obžalovaný M. W. podľa § 285 písm. e) Tr. por. oslobodený spod obžaloby, lebo trestnosť činu zanikla. V uvedenej veci bola na obžalovaného podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou Čadca pod spisovou značkou Pv 545/13 dňa 09.07.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., pretože ako otec maloletej dcéry V. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je vo výchove a starostlivosti u svojej matky V. G., riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od 01.02.2013 najmenej do podania obžaloby, pričom v čase podania obžaloby, obžalovaný na výživnom dlhoval najmenej 414,90 €. Na č.l. 31 predmetného spisu sa nachádza poštová poukážka č. 4089 zo dňa 15.01.2013 na sumu 84,- € a na čísle listu 67 spisu sa nachádza poštová poukážka č. 3 zo dňa 04.11.2013 na sumu 547,- €, ktorými poukážkami obžalovaný uhradil výživné vo veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 87/2013 za obdobie od 01.02.2013 do 12.11.2013.

Konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli, alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, to znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní. Podmienkou obnovy konania v tomto konkrétnom prípade je existencia právoplatného trestného rozkazu. Odsúdený bol právoplatne uznaný vinným zo skutku tak, ako je tento opísaný v skutkovej vete trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 102/2014 zo dňa 27.06.2014. Uvedený skutok naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. Podľa citovaného trestného rozkazu sa odsúdený protiprávneho konania dopúšťal v čase od mesiaca november 2013 do vydania predmetného trestného rozkazu. V tomto období obžalovaný neplatil výživné na dcéru V. W., ktorá bola vo výchove a starostlivosti u svojej matky V. G.. Odsúdený v konaní o povolení obnovy konania uviedol, že výživné za toto obdobie v celom rozsahu uhradil, o čom má aj dôkazy, a to poštové peňažné poukazy, ktoré súdu aj predložil. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že poštové poukazy, ktoré odsúdený súdu predložil, a ktoré podľa jeho vyjadrenia mali byť určené na úhradu výživného na dcéru V. W., za obdobie od mesiaca november až do vydania trestného rozkazu, sa skutočne v predmetnom spise nenachádzajú a taktiež z obsahu spisu nevyplýva, že by súd mal o týchto dôkazoch vedomosť. S poukazom na charakter trestnej činnosti a na osobu odsúdeného, ktorý už aj v minulosti bol viackrát právoplatne odsúdený alebo stíhaný za neplatenie výživného, súd si pripojil spisy vo veci odsúdeného, vedené na Okresnom súde Čadca, v ktorých bol odsúdený stíhaný za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. a z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 87/2013 mal súd zistené, že v tejto veci bol odsúdený taktiež stíhaný za prečin zanedbania povinnej výživy § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., pretože neplatil výživné na dcéru V. W. v dobe od 01.02.2013, no následne bol v uvedenej veci rozsudkom zo dňa 12.11.2013, spisová značka 2T 87/2013, oslobodený spod obžaloby, lebo trestnosť činu zanikla, a to z dôvodu, že odsúdený výživné na dcéru V. W. za obdobie od 01.02.2013 do 12.11.2013 uhradil, a to

aj poštovými poukázkami č. 4089 zo dňa 15.01.2013 na sumu 84,- € a č. 3 zo dňa 04.11.2013 na sumu 547,- €. Uvedené poštové poukázky teda obžalovaný použil na úhradu výživného vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 87/2013, a práve z dôvodu úhrady výživného bol v tejto veci aj spod obžaloby oslobodený. Ak teda odsúdený tvrdí, že týmito poštovými poukázkami uhradil výživné vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 115/2016, uvedené nemôže byť pravdou, práve s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, teda odsúdený nemohol dvakrát použiť tie isté poštové poukázky na úhradu výživného za rôzne obdobia. Dôkazy predložené odsúdeným na verejnom zasadnutí, ktoré majú byť dôvodom povolenia obnovy konania, teda nie sú novými dôkazmi, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie o vine alebo treste, ktorý bol odsúdenému uložený vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 115/2016.

Na základe vykonaného dokazovania preto súd dospel k záveru, že dôvody na povolenie obnovy konania tu nie sú. Odsúdený nepredložil súdu nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali obnovu konania v predmetnej veci, a preto súd v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať s t ŕ a Ź n o s ŕ do 3 dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina.