

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2Nt/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010405  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320010405.1

## Uznesenie

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Marianny HOSŤOVECKEJ a prísediacich sudcov Alžbety Šlézingerovej a Ing. Františka Hontváriho na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. 04. 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného E. C., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom G., C. G. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS A., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 31T/88/2019, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 31T/88/2019 - 234 zo dňa 25. 09. 2019, bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu súd uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Krajský súd Trnava ako odvolací súd odvolanie obž. voči rozsudku č. k. 5To/145/2019 - 278 zamietol uznesením zo dňa 30. 01. 2020, právoplatným dňa 30. 01. 2020, ktorým dňom nadobudol právoplatnosť aj rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 31T/88/2019 - 234 zo dňa 25. 09. 2019.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením pod č. k. 4Tdo/70/2020 - 358 zo dňa 24. 08. 2021 dovolanie ods. E. C. voči rozsudku KS TT č. k. 5To/145/2019 - 278 odmietol.

Dňa 13. 03. 2020 podal odsúdený na tunajší súd návrh na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 31T/88/2019.

Tunajší súd dňa 06. 04. 2022 vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátora, odsúdeného a jeho obhajcu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k svojmu návrhu na obnovu konania uviedol, že ho podal z dôvodu, že žiada vypočuť svedka, ktorý nebol vypočutý v konaní pred súdom ani v prípravnom konaní, pričom sa jedná o D. T., t. č. ÚVTOS A., ktorý bol priamym svedkom trestného činu, ktorý spáchal a za ktorý aj bol odsúdený v konaní 31T/88/2019, avšak nespáchal ho sám, čo uvedený svedok vie potvrdiť. O tomto svedkovi vedel ako v čase spáchania trestného činu, tak aj počas celého konania 31T/88/2019. Spolupáchatelom trestného činu bol L.Q. Q., ktorý nebol trestne stíhaný ani odsúdený za tento skutok. Q. poznal poškodeného, D. T., Q. mu zobral peňaženku, ani nevie kedy a odsúdený ani nevedel, čo sa v nej nachádza. Skutočnosti o spolupáchatelovi a svedkovi uvádzal aj v pôvodnom konaní, no sudca mu všetky dôkazy zamietal.

Na otázky svojho obhajcu odsúdený uviedol, že medzi skutočnosťami, ktoré uvádzal v pôvodnom konaní a ktoré uvádza teraz je ten rozdiel, že odsúdený bol vyšetrovatelkou nútený podpísať také zápisnice o skutočnostiach, ktoré ani nespravil.

Prokurátor žiadal návrh na obnovu konania podaný odsúdeným zamietnuť, nakoľko neboli preukázané nové skutočnosti. Poukázal na to, že odsúdený, ako sám uviedol, o všetkých skutočnostiach vedel v pôvodnom konaní, na hlavnom pojednávaní ich neuviedol a nemal ani návrhy na doplnenie dokazovania. Bol toho názoru, že návrhom na obnovu konania sa odsúdený len snaží zmierniť svoju vinu a odsúdenie (trest).

Obhajca odsúdeného žiadal návrhu odsúdeného na obnovu konania vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 31T/88/2019 a to: zápisnica z HP zo dňa 31. 07. 2019 a 25. 09. 2019 (č. l. 202-203, 231), rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/88/2019 zo dňa 25. 09. 2019 (č. l. 234), odvolanie voči rozsudku (č. l. 251, 253 - 254), zápisnica o VZ z 30. 01. 2020 (č. l. 276), uznesenie KS TT sp. zn. 5To/145/2019 zo dňa 30. 01. 2020 (č. l. 278 - 280), dovolanie voči uzneseniu (č. l. 330 - 332), uznesenie NS SR sp. zn. 4Tdo/70/2020 zo dňa 24. 08. 2021 (č. l. 358 - 366).

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku odmietol uznesením vykonať dôkaz navrhnutým obhajcom odsúdeného o zabezpečenie dopytu z Centrály ÚVTOS ohľadom osôb D. T. a Ľ. Q. Q., t. j. či sa menovaní v čase spáchania skutku, t. j. 03. 04. 2019 nachádzali v niektorom ÚVV či ÚVTOS. Tento dôkaz súd považoval za nadbytočný, pretože okolnosti, ktoré mali byť ním potvrdené, zistené, možno zistiť inými, už vykonanými dôkazmi.

Súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že počas celého konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 31T/88/2019 obžalovaný (a ani jeho obhajca) nepodal návrhy na doplnenie dokazovania potom, ako mu bola doručená obžaloba aj s výzvou podľa § 240 Tr. poriadku. Ani počas hlavného pojednávania odsúdený nenavrhol vykonať dôkaz. Ako vyplynulo z výpovede svedka - poškodeného, tento ani raz neuviedol, že by trestný čin mal odsúdený spáchať v spolupáchateľstve či za prítomnosti svedka. Odsúdený sa ani raz nevyjadril k vykonávanému dokazovaniu, nenamietal ho. Počas celého konania sa odsúdený ani raz nezmenil o svedkovi D. T., či o spolupáchateľovi Ľ. Q.. Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva aj to, že odsúdený klamal, keď tvrdil, že sudca mu zamietal jeho návrhy na doplnenie dokazovania a to preto, že žiadne návrhy nemal.

Rovnako tak vyplynulo, ani že ani v riadnych či mimoriadnych opravných prostriedkoch obžalovaný neuvádzal návrhy na doplnenie dokazovania, ako to žiadal v tomto konaní o obnovu.

V odvolaní voči rozsudku (č. l. 251) obžalovaný/odsúdený uviedol iba to, že trest považuje za neadekvátny, ale ku skutku sa v plnej miere doznáva. V tom čase už bol v ÚVV Leopoldov, teda nikto naňho nemohol tlačiť, aby sa priznal. Zároveň uviedol, že spáchanie skutku ľutuje.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 TP, O návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 TP, Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 ods. 1 TP. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia (pozri však ustanovenie § 401). Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z tohto však súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky (primerane pozri R 32/1992). Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede tzv. spolupracujúceho svedka). Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Podmienkou obnovy konania podľa tohto odseku je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu. Rozsudkom sa v tomto prípade rozumie tak odsudzujúci, ako aj oslobodzujúci rozsudok. Primerane pozri R 2/1969.

Na základe vyvrátenia tvrdení odsúdeného a preto, že nenastali žiadne novosti, pre ktoré by súd mohol povoliť obnovu konania, súd odmietol návrh odsúdeného na výsluch svedkov, nakoľko tento dôkaz mohol a mal vykonať už v pôvodnom konaní, o ktorého obnovu odsúdený žiadal. Tento dôkaz však po doručení obžaloby nenavrhol vykonať, hoci mu v tom nič nebránilo (aj v tom čase musel vedieť, že skutok údajne nespáchal sám). V spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi a vykonanými v pôvodnom konaní súd musí skonštatovať, že dôvody obnovy konania predostreté odsúdeným sú len výmyslom, aby odsúdený dosiahol trest kratšieho trvania. Vykonané dokazovanie vo vzájomných súvislostiach však vyvracia tvrdenia uvádzané odsúdeným, že by sa skutku mal dopustiť aj s L. Q. a za prítomnosti svedka D. T.. Naopak, z výsluchu svedka - poškodeného vyplýva, že odsúdený spáchal skutok sám bez prítomnosti svedka, čo odsúdený potvrdil aj vo svojom odvolaní, keď sa k spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval. Preto súd odmietol vykonať dôkaz, ako je to vyššie uvedené, nakoľko to považoval za nadbytočné (m i. súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že odsúdený ani nevedel uviesť dátum narodenia menovaných, bez čoho sa lustrácie v systéme ani nedajú vykonať).

Odsúdený bol uznaný vinným v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 31T/88/2019 po vykonaní dokazovania. Navyše prvostupňové rozhodnutie ako aj konanie bolo preskúmané aj odvolacím súdom, ktorý nezistil procesné pochybenie súdu a ktorý odvolanie odsúdeného zamietol, čo znamená, že sa stotožnil s týmto rozhodnutím ako aj s postupom súdu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok môže byť povolená len výnimočne, ak má súd za dostatočne preukázané, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, tieto však musia byť bez pochyby preukázané, nemôžu byť postavené len na „vode“. Nie je možné povoliť obnovu konania len pre dôkazy, ktoré si odsúdený vymyslí bez reálneho základu a opodstatnenosti. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že aj tento opravný prostriedok podaný odsúdeným je len jeho snaha o zníženie trestu.

Dokazovanie vykonané v konaní sp. zn. 31T/88/2019 jednoznačne preukázalo, že odsúdený trestný čin spáchal sám, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia. Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela, súd však nezistil také nedostatky skutkových tvrdení, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.