

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Csp/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205381
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617205381.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej: L. Š., J.. XX.X.XXXX, G. Š. - N., Š. XXX XX, o zaplatenie 801,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 801,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 19,66 €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- € od 3.2.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 791,96 € od 20.5.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Senica dňa 18.7.2017 žalobu o zaplatenie sumy 801,96 € s príslušenstvom a náhrady trov konania voči žalovanej. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná odoberala od žalobcu plyn na základe zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Keďže žalovaná nezaplatila sumy v zmysle vystavených faktúr, žalobca tak žiada, aby súd zaviazal žalovanú o zaplatenie sumy celkovo vo výške 801,96 €, ktorú sumu do dňa podania žaloby žalobcovi neuhradila.

2. Súd vo veci vydal dňa 7.9.2017 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6Csp/105/2017-53 zo dňa 19.3.2018 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 801,96 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa ust. § 297 písm. b) CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 8.12.2014, faktúrami žalobcu, listom s názvom „POKUS O ZMIER“ zo dňa 16.6.2017, obchodnými podmienkami žalobcu, cenníkom za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, a zistil tento stav veci:

5. Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 8.12.2014 mal súd preukázané, že žalobca ako dodávateľ sa zaviazal žalovanej ako odberateľovi dodávať plyn, a

to na odberné miesto Š. - N., Z.. G. XXX. Adresa pre poštový styk bola adresa odberného miesta. Spôsob platby bol dohodnutý ako SIPO - inkaso. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa oboznámila s obchodnými podmienkami dodávky plynu.

6. Z faktúry zo dňa 22.11.2016, splatnej dňa 6.12.2016, súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej nedoplatok v sume 854,62 €, faktúrou zo dňa 19.1.2017, splatnou dňa 2.2.2017, úhradu vynaložených nákladov v sume 10,- €, faktúrou zo dňa 11.4.2016, splatnou dňa 25.4.2016, úhradu vynaložených nákladov v sume 5,- €, faktúrou zo dňa 11.8.2016, splatnou dňa 25.8.2016, úhradu vynaložených nákladov v sume 5,- €, faktúrou zo dňa 10.5.2016, splatnou dňa 24.5.2016, úhradu vynaložených nákladov v sume 5,- €, faktúrou zo dňa 12.7.2016, splatnou dňa 26.7.2016, úhradu vynaložených nákladov v sume 5,- €, faktúrou zo dňa 10.6.2016, splatnou dňa 24.6.2016, úhradu vynaložených nákladov v sume 5,- €, faktúrou zo dňa 24.3.2016, splatnou dňa 10.3.2016, úhradu vynaložených nákladov v sume 5,- €. Spolu vyfakturovaná suma 894,62 €, z ktorej žalobca žiada 801,96 €.

7. Z listu s názvom „POKUS O ZMIER“ zo dňa 16.6.2017 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 801,96 €, a to najneskôr do 19.6.2017.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola platne uzatvorená zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ dodal žalovanej ako odberateľovi plyn. Žalobca cenu zemného plynu žalovanej riadne vyfakturoval, pričom žalovaná uhradila žalobcovi sumu spolu vo výške 50,- €. Dlž žalovanej voči žalobcovi tak predstavoval sumu 801,96 €. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané, že žalovaná mala povinnosť uhradiť žalobcovi cenu za dodaný zemný plyn vo fakturovaných obdobiach. Zároveň súd nemal preukázané, že by žalovaná žalovanú sumu žalobcovi uhradila. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanej povinnosť sumu 801,96 € žalobcovi zaplatiť.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úroky z omeškania, a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

15. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.