

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Cb/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205569
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dubivská
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8213205569.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Janou Dubivskou v spore žalobcu: JUDr. Jozef Tarabčák, so sídlom Hlavná 13, Prešov, IČO: 31 679 960, správca konkurznej podstaty úpadcu VPMK s.r.o. v konkurze, so sídlom Priemyselná 534, Kapušany, IČO: 31 679 960, proti žalovanému: LawService Recovery, k.s., so sídlom Stráž 223, Zvolen, IČO: 47 817 003, správca konkurznej podstaty úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., so sídlom Akademika Hronca 3, Rožňava, IČO: 36 494 763, o zaplatenie 11 510,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 1Cb/172/2012, žalobou podanou na súde dňa 26.10.2012, voči žalovanému s pôvodným obchodným menom Kontakt Bau, s.r.o., Partizánska 21, Bardejov, domáhal zaplatenia sumy 14.989,39 Eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 20.10.2012 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodňoval tým, že uznesením Okresného súdu Prešov z 13.01.2012 pod spisovou značkou 1K/58/2011, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a žalobca bol ustanovený do funkcie správcu. Účinky vyhlásenia konkurzu nastali zverejnením uznesenia v Obchodnom vestníku číslo 14/2012 dňa 20.01.2012. Úpadca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzavreli dňa 30.06.2010 zmluvu o nájme (ďalej len „zmluva“). Podľa článku V/8 zmluvy sa žalovaný zaviazal zabezpečiť si a znášať všetky náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti, najmä náklady na energie, vodné, stočné a služby spojené s užívaním predmetu nájmu. Po preskúmaní dostupných dokladov z účtovníctva žalobca zistil, že v mesiacoch 07-08/2010 úpadca v rámci nákladov spojených s užívaním predmetu nájmu refakturoval žalovanému mzdy a odvody zamestnancov, ktorí vykonávali prácu pre žalovaného v areáli, ktorý bol predmetom nájmu, a to faktúrou číslo 501100041 o.i. aj mzdy a odvody za 07/2010 spolu vo výške 45 204,62 Eur, pričom žalovaný uhradil 17 901,31 Eur prevodom na účet dňa 23.8.2010 a 40 000,00 Eur v hotovosti do pokladne dňa 11.8.2010, faktúrou číslo 501100042 odvody za 8/2010 vo výške 30 646,80 Eur, pričom žalovaný uhradil 14.09.2010 prevodom z účtu sumu 25 000,00 Eur a dňa 20.09.2010 v hotovosti sumu 5 646,80 Eur. V mesiaci 09/2010 však už takto mzdy a odvody refakturované ani zaplatené neboli. Podľa rekapitulácie miezd za podnik hrubá mzda zamestnancov za 09/2010 bola 59 349,25 Eur a odvody 14 989,39 Eur. Preto žalobca vyfakturoval faktúrou číslo FV12004 splatnou dňa 19.10.2012 žalovanému tieto mzdy a odvody za mesiac 09/2010 spolu vo výške 74 338,64 Eur. Listom zo dňa 12.10.2012, ktorej prílohou bola uvedená faktúra, vyzval žalovaného na jej úhradu. Touto žalobou žalobca uplatňoval sumu 14 989,39

Eur z titulu odvodov za mesiac 09/2010, ktoré v zmysle zmluvného dojednania mal uhradiť žalovaný, resp. ich mal nahraďiť úpadcovi, čo však neurobil.

2. Pred začatím prvého pojednávania vo veci samej žalobca súdu podaním zo dňa 04.04.2013 doplneným podaním zo dňa 26.04.2013 oznámil, že berie svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 3 478,87 Eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 478,87 Eur od 20.10.2012 do zaplatenia späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 07.05.2013 pod číslom konania 1Cb/172/2012 - 109, konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 3 478,87 Eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 478,87 Eur od 20.10.2012 do zaplatenia zastavil, nárok žalobcu v prevyšujúcej časti, t. j. v časti o zaplatenie istiny 11 510,52 Eur a úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 11 510,52 Eur od 20.10.2012 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie a zároveň rozhodol, že o trovách celého konania bude rozhodnuté v konaní o vylúčenej veci. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku o vylúčení dňa 17.05.2013 a v ostatných výrokoch dňa 04.06.2013. Konanie o vylúčenej veci je vedené pod spisovou značkou 1Cb/102/2013. Predmetom tohto konania je tak nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 11.510,52 Eur a úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 11.510,52 Eur od 20.12.2012 do zaplatenia.

3. Okresný súd Bardejov vydal vo veci platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný dňa 05.12.2012 odpor, v ktorom uviedol, že žaloba nemá ani vecné ani právne opodstatnenie, keďže v mesiaci september 2010 žalovaný v priestoroch úpadcu už nevyrábal, keďže v tom čase už boli prevádzkové priestory v dražbe, a teda žalovaný nevyužíval ani zamestnancov žalobcu. Žalobca by teda mal preukázať, či a na základe akej právnej skutočnosti jeho zamestnanci vykonávali v mesiaci september 2010 prácu pre žalovaného, v ktorých dňoch a v akom rozsahu. Tiež by mal preukázať akú mzdu a kedy zamestnancom, ktorí údajne vykonávali prácu, vyplatil. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

4. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že v období, v ktorom žalobca požaduje zaplatiť odvody už nevykonával činnosť v priestoroch úpadcu, lebo tieto boli v dražbe, a teda nevyužíval ani zamestnancov úpadcu. V zmysle článku V. odsek 8 zmluvy sa nájomca zaviazal sám si zabezpečovať a znášať náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti, najmä náklady na energie. Z formulácie „najmä“ nepochybne vyplýva, že malo ísť nielen o v odseku citované náklady, ale aj iné. Nepochybne v mesiacoch 07 a 08/2010 žalovaný využíval zamestnancov úpadcu, o čom svedčia aj k žalobe pripojené faktúry, medzi stranami konania teda bolo dohodnuté, že žalovaný bude počas nájomného vzťahu využívať aj zamestnancov úpadcu a hrdiť úpadcovi náklady s tým spojené, čo sa aj realizovalo. Žalovaný však tvrdí, že v mesiaci 09/2010 už v prenajatých priestoroch nevyrábal, lebo tieto boli v dražbe, a teda ani nevyužíval zamestnancov úpadcu. Nájomný vzťah, ktorý vznikol na základe zmluvy zanikol až k 24.09.2010, o čom svedčí aj dohoda z toho istého dňa. Ak by teda žalovaný nevyužíval predmetný areál, k ukončeniu nájomného vzťahu by došlo už skôr a nie až v septembri 2012.

5. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 22.01.2013 uviedol, že tak ako to už uviedol v podanom odpore, v mesiaci september 2010 žalovaný v priestoroch žalobcu už nevyrábal, keďže tieto boli v dražbe. Aj keby tomu tak malo byť, muselo by to byť zákonným postupom, pričom zmluva tieto zákonné predpoklady nespĺňa, keďže musí byť uzatvorená písomne. Žalobca okrem uvedeného musí jasne preukázať, ktorý zamestnanec úpadcu, kedy, aké práce a v akom rozsahu vykonával, kedy a v akej sume úpadca týmto zamestnancom mzdu za práce vykonané v prospech žalovaného vyplatil a kedy a v akej sume odvedol úpadca odvody do jednotlivých poisťovních fondov.

6. Dňa 25.01.2013 bolo súdu doručené podanie žalobcu, obsahom ktorého bol zoznam zamestnancov pracujúcich pre žalovaného a tiež výkaz za mesiac september 2010. V podaní uviedol, že v jeho dokladoch sa nenachádzajú pracovné výkazy, avšak zamestnanci reálne vykonávali prácu, čo preukazuje zoznam poskytnutých stravných lístkov za mesiac 09/2010. Rovnako mzdové listy, výplatné pásky resp. iné obdobné doklady, z ktorých by vyplývala výška miezd a v nadväznosti na to výška odvodov, nemá žalobca v listinnej forme k dispozícii, tieto neboli súčasťou ani osobných zložiek zamestnancov. Odvody za mesiac 09/2010 neboli odvedené, veriteľ ich prihlásil do konkurzu v sume 5 964,20 Eur.

7. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 30.03.2015 pod číslom konania 1Cb/102/2013 - 46 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11 510,52 Eur spolu s príslušenstvom v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov

konania voči žalovanému vo výške 1 113,04 Eur. Voči tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolanie. O predmetnom odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29.03.2017 pod číslom konania 1Cob/80/2015 - 135 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil. Stranám konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Voči uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca dovolanie.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 21.02.2019 pod spisovou značkou 2Obdo/61/2017 rozhodol tak, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.03.2017 pod číslom konania 1Cob/80/2015 - 135 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

9. Krajský súd v Prešove rozhodol vo veci znova uznesením zo dňa 15.07.2021 pod číslom konania 1Cob/22/2019 - 263 tak, že pokračuje v konaní v prejednávanej veci, ruší napadnutý rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.03.2015 pod číslom konania 1Cb/102/2013 - 46 a vec mu vracia na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že závery súdu, že aj v mesiaci 09/2010 žalovaný prácu zamestnancov využíval, a preto by mal byť zodpovedný za platenie odvodov sú predčasné a zo strany žalobcu neboli preukázané. Takýmito dôkazmi nie sú odhlášky zamestnancov, ktoré tunajší súd oboznámil, pretože ide o evidenciu žalobcu, ktorú žalovaný neuznáva, a ktorá nepotvrzuje skutočný výkon prác zamestnancov žalobcu v prospech žalovaného. Povinnosťou žalobcu bolo tieto tvrdenia preukázať a uniesť dôkazné bremeno. Za týchto okolností odvolací súd uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie bude vyzvať žalobcu na predloženie dôkazov, ktorými by boli preukázané práce zamestnancov žalobcu v mesiaci 09/2010 v prospech žalovaného, teda využívanie týchto zamestnancov zo strany žalovaného v jeho prospech ako podnikateľskej organizácie, pričom musí byť nepochybne preukázaný rozsah týchto prác, vrátane počtu zamestnancov, ktorí sa takto na prácach v prospech žalovaného mali podieľať.

10. Okresný súd Bardejov výzvou zo dňa 08.11.2021 vyzval žalobcu, prostredníctvom správcu konkurznej podstaty úpadcu, na predloženie dôkazov v intenciách záverov uznesenia odvolacieho súdu a súčasne nariadil termín pojednávania na deň 26.01.2022. Dňa 19.01.2022 bolo súdu doručené podanie správcu konkurznej podstaty úpadcu - žalobcu zo dňa 19.01.2022, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom termíne pojednávania. Dôkazy, na ktorých predloženie ho vyzval súd výzvou zo dňa 08.11.2021 súdu nepredložil. Svoju neúčast' na nariadenom termíne pojednávania ospravedlnil aj správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného. Okresný súd Bardejov zrušil nariadený termín pojednávania, pričom nariadil nový termín na deň 11.03.2022.

11. Na novonariadený termín pojednávania sa nedostavila ani jedna strana konania. Správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaný ospravedlnil podaním zo dňa 10.03.2022 svoju neúčast'. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil a ani neospravedlnil svoju neúčast'.

12. Súd znova vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Bardejov spisová značka 1Cb/172/2012 a spisová značka 1Cb/102/2013 a z nich najmä s obsahom žaloby zo dňa 24.10.2012, s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 13.01.2012 spisová značka 1K 58/2011, s fotokópiou zmluvy, s fotokópiou faktúry číslo 501100041 zo dňa 11.08.2010 na sumu 72 901,31 Eur, s fotokópiou faktúry číslo 501100042 zo dňa 14.09.2010 na sumu 30 646,80 Eur, s fotokópiami výpisu z účtu úpadcu - žalobcu, s fotokópiou príjmového dokladu číslo 300100418 zo dňa 13.09.2010, s fotokópiou príjmového dokladu číslo 300100449 zo dňa 20.09.2010, s fotokópiou rekapitulácie miezd za podnik 9/2010, s faktúrou číslo FV 12004 zo dňa 12.10.2012, s fotokópiou výzvy žalobcu zo dňa 12.10.2012, s podaním žalovaného zo dňa 03.12.2012, s vyjadrením žalobcu zo dňa 02.01.2013, s fotokópiou dohody o ukončení Zmluvy o prenájme nehnuteľností a nájme hnutel'ných vecí zo dňa 24.09.2010, s fotokópiami oznámení o dražbe, so stanoviskom žalovaného zo dňa 22.01.2013, s vyjadrením žalobcu zo dňa 25.01.2013, s vyjadrením žalovaného zo dňa 04.02.2013, s vyjadrením žalobcu zo dňa 22.02.2013, s čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 04.04.2013, s oznámením žalobcu zo dňa 24.03.2015, s výpisom z obchodného registra úpadcu - žalobcu, s výpisom z obchodného registra úpadcu - žalovaného a s obsahom ďalších v spise pripojených dôkazov.

13. Podľa § 1 odsek 1 zákona číslo 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

14. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

15. Podľa § 663 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

16. Podľa § 664 Občianskeho zákonníka prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

17. Podľa § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania. Ak nie je dohodnuté alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, platí sa nájomné z poľnohospodárskych alebo lesných pozemkov polročne pozadu 1. apríla a 1. októbra, pri ostatných nájmoch mesačne pozadu.

18. Podľa § 720 Občianskeho zákonníka nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

19. Podľa § 3 zákona číslo 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov (ďalej len „zákon o nájme a podnájme nebytových priestorov“) prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva"). Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

20. Podľa § 5 zákona o nájme a podnájme nebytových priestorov, ak nie je dohodnuté inak, prenajímateľ je povinný odovzdať nebytový priestor nájomcovi v stave spôsobilom na dohovorené alebo obvyklé užívanie, v tomto stave ho na svoje náklady udržiavať a zabezpečiť riadne plnenie služieb, ktorých poskytovanie je s užívaním nebytového priestoru spojené. Nájomca je oprávnený užívať nebytový priestor v rozsahu dohodnutom v zmluve. Nájomca je povinný uhrádzať náklady spojené s obvyklým udržiavaním. Nájomca je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť prenajímateľovi potrebu opráv, ktoré má prenajímateľ urobiť, a umožniť vykonanie týchto i iných nevyhnutných opráv; inak nájomca zodpovedá za škodu, ktorá nesplnením povinnosti vznikla.

21. Podľa 58a odsek 1 zákona číslo 311/2001 Z.z. Zákonníka práce (ďalej len „Zákonník práce“), zamestnávateľ alebo agentúra dočasného zamestnávania sa môžu s užívateľským zamestnávateľom dohodnúť o dočasnom pridelení zamestnanca v pracovnom pomere na výkon práce. Zamestnávateľ môže s užívateľským zamestnávateľom dohodnúť dočasné pridelenie zamestnanca v pracovnom pomere iba v prípade, ak sú u zamestnávateľa objektívne prevádzkové dôvody, a to najskôr po troch mesiacoch odo dňa vzniku pracovného pomeru. Pri dočasnom pridelení zamestnanca v pracovnom pomere medzi ovládajúcou osobou a ovládanou osobou dohodnutom bezodplatne sa ustanovenie druhej vety neuplatní; tým nie je dotknutá náhrada nákladov preukázateľne vynaložených na pracovné podmienky vrátane mzdových podmienok a na podmienky zamestnávania zamestnanca.

22. Podľa § 58a odsek 3 Zákonníka práce, dohoda medzi zamestnávateľom alebo agentúrou dočasného zamestnávania a užívateľským zamestnávateľom o dočasnom pridelení zamestnancov musí byť uzatvorená písomne, inak je neplatná.

23. Medzi stranami konania je nesporné uzatvorenie Zmluvy o nájme zo dňa 30.06.2010 medzi stranami konania. Sporné medzi stranami je vykonávanie obchodnej činnosti v priestoroch žalobcu zamestnancami žalovaného v období mesiaca 09/2010 a nárok žalobcu na uhradenie vystavenej faktúry - nárok na odvody.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami konania dochádzalo na základe uzatvorenej zmluvy k nájmu priestorov a využívaniu zamestnancov žalobcu žalovaným. Žalobca mal v pracovnom pomere zamestnancov, ktorým bol povinný vyplatiť mzdy zamestnancom a do príslušných poisťovní odviešť za týchto zamestnancov odvody. Ďalej poskytoval plnenie vo forme výkonu práce svojich zamestnancov pre žalovaného, pričom mu vznikli záväzky z titulu odvodov za zamestnancov, keďže žalobca bol evidovaný ako zamestnávateľ a nie žalovaný, ktorý reálne týchto zamestnancov využíval. Tieto pohľadávky si následne uplatnili voči žalobcovi jeho veritelia prihláškou v konkurze a tieto boli aj správcom zistené. Žalobca teda za uvedené žalovanému vystavoval faktúry, ktoré obsahovali mzdy aj odvody zamestnancov. Takto to medzi stranami prebehlo za obdobie mesiacov 07-08/2010 avšak žalovaný už faktúru vystavenú žalobcom za obdobie mesiaca 09/2010 vo výške 14 989,39 Eur. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcu odmieta s tým, že v spornom období nevyužíval zamestnancov žalobcu, pretože priestory, v ktorých žalovaný vyrábal boli v dražbe vzhľadom na konkurz vyhlásený na majetok žalobcu. Žalobca ďalej tvrdí, že z jeho evidencie vyplýva, že desať jeho zamestnancov bolo v pracovnom vzťahu u úpadcu do 06.09.2010, jeden do 15.09.2010 a ďalších sedemnášť zamestnancov do 30.09.2010. Tvrdenia žalovaného, že na predmetné priestory bola vykonaná dražba nie sú pravdivé, pretože dňa 24.09.2010 zmluvné strany ukončili nájom, teda táto skutočnosť preukazuje, že až do tohto času boli priestory vyžívané žalovaným. Žalovaný naopak tvrdí, že medzi ním a žalobcom nebola uzatvorená zmluva o dočasnom pridelení zamestnancov, ktorá musí byť uzatvorená písomne, inak je neplatná.

25. Okresný súd Bardejov, rovnako ako aj odvolací súd, dospel k záveru, že dôkazné bremeno, ktorým by boli preukázané práce zamestnancov žalobcu v mesiaci september 2010 v prospech žalovaného, teda využívanie týchto zamestnancov zo strany žalovaného v jeho prospech ako podnikateľa s tým, že musí byť nepochybne preukázaný rozsah týchto prác, ako aj druh prác, vrátane počtu zamestnancov, ktorí sa na prácach v prospech žalovaného mali podieľať, je v rukách žalobcu. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.06.2010 pod spisovou značkou 5Obo/52/2010: „Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.“

26. Okresný súd Bardejov preto po zrušení napadnutého rozsudku a vrátení veci vyzval žalobcu výzvou zo dňa 08.11.2021 na predloženie dôkazov ohľadom ním tvrdených skutočností. Žalobca však na predmetnú výzvu súdu nereagoval a žiadne dôkazy nepredložil. Okrem uvedeného sa žalobca, resp. správca konkurznej podstaty majetku úpadcu - žalobcu nezúčastnil vytýčeného pojednávania dňa 11.03.2022 a ani neospravedlnil svoju neúčasť vážnymi okolnosťami. Žalobca teda v uvedených intenciách neudržal dôkazné bremeno, keď skutkové tvrdenia v konaní nepodložil dôkazmi, a teda nesplnil jeden zo základných princípov (článok 8.), na ktorých je postavený Civilný sporový poriadok. Súd preto nemohol žalobe vyhovieť, a preto túto zamietol.

27. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 396 odsek 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

30. O trovách konania (aj odvolacieho) súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 odsek 1 C.s.p. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva, a to titulom trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 odsek 1 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 odsek 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.