

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200005
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618200005.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5, IČO: 45 407 657, právne zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5, proti žalovanému: P. D., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Štefanov, Č.. XXX, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.1.2018 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 € s príslušenstvom z titulu porušenia tarifno-prepravných podmienok právneho predchodcu žalobcu, cestovania bez cestovného lístka. Žalovaná suma pozostáva z ceny cestovného lístka v sume 0,70 €, z poplatku v sume 70,- €, ako i z náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou bez cestovného lístka.

2. Súd vo veci vydal dňa 18.1.2018 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6C/1/2018-25 zo dňa 14.3.2018 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 70,70 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa ust. § 297 písm. b) CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 2.11.2017, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.11.2016, Prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji a zistil tento stav veci:

5. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 2.11.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, a.s., oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu. Doručenie oznámenia žalovanému žalobca nepreukázal.

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo (var. symbol) XXXXXXXX Dopravného podniku Bratislava, a.s. zo dňa 16.11.2016 mal súd preukázané, že žalovaný dňa 16.11.2016 cestoval

bez cestovného lístka na linke MHD č. 37. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie úhrady 70,70 € za porušenie PP a tarify MHD. Žalovaný prepravnú sumu odmietol uhradiť.

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,
- b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

10. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný dňa 16.11.2016 nastúpil do hromadného dopravného prostriedku. Žalovaný sa nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez cestovného lístka, cestovné nezaplatil, a takto mu vznikla povinnosť zaplatiť okrem cestovného lístka v hodnote 0,70 € aj sankčnú úhradu v zmysle vyššie cit. ustanovení, t. j. 70,- €. Súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.