

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203448
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218203448.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v spore žalobcu: C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX G., Česká republika, zast.: AGM partners s. r. o., Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava proti žalovanému: Ryanair Designated Activity Company, Ryanair Dublin Office, Airside Business Park, Swords, Co., Dublin, Írsko, o zaplatenie 250,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.04.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 250,- EUR s príslušenstvom z dôvodu omeškania letu č. FR 8051 z Korfu do Bratislavy.

Žalobca prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 23.04.2018 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu duplicitného podania žaloby.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Vzhľadom na to, že žalobca uplatnil svoje právo disponovať s podanou žalobou, ktorú vzal v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný. Zároveň súd zistil, že žalobca uplatnil totožný nárok už skôr podanou žalobou, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 41Csp/33/2018. Uvedená skutočnosť zakladá prekážku začatej veci, čo by malo v zmysle ust. § 159 Civilného sporového poriadku rovnako za následok zastavenie konania.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil, že konanie bolo zastavené, pričom zároveň opätovne uplatnil totožný nárok, o ktorom nebolo právoplatne rozhodnuté, z procesného hľadiska žalobca zavinil zastavenie konania. Z

uvedeného dôvodu by bol povinný nahradiť protistrane trovy konania. Žalovanému v príslušnom štádiu konania žiadne trovy nevznikli, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.