

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717200642
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717200642.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: W. B., N.. X.X.XXXX, A. W. XXX/X, A., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 70 € **z a m i e t a**.

Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2015 je bezúročná a bez poplatkov, že Dohoda o poskytovaní služby uzavretá v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2015 a Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2015 sú absolútne neplatné. Ďalej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu bezdôvodné obohatenie vo výške 70 eur a primerané finančné zadostučinenie 100 eur. Žalobca tvrdil, že dňa 01.04.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1500 eur so splatnosťou 36 mesačných splátok s výškou splátky 87,24 eur s celkovou čiastkou na úhradu 3290,64 eur (vrátane odmeny za poskytnuté služby podľa dohody o poskytovaní služieb), pričom napadnutá zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda nebola uzatvorená písomne. Žalobca so žalovaným spísali žiadosť o poskytnutie úveru (bod 5), bod 6 v čase podpisovania nebol vyplnený, nakoľko je v ňom uvedené že sa nevyplní a navyiac sa jedná o iné písmo, následne žalobcovi došlo oznámenie žalovaného o schválení úveru. Uvedené oznámenie však nie je podpísané zo strany žalobcu. Písomná forma je tak zachovaná len pri žiadosti o poskytnutie úveru, pričom schválenie s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúce sa splátok, úrokov, ročne percentuálnej miery nákladov boli uvedené len v oznámení veriteľa. Jedná sa o nekalú praktiku žalovaného, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalobca nevie v akej výške a s akými podmienkami bude schválený jeho úver. Úverová zmluva je tiež v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. l/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže neobsahuje dobu trvania zmluvy a termín končenej splatnosti úveru. Na základe uvedeného je potom zmluva bezúročná a bez poplatkov. Ďalej poukázal na úrokovú sadzbu 17,77 % ročne, ktorá podstatne prevyšuje odplatu obvyklú na finančnom, trhu za spotrebiteľské úvery, ktorá v júni v roku 2014 bola v obchodných bankách 13,68 %. Rovnako poukázal na nesprávne uvedenie výšky RPMN, keďže má za to, že do tejto sadzby je potrebné zahrnúť aj odmenu za poskytovanie služieb podľa Dohody o poskytovaní služieb, ktorá nepochybne je doplnkovou

službou k spotrebiteľskému úveru a odmena za tieto služby by mala byť zahrnutá v celových nákladoch spotrebiteľa. Zároveň mal za to, že uzatvorenie takejto dohody je nekalou praktickou žalovaného, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, žalovaný takýmto spôsobom má v úmysle obísť zákonné limity stanovené na odplatu za spotrebiteľský úver. V zmysle uvedenej dohody mal žalovaný poskytnúť žalobcovi služby, ktorých obsah mu však nie je známy, žalobca zo strany žalovaného nikdy žiadne služby nevyužil. Takáto dohoda je teda pre rozpor s dobrými mravmi a obchádzanie zákona neplatná a tiež sa dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalovaným ako bolo primárne v jeho sfére záujmu. Ďalej poukázal žalobca na to, že súčasťou zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2015 spísaná na osobitnom dokumente. Takáto dohoda bez súdnej kontroly, kedy spotrebiteľ zrážky nemá možnosť zrušiť, je podľa žalobcu neprijateľnou zmluvnou podmienkou spôsobujúcou výraznú nerovnováhu v postavení zmluvných strán. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Taktiež nie je možné dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečiť budúcu pohľadávku tak ako je to v tomto prípade. Pokiaľ ide o bezdôvodné obohatenie, uviedol, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil z neplatného právneho úkonu, žalobca žalovanému doposiaľ uhradil 1570 eur a výška úveru predstavovala 1500 eur. Žalobca si tiež uplatnil primerané finančné zadosťučinenie vo výške 100 eur, ktoré odôvodnil výrazným zásahom žalovaného do jeho práv, neprímeranými praktikami žalovaného pri vymáhaní úveru. Rovnako neustále výzvy a navyšovanie dlžnej sumy značne nepriaznivo pôsobili na zdravotný a psychický stav žalobcu. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvu o revolvingovom úvere, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2015, Dohodu o zrážkach zo mzdy, Dohodu o poskytovaní služieb, Rozhodcovskú zmluvu, splátkový kalendár, prehľad realizovaných zrážok zo mzdy.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Poprel tvrdenia žalobcu, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, táto bola uzatvorená na základe návrhu na uzavretie zo dňa 30.03.2015 a prijatia vyjadreného v bode 6 zo dňa 01.04.2015, pričom medzi návrhom a jeho prijatím pokiaľ ide o dohodnuté údaje, nie je žiadny rozdiel. V súvislosti s dojednaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch podotkol, že nie všetky údaje predstavujúce náležitosti takej zmluvy sú objektívne dohodnuteľné a zákonná úprava to ani nepredpokladá, napríklad údaj o kontrolnom orgáne, priemernej hodnote RPMN, výška RPMN, konečná splatnosť úveru. Pokiaľ ide o údaj o dobe trvania zmluvy a termíne končenej splatnosti úveru, poukázal na to, že tieto sú riadne uvedené, keďže zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie úveru, ale aj zmluvnými dojednaniaми, ktoré sú v zmysle čl. 14 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z čl. 4 zmluvných dojednaní vyplýva, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru a deň splatnosti je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru. V súvislosti s tvrdeniami o počte, výške a termínoch splatnosti splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov uviedol, že zmluva tieto skutočnosti obsahuje, výška splátky bola stanovená na 87,24 eur, termín splatnosti splátky je uvedený v oznámení veriteľa ako aj v splátkovom kalendári, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a počet splátok bol stanovený na 36. Nad rámec zákona pritom v oznámení je obsiahnutý aj dátum splatnosti prvej splátky. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/111/2014-166, ktorý sa v celom rozsahu stotožnil s jeho argumentáciou a tiež na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, z ktorého vyplýva, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Pokiaľ ide o nesprávne uvedenie RPMN a námietku, že Dohoda o poskytnutí služby je nekalou obchodnou praktickou, uviedol žalovaný, že dohoda bola dobrovoľná a nebola podmienkou pre získanie úveru, sám žalobca v dohode vyhlásil, že táto nie je podmienkou pre iný vzťah. Naviac z § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítavajú náklady vyplývajúce z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru, a teda ak by žalovaný odplatu za poskytnuté služby do celkových nákladov zahrnul, išlo by o postup v rozpore so zákonom. Pokiaľ žalobca tvrdil, že žiadne služby mu žalovaný neposkytol, uviedol, že tieto nie sú poskytované automaticky, ale z iniciatívy dlžníka, čo vyplýva už z podstaty týchto služieb (napr. odklad splatnosti splátok, zmena zmluvy, osobné stretnutie s viazaným finančným agentom, podpora call centra). Ohľadne ročnej úrokovej sadzby podstatne prevyšujúcej odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu poukázal na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinný v

čase uzatvorenia zmluvy a nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého nesmela odplata prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovvej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Odplata podľa citovaného ustanovenia bola v rozhodnom období 13,83 %, čo znamená, že povolený dvojnásobok bol zákonodarcom stanovený na 27,66 % a nakoľko v zmluve je uvedená nižšia RPMN, mal žalovaný za to, že výška odplaty bola dojednaná v súlade s relevantnými právnymi predpismi. Pokiaľ ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy, táto spĺňa všetky podmienky určené zákonom o ochrane spotrebiteľa, bola uzatvorená na samostatnom liste, žalovaný žalobcu v dohode poučil, že túto nie je povinný uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru alebo samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a taktiež ho poučil o dôsledku uzavretia dohody. Namietal tiež tvrdenia žalobcu o vopred sformulovanej dohode, keďže v takomto prípade by mohli byť za neprijateľné zmluvné podmienky považované akékoľvek dokumenty pripravené dodávateľom a v akejkoľvek oblasti a predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových vzťahov. Neobstojí ani tvrdenie žalobcu o neprijateľnom charaktere Dohody o zrážkach zo mzdy, keďže neprijateľnou podmienkou v zmysle platnej právnej úpravy je ustanovenie, ktoré sa odchyľuje od zákona v neprospech spotrebiteľa a vytvára značnú nerovnováhu v postavení strán a zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že v prípade dohody o zrážkach zo mzdy sa vyžaduje nejaká verifikácia, resp. rozhodnutie zo strany súdu. Neprijateľnou podmienkou nie je dohoda, ktorá kopíruje, resp. preberá obsah zákonnej úpravy, čo vyplýva aj zo smernice Rady 93/13/EHS. Tvrdeniam žalobcu odporuje aj súčasná právna úprava tohto inštitútu, keď záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy možno podľa zákona zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Žalovaný tiež poprel dôvodnosť nároku na vydanie primeraného finančného zadosťučinenia, keďže žalobca neunesol ani v minimálnom rozsahu dôkazné bremeno uplatneného nároku. Ak žalobca tvrdí, že v súvislosti s vymáhaním jeho záväzkov sa mu mal zhoršiť zdravotný a psychický stav, potom už len z prehľadu vykonaných zrážok vyplýva, že nenastalo také zhoršenie zdravotného stavu vyžadujúce napríklad práceneschopnosť, keďže zrážky boli vykonávané kontinuálne v jednotlivých po sebe nasledujúcich mesiacoch. Žalovaný predložil súdu Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvu o revolvingovom úvere, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2015, Dohodu o zrážkach zo mzdy.

3.V danej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvu o revolvingovom úvere, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2015, Dohody o zrážkach zo mzdy, Dohody o poskytovaní služieb, splátkového kalendára, prehľadu realizovaných zrážok zo mzdy, odpovede na žiadosť od žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zmluva“) podpísanej žalobcom dňa 30.03.2015 a žalovaným dňa 01.04.2015 č. XXXXXXXXXXXX žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1500 eur. Žalobca sa zaviazal tento splatiť v 36 mesačných splátkach po 53,08 eur (vrátane úrokov), resp. 34,16 eur (vrátane platby podľa Dohody o poskytovaní služby), celková splátka 87,24 eur. Celková čiastka, ktorú mal žalobca zaplatiť bola 2060,88 eur, RPMN bola stanovená na 27,03 %, ročná úroková sadzba 17,77 % a priemerná RPMN za úver 34,42 %. Taktiež bol dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 eur.

5. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. (ďalej len „zmluvné dojednania“) vyhotovené ako formulár a obsahujúce základné ustanovenia, ustanovenia o uzatvorení zmluvy a čerpaní úveru, celkovej výške úveru a RPMN, revolvingu, úrokoch za poskytnutie úveru a revolvingu, ustanovenia o zabezpečení úveru, prílohách, právach a povinnostiach dlžníka, neuskutočnení revolvingu - výpoveď, započítaní, ďalej obsahujú čestné prehlásenia dlžníka, ustanovenia o oznamovaní a doručovaní, porušení zmluvy, službách, predčasnom splatení úveru a záverečné ustanovenia.

6. V čl. 2. bode 2.1., bode 2.2. a bode 2.3 je uvedené, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a 1 rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ

poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

7. Z čl. 4. bode 4.1. vyplýva, že revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy a oznámenej dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa článku 2. ods. 2.2. zmluvy o revolvingovom úvere za podmienok uvedených v zmluve.

8. Podľa čl. 13 bodu 13.2 v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto zmluvy je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka dohodou o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy.

9. Podľa čl. 14 bodu 14. 1 a 14. 2 služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Jednotlivé služby sú poskytované dlžníkovi na základe ním prejavenej vôle s tým, že ich poskytovanie je odplatné. Výška odplaty sa riadi sadzobníkom poplatkov.

10. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2015 vyplýva, že žalobcovi bola schválená výška úveru 1500 eur so splatnosťou 36 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 03.05.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky 03.04.2018. Výška mesačnej splátky predstavovala 53,08 eur z toho istina 41,67 eur a úrok 11,41 eur a výška celkovej platby na úhradu, teda mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 87,24 eur. RPMN úveru bola v oznámení uvedená 26,84 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, ročná úroková sadzba 17,77 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola stanovená na 2060,88 eur.

11. Zo splátkového kalendára zo dňa 01.04.2015 bolo zistené, že výška splátky je 87,24 eur a je súčtom mesačnej splátky úveru a splátky podľa Dohody o poskytnutí služieb, pričom každá splátka je splatná k 3. dňu toho ktorého mesiaca, prvá splátka je splatná dňa 03.05.2015 a posledná dňa 03.04.2018.

12. Dňa 01.04.2015 strany sporu uzatvorili aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej jej uzavretie je dobrovoľné, nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom, úvere a dlžník má možnosť odmietnuť jej uzavretie tým, že ju nepodpíše. Dôsledkom uzavretia tejto dohody je možnosť žalovaného predložiť ju zamestnávateľovi (platiteľovi iného príjmu) dlžníka na vykonávanie zrážok zo mzdy (alebo iného príjmu) vo výške uvedenej v čl. V, teda vo výške 87,24 eur mesačne.

13. Ďalej strany sporu uzatvorili dňa 01.04.2015 Dohodu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa a zákazník postavenie dlžníka. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Podľa čl. II uvedenej dohody sa zákazníkovi poskytuje nasledovný komplexný balíček služieb: informácia o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma, podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom.

14. Z prehľadu realizovaných zrážok zo mzdy boli žalobcovi realizované zrážky v mesiaci august 2011 80,37 eur, október 2014 80,37 eur, november 2015 2 x 89,65 eur a v mesiaci december 2015 2 x 87,24 eur.

15. Po zistení skutkového stavu a právnom posúdení veci podľa ustanovenia § 137 C.s.p., § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako zákona o spotrebiteľských úveroch), § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských

úveroch, § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súd rozsudkom č.k. 7Csp/14/2017- 74 uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 70 eur, povinnosť zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 100 eur a vo zvyšku súd žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

16. Proti rozsudku č.k. 7Csp/14/2017- 74 v rozsahu výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,- eur a povinnosti zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie v sume 100,- eur podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Krajský súd v Trenčíne na základe tohto odvolania rozsudkom č.k. 4Co/286/2017-91 zo dňa 14.03.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej časti o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 100,- eur zmenil tak, že v tejto časti žalobu zamietol a vo zvyšujúcej napadnutej výrokovej časti o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 70,- eur a vo výrokovej časti o náhrade trov konania zrušil podľa § 389 ods.1 písm. b), c) C.s.p. a vec vrátil tunajšiemu súdu v zmysle ustanovenia § 391 ods. 1 C.s.p. na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že absencia členenia splátky tak, že je zrejme, aká časť každej jednotlivej splátky bude započítaná na istinu, úroky a iné poplatky a opätovne táto skutočnosť vyplýva len z oznámenia o schválení úveru nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru tak ako to v napadnutom rozhodnutí uviedol prvoinštančný súd a zároveň poukázal na to, že odvolaciemu súdu nie je zrejme, ako súd prvej inštancie ustálil prípadnú výšku bezdôvodného obohatenia, ktoré by malo vzniknúť, nakoľko toto je potrebné zistiť presne. Iba konštatovanie súdu prvej inštancie o tom, že z oznámenia žalobcu vyplýva, že žalobca uhradil žalovanému celkovo sumu 1570,- eur, a teda konštatovanie súdu prvej inštancie, že žalobca zaplatil žalovanému v súvislosti so zmluvou viac ako na základe nej dostal, presahujúc výšku istiny, bez vyhodnotenia finančných súm, ktoré mal žalobca čerpať na základe revolvingového úveru je predčasné a nedostatočné. Zároveň odvolací súd tunajšiemu súdu uložil, opätovne rozhodnúť o žalobe žalobcu v časti uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia pri posúdení ktorého bude vychádzať z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, (§ 391 ods. 2, 3 C.s.p.).

17. Súd sa v zmysle pokynu odvolacieho súdu oboznámil s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018 a vyzval žalobcu, aby predložil listinné dôkazy o výške bezdôvodného obohatenia a zistil nasledovné:

18. Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zmluva“) podpísanej žalobcom dňa 30.03.2015 a žalovaným dňa 01.04.2015 č. XXXXXXXXXXXX žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1 500,- eur, ktorý úver sa žalobca zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 53,08 eur vrátane úrokov, resp. 34,16 eur vrátane platby podľa Dohody o poskytovaní služby, celková splátka 87,24 eur. Žalobca mal spolu zaplatiť 2 060,88 eur. Medzi stranami bola dojednaná RPMN na 27,03 %, ročná úroková sadzba 17,77 % a priemerná RPMN za úver 34,42 % a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného (ďalej len „zmluvné dojednania“). Zmluvné dojednania majú formu vopred pripraveného formulára, ktorý obsahuje základné ustanovenia, ustanovenia o uzatvorení zmluvy a čerpaní úveru, celkovej výške úveru a RPMN, revolvingu, úrokoch za poskytnutie úveru a revolvingu, ustanovenia o zabezpečení úveru, prílohách, právach a povinnostiach dlžníka, neuskutočnení revolvingu - výpoveď, započítaní, ďalej obsahujú čestné prehlásenia dlžníka, ustanovenia o oznamovaní a doručovaní, porušení zmluvy, službách, predčasnom splatení úveru a záverečné ustanovenia.

19. V čl. 2. bode 2.1., bode 2.2. a bode 2.3 zmluvného dojednania je uvedené, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a 1 rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

20. Z čl. 4. bode 4.1. zmluvného dojednania súd zistil, že revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie

revolvingového úveru/zmluvy a oznámenej dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa článku 2. ods. 2.2. zmluvy o revolvingovom úvere za podmienok uvedených v zmluve.

21. Podľa čl. 14 bodu 14. 1 a 14. 2 služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Jednotlivé služby sú poskytované dlžníkovi na základe ním prejavenej vôle s tým, že ich poskytovanie je odplátané. Výška odplaty sa riadi sadzobníkom poplatkov.

22. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2015 vyplýva, že žalobcovi bola schválená výška úveru 1 500,- eur so splatnosťou 36 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 03.05.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky 03.04.2018. Výška mesačnej splátky je 53,08 eur z čoho istina 41,67 eur, úrok 11,41 eur a výška celkovej platby na úhradu, teda mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby je 87,24 eur. RPMN úveru bola v oznámení uvedená 26,84 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, ročná úroková sadzba 17,77 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola stanovená na 2 060,88 eur.

23. Zo splátkového kalendára zo dňa 01.04.2015 súd zistil, že mesačná splátka 87,24 eur a je súčtom mesačnej splátky úveru a splátky podľa Dohody o poskytnutí služieb, pričom každá splátka je splatná k 3. dňu toho ktorého mesiaca. Prvá splátka bola splatná 03.05.2015 a posledná 03.04.2018.

24. Strany sporu uzatvorili aj Dohodu o poskytovaní služieb, a to dňa 01.04.2015, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa a zákazník postavenie dlžníka. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Podľa čl. II uvedenej dohody sa zákazníkovi poskytuje nasledovný komplexný balíček služieb: informácia o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma, podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom.

25. Z prehľadu realizovaných zrážok zo mzdy súd zistil, že žalobcovi boli realizované zrážky v mesiaci august 2011 vo výške 80,37 eur, v októbri 2014 v sume 80,37 eur, v novembri 2015 v sume 2 x 89,65 eur a v mesiaci december 2015 v sume 2 x 87,24 eur.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalvaný ako veriteľ uzavrel so žalobcom ako dlžníkom zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1 500,- eur, ktorú sumu sa žalobca zaviazal uhradiť žalovanému v pravidelných 36-ich mesačných splátkach. Výška mesačnej splátky je 53,08 eur z čoho istina je 41,67 eur, úrok 11,41 eur a výška celkovej platby na úhradu, teda mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby je 87,24 eur. RPMN úveru bola v oznámení uvedená 26,84 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, ročná úroková sadzba 17,77 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola stanovená na 2 060,88 eur. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na dňom 03.05.2015 a splatnosťou poslednej splátky dňa 03.04.2018.

33. Zmluva o revolvingovom úvere je nepochybne zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon účinný v čase uzatvorenia zmluvy ustanovoval v § 9 podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, a to že zmluva musí okrem iného obsahovať konečnú splatnosť úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v prípade ich absencie. Preskúmaním zmluvy uzatvorenej stranami sporu mal súd za preukázané, že táto obsahuje všetky vyššie uvedené náležitosti. Súd po zohľadnení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018 dospel k záveru, že určenie termínu konečnej splatnosti úveru údajom o splatnosti v 36-ich mesiacoch, za stavu, kedy bol nezameniteľne určený dátum splatnosti prvej splátky (dňa 03.05.2015) a dátum splatnosti poslednej splátky dňa (03.04.2018) je v súlade s § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať určenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. K rovnakému záveru súd dospel aj vo vzťahu k namietanej absencii členenia splátky, keďže v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch nie je obligatórnou náležitosťou zmluvy, aby táto obsahovala také určenie splátky, z ktorého bude spotrebiteľovi zrejmé aká časť každej jednotlivkej splátky bude započítaná na istinu, aká na úroky a iné poplatky obzvlášť za situácie, kedy spotrebiteľovi takéto bližšie určenie musí byť zrejmé z oznámenia. Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, nie je možné sa stotožniť s názorom, že predmetná zmluva je bezúročná a bezúročná a bez poplatkov, čo znamená, že na strane žalovaného nedošlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, keďže žalovaný mal voči žalobcovi nárok na vrátenie istiny 1 500,- eur a zároveň príslušenstva. Predpokladom vzniku nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia je existencia majetkového prospechu žalovaného získaného plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, existenciu takéhoto majetkového prospechu však žalobca nepreukázal. Záverom súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, v zmysle ktorého pokiaľ ide o to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorili strany sporu, obsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, je potrebné mať na zreteli, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivkej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov

a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 70 € zamietol.

34. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalovanému ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalobcovi v rozsahu 100 % .

35. O výške priznanej náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak žalovaný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.