

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5Nt/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010500
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218010500.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Ireny Herichovej a Márie Andrásovej v trestnej veci odsúdeného J. K. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v konaní o povolenie obnovy na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. júna 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1, § 400 ods. 1 Trestného poriadku vyhovuje návrhu odsúdeného J. K., nar. XX.XX. XXXX v X., trvale bytom X., R. XXX/X, prechodne bytom Y. F. 0, R., A. N., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice a povoľuje obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 4T 82/2009, zároveň ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 82/2009 zo dňa 29.06.2009 (právoplatný toho istého dňa), ktorým bol odsúdenému uložený pre zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a iné súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 93 (deväťdesiattri) mesiacov, pre účely výkonu ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ostatné výroky a rozhodnutia na výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku berie odsúdeného J. K. do väzby, lehota väzby začína plynúť odo dňa 06.06. 2018 od 10.15 hod. a odsúdený väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach.

odôvodnenie:

Odsúdený J. K. podal na tunajšom súde dňa 04.04.2018 návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že v trestnej veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 82/2009 bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 93 mesiacov nepodmienečne za použitia asperačnej zásady, ktorá bola vyhlásená za neústavnú.

Opatrením zo dňa 07.05.2018 sp. zn. 5Nt 15/2018 bol odsúdenému z dôvodov podľa § 38 ods. 2 písm. a/ a s poukazom na § 37 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku ustanovený obhajca v osobe JUDr. Matúša Karasa.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, prečítaním listín a podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 82/2009.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania. Uviedol, že jeden kamarát mu poradil, aby podal návrh na obnovu konania, on totižto mal taký istý prípad a povolili mu obnovu konania a takisto viacerým odsúdeným.

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 4T 82/2009 zo dňa 29.06.2009 (právoplatný toho istého dňa) schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi teraz už odsúdeným J. K. a prokurátorom Okresnej

prokuratúry Košice II v tom, že odsúdeného uznal za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a uložil mu podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 93 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 20/2008 zo dňa 30.09.2008, ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 59/2008 zo dňa 22.07.2008, ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona a iné uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré na tieto výroky o treste obsahovo nadväzujú.

Vzhľadom k tomu, že odsúdenému bol uložený úhrnný, súhrnný trest, započítal mu Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 07.07.2009 sp. zn. 4T 82/2009 dobu výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 20/2008 od 29.09.2008 do 07.07.2009. Od 02.03.2018 vykonával odsúdený v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach zvyšok uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa odpisu registra trestov bol odsúdený J. K. doposiaľ osemkrát súdne trestaný, pričom v poslednom prípade Okresný súd Košice I vo veci sp. zn. 3T 61/2016 trestným rozkazom zo dňa 29.07.2016 (právoplatný dňa 17.10.2017) ho uznal za vinného zo spáchania prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 82/2016 zo dňa 23.05.2016 (právoplatný toho istého dňa), ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V prípade prvého odsúdenia Vojenským obvodovým súdom Prešov sp. zn. 4T 211/2002 zo dňa 24.02.2003 sa na odsúdeného hľadí ako by nebol odsúdený.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V nadväznosti na citované zákonné ustanovenie súd na tomto mieste zdôrazňuje, že obnova konania nie je vylúčená ani v prípade rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (a contrario § 34 ods. 4, § 395 Trestného poriadku), ako tomu bolo aj vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 82/2009.

Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012, uverejnenom v Zbierke zákonov 21.12.2012 pod č. 428/2012 Z. z. rozhodol, že druhá časť prvej vety ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona za bodkočiarkou (súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody) nie je v súlade s článkom I ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (tzv. asperačná zásada).

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právoplatného predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa článku 125 Ústavy, a tento nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Verejné zasadnutie prebehlo za realizácie všetkých základných zásad trestného konania uplatňujúcich sa v tomto procesnom štádiu (v opravnom konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku). Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že povolenie obnovy konania je v tomto prípade dôvodné, nakoľko boli zistené podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

Tak, ako je to vyššie uvedené, podmienka obnovy konania upravená v ustanovení § 394 ods. 1 Trestného poriadku predpokladá skutočnosť alebo dôkaz súdu skôr neznámy vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom konania, alebo osobe páchatel'a, ako aj spôsobilosť takej skutočnosti alebo dôkazu prívodiť podľa zákona použitého pri rozhodovaní iné rozhodnutie o vine alebo treste. Naproti tomu ustanovenie § 41b Zákona o konaní pred ústavným súdom konštatuje pre prípad v ňom uvedený splnenie podmienky (dôvodu) obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku (ustanovení § 394 ods. 1 a ustanovení o postupe v konaní), aj keď sa dotknutý prípad netýka okolností činu alebo osoby páchatel'a, ale ústavným súdom konštatovaného nesúladu právneho predpisu, ktorý bol použitý pri rozhodovaní súdu v pôvodnom konaní, s ústavou alebo medzinárodnou zmluvou uvedenou v článku 125 ods. 1 Ústavy. (So zreteľom na uvedené, keďže ide o dôvod obnovy konania podľa ustanovenia § 41b zákona o konaní pred Ústavným súdom, vo výroku tohto uznesenia o povolení obnovy konania súd okrem ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku uviedol aj ustanovenie § 41b zákona o konaní pred Ústavným súdom, nakoľko použitie samotného § 394 ods. 1 Trestného poriadku by v tomto špecifickom prípade nebolo právne výstižné).

Konajúci súd svoje rozhodnutie vyjadrené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia oprel aj o nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 123/2014, IV. ÚS 99/2014 a IV. ÚS 110/2014, v ktorých ustálil otázku posudzovania návrhov na obnovu konania s prihliadnutím na splnenie predovšetkým dvoch podmienok, a to nevykonanie celého právoplatne uloženého trestu odňatia slobody a odsúdenie páchatel'a na trest odňatia slobody s použitím asperačnej zásady, teda uloženie trestu odňatia slobody v rámci asperačnou zásadou zvýšenej nielen hornej, ale aj dolnej hranice trestnej sadzby. Možnosť zmeny rozsudku vo výroku o treste nemožno teda v štádiu konania o povolení obnovy konania odmietnuť, keďže sa má pri novom rozhodovaní vychádzať z odlišnej trestnej sadzby.

Za zločin podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona zákon umožňuje súdu uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 až 12 rokov. Trest bol odsúdenému uložený za použitia ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, avšak zároveň v súvislosti s rozhodovaním o treste bola aplikovaná aj tzv. asperačná zásada zakotvená v § 41 ods. 2 Tr. zákona.

S poukazom na vyššie uvedené je trest odňatia slobody uložený odsúdenému v pôvodnom rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 82/2009 zo dňa 29.06. 2009 v rozpore s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012.

Pri posudzovaní návrhu odsúdeného J. K. na povolenie obnovy konania súd postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona a nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, keď návrhu vyhovel, ako aj následne v tom, že zrušil napadnuté súdne rozhodnutie v časti výroku o treste.

Podľa § 403 Trestného poriadku, ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, súd zároveň s rozhodnutím o povolení obnovy konania podľa § 400 ods. 1 rozhodne o väzbe (vzatí do väzby alebo nevzatí do väzby, a to aj pri nahradení väzby). Uznesenie o väzbe je vykonateľné právoplatnosťou rozhodnutia o povolení obnovy konania a ak nie je ďalej ustanovené inak, lehota väzby začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania. Ak súd prvého stupňa rozhodol o nevzatí obvineného do väzby, lehota väzby začína plynúť od obmedzenia osobnej slobody pri výkone rozhodnutia nadriadeného súdu o vzatí do väzby. Ak súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 400 ods. 1 a o povolení obnovy konania rozhodol nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. a), jeho rozhodnutie o väzbe sa považuje za rozhodnutie odvolacieho súdu.

Vzhľadom na to, že súd povolil v danom prípade obnovu konania, rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením o väzbe odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.