

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202546
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118202546.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Martina Valentová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci navrhovateľky: D. Y., nar. X.X.XXXX, adresa V., Y. XXA, zastúpenej advokátom: JUDr. Filip Vavrinčík, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Kmeťova 18, proti odporcovi: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, adresa V., Y. XXA, zastúpeného advokátom: Mgr. Ing. Juraj Trokan, so sídlom Trnava, Vajanského 10, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 21C/26/2018-19 zo dňa 16. marca 2018, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobkyni **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Výrokmi napadnutého uznesenia súd prvej inštancie rozhodol o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nasledovne: I. Odporcovi sa ukladá, aby nevstupoval do bytu č. X na X poschodí vo vchode č. XXA bytového domu so súp. č. XXXX postavený na parcele č. 5292/184 zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie V., na ulici Y. XXA, V.. II. Odporcovi sa ukladá, aby nekontaktoval navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. III. Odporcovi sa ukladá, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov nepribližoval k navrhovateľke. IV. Súd poučuje odporcu, že je oprávnený podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. V. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 332 ods. 2, § 337 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CMP).

3. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a ňou predloženými dôkazmi a to: potvrdením OR PZ v Trnave, OO PZ v Trnave č. ORPZ-TT-OPP3-DU-585/2018 zo dňa 7.3.2018 o vykázaní zo spoločného obydlija, potvrdením ORPZ v Trnave, OO PZ v Trnave zo dňa 7.3.2018 o vykonaní oznámenia, SMS správami, výpisom z LV č. XXXX, potvrdením Okresného súdu Trnava o podaní návrhu na rozvod manželstva, ako aj s ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľka a odporca sú manželmi, navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou predmetného bytu. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia PZ v Trnave č. ORPZ-TT-OPP3-DU-585/2018 zo dňa 7.3.2018 mal súd preukázané, že odporca bol dňa 7.3.2018 o 22:30 hod. vykázaný z bytu obývaného ohrozenou osobou - navrhovateľkou, vykázanie sa vzťahuje na bytový dom na ul. Y. č. XXA v meste V. (celý vchod) na dobu 10 dní, súčasťou vykázania je aj zákaz nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodné oddelenie PZ v Trnave č. DU: 585/2018 zo

dňa 7.3.2018 vyplýva, že navrhovateľka vykonala oznámenie o tom, že manžel ju hrubo a vulgárne uráža, vyhrážal sa jej a taktiež ju v minulosti fyzicky napadol a už dlhšiu dobu jej znepriemňuje život, naposledy sa tak stalo dňa 7.3.2018. Navrhovateľka podala dňa 7.3.2018 na Okresný súd Trnava návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 14P/18/2018. Z predložených SMS správ vyplýva, že odporca píše navrhovateľke hrubo urážlivé vulgárne správy.

4. Súd prvej inštancie sa vecne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj názorom o osvedčení práva majúceho sa chrániť za pomoci neodkladného opatrenia, keďže odporca je vo vzťahu k navrhovateľke bývajúcej v spornej nehnuteľnosti - v predmetnom byte, dôvodne podozrivý z násilia. O tomto boli súdu predložené dostatočné dôkazy, z ktorých je osvedčená dôvodná obava, že by navrhovateľka mohla byť ako chránená osoba ohrozená na svojom živote a zdraví a že jej telesná a duševná integrita môže byť konaním odporcu ohrozená.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené prvoinštančný súd konštatoval, že skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú skutočnosťami osvedčujúcimi potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keď z konania odporcu bolo možné vyvodiť nerešpektovanie statusu navrhovateľky, jej práva na pokojný a zdravý život a to aj v ich spoločnom obydľí, bez potreby hľadať si spolu s maloletými deťmi náhradné ubytovanie. Navrhovateľka predložila súdu dôkazy o násilnom správaní odporcu a o tom, že duševná a telesná integrita navrhovateľky je ohrozená konaním odporcu, ktoré osvedčujú jej nárok. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a odporcovi uložil, aby nevstupoval do predmetného bytu č. X na ulici Y. XXA v V., aby nekontaktoval navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a by sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov nepribližoval k navrhovateľke.

6. S poukazom na ust. § 336 ods. 1 CSP súd prvej inštancie poučil odporcu, čoho sa môže domáhať vo veci samej. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP s tým, že úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Proti tomuto uzneseniu, výslovne voči výrokom I. až III. a V. uznesenia podal prostredníctvom svojho advokáta odvolanie odporca, ktorým navrhol, aby súd vydané uznesenie zrušil a odporcovi priznal náhradu trov konania. Uviedol, že nesúhlasí s vydaným uznesením, s dôvodmi jeho vydania, nakoľko zo strany navrhovateľky nebol preukázaný skutkový stav odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka totiž nepreukázala, že odporca holdoval a holduje tvrdému alkoholu a že ju fyzicky napadol. Je pravdou, že bol vykázaný zo spoločného obydľia so žalobkyňou policajtom, avšak bez preukázania existencie konkrétnych dôvodov na jeho vykávanie. V tejto súvislosti poukázal na § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, keď vykázaním zo spoločného obydľia navrhovateľka nepreukázala hroziaci útok a rovnako neexistovali ani žiadne predchádzajúce útoky. Oznámenie navrhovateľky na OR PZ v Trnave dňa 7.3.2018 rovnako nepreukazuje, že by došlo k spáchaniu skutkov zo strany odporcu, ktoré sú v potvrdení uvádzané, ide len o účelové tvrdenia navrhovateľky. Navrhovateľka nepreukázala, že by ju odporca niekedy fyzicky napadol a odporca to popiera. Navrhovateľka nepreukázala fyzické napadnutie ani pred vykázaním odporcu z obydľia dňa 7.3.2018. Navrhovateľkou predložená SMS komunikácia s odporcom je dôsledkom nevery navrhovateľky a neobsahuje žiadne vyhrážky voči navrhovateľke alebo jej deťom. Odporca navrhovateľku osobne našiel 28.2.2018 u nich v obydľí v spálni s cudzím mužom. Predložená komunikácia je jednorazovým vyjadrením názoru odporcu na nemorálne konanie navrhovateľky, ktoré aj priznala a povedala, že v tom pokračovať bude, kým odporca neopustí spoločnú domácnosť. S poukazom na ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP zdôraznil, že navrhovateľka nepreukázala spáchanie násilia a odporca nie je z násilia ani podozrivý, nakoľko mu nie je známe priestupkové alebo trestné konanie. Všetko sú len jednostranné a účelové vyhlásenia navrhovateľky, ktoré odporca popiera. Osobná integrita navrhovateľky z predložených dôkazov nevykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia a tvrdenia navrhovateľky nie sú podložené lekárskymi správami, trestným oznámením ani čestným vyhlásením tretej osoby. Odporcovi sa po podaní návrhu na rozvod začala slovne vyhrážať osoba z neznámeho telefónneho čísla, o čom urobil oznámenie na polícii 17.3.2018. K ďalším obvineniam zo strany navrhovateľky uviedol, že to bola a je práve navrhovateľka, ktorá holduje alkoholu a tento dokonca kombinuje s liekmi. Okrem toho zanedbáva výchovu detí. Na preukázanie svojich tvrdení odporca k odvolaniu pripojil svoje písomné čestné vyhlásenie podpísané aj matkou odporcu Y. Y. a sesternicou odporcu Mgr. U. Y., ktoré osobne vnímali dianie v rodine. V prípade, že by súd neuznal toto čestné

prehlásenie ako dostatočný dôkaz, navrhol aby súd uskutočnil výsluch uvedených svedkov. V závere uviedol, že súd rozhodnutím neprimerane a bezdôvodne obmedzil žalovaného v jeho právach a to len na základe nepreukázaných tvrdení navrhovateľky.

8. K odvolaniu odporca pripojil rukou písaný text, ktorý je okrem neho podpísaný aj Mgr. U. Y. a Y. Y. s dovetkom, že vyššie uvedené potvrdzujú, nakoľko tieto informácie majú z osobných zážitkov alebo sprostredkovane z rozprávania odporcu. V úvode odporca uviedol, že po narodení detí sa o chod domácnosti a deti staral iba on, iba on sa zúčastňoval triednických schôdzok, návštev lekárov, celých 21 rokov pomáhal jej rodine - babke. Za to bol od začiatku manželstva podceňovaný, stále mu bolo vyhadzované na oči, že si musí zaslúžiť byť v ich rodine. Bolo mu pripomínané, že byť je navrhovateľky. Vždy bol považovaný za chudobného a musel si to odpracovať. Navrhovateľka v ňom neustále pestovala pocit menejcennosti a závislosti. Poukázal na dlhodobé problémy navrhovateľky s alkoholom, ktorý kombinovala s liekmi. Niekoľkokrát pod vplyvom alkoholu utrpela úraz (i v decembri 2015), z tohto dôvodu bol s ňou aj rozviazaný pracovný pomer dohodou 15.02.2016. Začala navštevovať pohostinské zariadenia, párkrát pre ňu bola v zariadení aj dcéra. Počas nezamestnanosti bola nestále na sociálnych sieťach, kde chatovala, sms-kovala s inými mužmi, fotila a zverejňovala svoje intímne partie. Navrhovateľka holdovala alkoholu, správala sa vulgárne, provokovala, vyvolávala hádky, ponižovala odporcu že je chudák a namiesto neho má tridsať iných, lepších a bohatších. Dňa 24.1.2018 sa stal incident, keď padla na benzínovej pumpe kde pracovala a bola hospitalizovaná. Ďalší incident sa stal 7.2.2018, kedy ju doviezol domov až večer taxik za 120,- Eur, ktoré zaplatil jej otec. Posledný incident sa stal 28.2.2018, keď už pri príchode domov mu dcéra povedala, že mama má v spálni cudzieho chlapa. Zistil, že manželka s mužom boli zamknutí v spálni, polonahí, pod vplyvom alkoholu. Dňa 7.3.2018 mu navrhovateľka oznámila, že podala návrh na rozvod, čo uviedla ako dôvod fyzického napadnutia, čo je ale nepravda, keďže problémy pretrvávali už dlhodobo. Jemu priznala, že ho dlhodobo podvádza, že ho podvádzať aj bude, dokiaľ neopustí spoločnú domácnosť. Po tejto udalosti mu začali prichádzať výhražné, ponižujúce a pokorujúce SMS z neznámeho čísla, o čom podal oznámenie na polícii.

9. K odvolaniu je tiež pripojené potvrdenie OR PZ v Trnave zo dňa 17.3.2018 o vykonaní oznámenia odporcom o slovnom vyhrázaní prostredníctvom mobilného telefónu a SMS správ od 15.3. do 16.3.2018.

10. Navrhovateľka k doručenému odvolaniu predložila súdu prostredníctvom svojho advokáta písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že je názoru, že vykázanie odporcu z bytu bolo dôvodné, samotný odporca proti vykázaniu nenamietal, ani nerozporoval oodôvodnenosť postupu policajta. Či sa voči odporcovi vedie priestupkové alebo iné konanie navrhovateľke nie je známe a takú skutočnosť nie je povinná ani preukazovať. Z predložených dôkazov je zrejmé, že odporca hrubo urážal navrhovateľku, obviňoval ju z nevery a súčasne jej vulgárne nadával, žiadal od nej sexuálne služby za prerábku bytu. Po oznámení, že sa chce rozviesť, ju odporca napadol a následne bol vykázany policajtom z bytu. Poukázala na to, že odporca vykonal po dobu 6-tich týždňov vo Veľkom Záluží protialkoholické liečenie, dcéra odporcu opakovane stretla v meste pod vplyvom alkoholu alebo ležiaceho na zemi. Tiež odporca vystriedal tri pracovné miesta z dôvodu požívania alkoholických nápojov počas pracovnej doby. Napriek neodkladnému opatreniu má navrhovateľka vedomosť, že ju odporca sleduje, nakoľko jej volal, že prečo svietila doma o 3:00 hod. v noci, čo robila, koho tam mala. U odporcu sa prejavuje chorobná žiarlivosť. Často svoje utkvelé predstavy prenáša na manželku a deti, čo im spôsobuje psychické problémy, nervozitu, stres, poníženie. V konaní pred súdom žiadala vypočuť deväť svedkov, ktorých menovite označila s uvedením ich adresy. K podaniu pripojila fotografie údajne po útoku odporcu, v ktorých je ženská tvár s monoklom na oku a s krvácajúcim nosom. V závere uviedla, že trestné oznámenie na odporcu nepodala, keďže nechce aby voči otcovi jej detí bolo vedené súdne konanie, resp. aby bol vo väzení. Na podanom návrhu v plnom rozsahu trvá a žiada krajský súd, aby odvolaniu odporcu nevyhovelo v celom rozsahu.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ podľa obsahu použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), včítane nenapadnutého ale závislého výroku IV. (§ 367 ods. 2 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné

vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil - osvedčil súd prvej inštancie bez potreby, a vzhľadom na krátkosť času na rozhodnutia aj možnosti, zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, preto je potrebné napadnuté uznesenie ako vo výrokoch vecne správne s použitím § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvoláciu argumentáciu bolo posúdiť, či boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom rozsahu.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (teda v zmysle § 343 a nasl. CSP zriadením záložného práva na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa...).

14. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 písm. e), f), g) a h) tohto ustanovenia neodkladným opatrením možno strane uložiť okrem iného najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia (písm. e/); nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje (písm. f/); písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená (písm. g/); sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená (písm. h/).

15. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. V zmysle § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas. Podľa ods. 2 ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Z vyššie citovaných ustanovení CSP vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

19. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je potom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným

opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

20. V tomto prípade neprichádza do úvahy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko takýmto rozhodnutím sa nedosiahne sledovaný účel, pretože sa v danom prípade nejedná o peňažnú pohľadávku.

21. Z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 16.3.2018 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení ako je uvedené vo výrokoch I., II. a III. preskúmaného uznesenia. Argumentovala tým, že odporca holdoval a holduje tvrdému alkoholu, správa sa zle k navrhovateľke, najmä ju ponižuje, opakovane ju obviňuje z nevery a taktiež ju opakovane fyzicky napadol, v dôsledku čoho podala 7.3.2018 návrh na rozvod. Bola fyzicky napadnutá odporcom potom čo mu oznámila, že podala návrh na rozvod, pričom privolaná policajná hliadka vydala rozhodnutie o vykázaní odporcu zo spoločného obydlija. Napriek tomu odporca opakovane obťažuje navrhovateľku SMS správami a telefonátmi, uráža ju a obviňuje z nevery, pričom jeho správanie vykazuje zjavné znaky psychickej nevyrovnanosti a impulzivity, pričom hrozba opakovaných útokov odporcu po skončení lehoty určenej príslušníkom PZ 10 dní pretrváva, a preto žiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia.

22. K návrhu bol pripojený LV č. XXXX, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu č. X na X.. poschodí na ulici Y. XXA v V.. Z pripojených rodných listov vyplýva, že z manželstva navrhovateľky a odporcu pochádzajú dve deti F. Y., nar. XX.X.XXXX a Y. Y., nar. XX.X.XXXX.

23. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija vydaného OO PZ v Trnave dňa 7.3.2018 pod č. OR-PZ-TT-OPP3-DU-585/2018 vyplýva, že dňa 7.3.2018 v čase o 22:30 hod. bol odporca vykázany z bytu a ostatného priestoru, ako aj z ich bezprostredného okolia tvoriacich obydlie spoločne obývané s ohrozenou osobou D. Y.. Súčasťou vykázania zo spoločného obydlija bol aj zákaz vstupu vykázanej osoby do priestoru konkretizovaného spoločného obydlija počas 10 dní od vykázania a zákaz nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, pričom odporca odovzdal príslušníkovi kľúče od bytu.

24. Z potvrdenia OO PZ v Trnave zo dňa 7.3.2018 č. DU:585/2018 vyplýva, že navrhovateľka vykonala oznámenie o tom, že ju jej manžel hrubo a vulgárne uráža, vyhráža sa jej, taktiež ju v minulosti fyzicky napadol, už dlhšiu dobu jej zneprijemňuje život, naposledy sa to stalo 7.3.2018 v čase okolo 18:20 hod. na adrese Y. XXA v V..

25. K návrhu bola pripojená tiež kópia z mobilného telefónu správ od „H.“, pričom správy obsahujú hrubé a vulgárne vyjadrenia.

26. Po preskúmaní celého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade v rozsahu návrhu navrhovateľky, ako mu bolo prvoinštančným súdom preskúmaným uznesením vyhovené, je dôvodné.

27. Navrhovateľka a odporca sú manželmi, aktuálne v rozvodovom konaní, pričom je zrejmé, že ich vzájomný vzťah v poslednom období je dezintegrovaný, vyhrotený, napätý, dochádza medzi nimi ku konfliktom, ktorý naposledy vyvrcholil až policajným vykázaním odporcu z bytu, ktorý manželia spolu užívali. Listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, popísanými vyššie, bolo pre potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčené (i keď nie nepochybne preukázané), že následkom narušeného vzťahu účastníkov je navrhovateľka (už len z dôvodu fyzickej prevahy odporcu) ohrozená, aktuálna vyhrotená situácia vo vzťahu medzi stranami v súvislosti s ich nedoriešenými vzťahovými záležitosťami a prebiehajúcimi súdnymi konaniami, podľa všetkého zrejme neumožňuje pokojné, resp. normálne spolunažívanie v jednom byte, ktoré by mohlo viesť k opakovaným a vyhrocujúcim sa konfliktom ohrozujúcim obe strany i spoločné deti. Vychádzajúc z vyššie uvedeného možno uzavrieť, že bolo osvedčené, že odporca je dôvodne podozrivý z násillia voči navrhovateľke, aj že telesná alebo duševná integrita navrhovateľky môže byť nadväzovaním komunikácie odporcu s navrhovateľkou a približovaním sa odporcu k navrhovateľke ohrozená. V konaní bol teda osvedčený

nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana a skutočností odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia podľa aplikovaných ust. § 325 ods. 2 písm. e/, g/, h/ CSP.

28. Podľa názoru odvolacieho súdu je v danom prípade splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Hoci odporca v odvolaní poprel tvrdenia navrhovateľky o tom, že by sa dopustil voči nej násilia a že ju ohrozoval, na preukázanie, resp. osvedčenie svojho tvrdenia nepredložil relevantné dôkazy, pričom jeho písomné vyjadrenie podpísané dvoma jeho príbuznými na to nepostačuje. Neobstojí poukaz odporcu na to, že nie je proti nemu vedené priestupkové alebo trestné stíhanie, keďže pre nariadenie neodkladných opatrení v zmysle citovaných ustanovení § 325 ods. 2 písm. e), g) a h) nie je nevyhnutné, aby konanie osoby vykazovalo znaky trestného deliktu. Z osvedčených skutočností nemožno uzavrieť, že ochrana, ktorej sa navrhovateľka voči odporcovi domáha nariadením požadovaného neodkladného opatrenia by bola bezdôvodná, naopak navrhovateľka osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Nariadené neodkladné opatrenie je pritom už vykonateľné po dobu takmer 3 mesiace. Navrhovaným neodkladným opatrením, vzhľadom na jeho charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, keďže podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie vždy zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, prípadne prichádza do úvahy jeho zrušenie i podľa § 335 CSP. Právne účinky neodkladného opatrenia pri tom neobmedzia povinnú protistranu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, ktorý nebolo možné zúžiť, nebude teda narušený princíp proporcionality.

29. Keďže prvoinštančný súd preskúmané uznesenie odôvodnil dostatočne, jasne a zrozumiteľne podľa vyššie uvedeného a navyše odvolací súd, ktorý sa so závermi prvoinštančného plne stotožnil, doplnil argumentáciu vyššie uvedeným, boli splnené podmienky pre to, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. II., III. a V., vrátane vecne správneho závislého výroku V., odvolaním osobitne nenapadnutého, s použitím § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

30. O náhrade trov odvolacieho konania, s použitím § 262 ods. 1 CSP v zmysle § 396 CSP, rozhodol odvolací súd ex offio podľa § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešnej navrhovateľke priznal plnú náhradu trov konania proti neúspešnej protistrane. O výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).