

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 57Er/1297/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217204270  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217204270.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávnených: H. B.. A. D. R., U.. XX.XX.XXXX, G..V.. E. XXXX/X, R., H. B.. A. D. Q., U.. XX.XX.XXXX, A. XX, R., obaja zastúpení JUDr. Danihelom Vincentom, Mamateyova 30, Bratislava proti povinnému: G. F., U.. XX.XX.XXXX, Č. X, R., o vymoženie uloženej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd námietku povinného proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.03.2017 tunajší súd poveril poverením č. 5102 206812 súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.
2. Dňa 19.06.2017 povinná osobne prevzala upovedomenie o začatí exekúcie u súdneho exekútora.
3. Súdny exekútor dňa 07.07.2017 doručil súdu žiadosť o rozhodnutie o námietkach proti exekúcii č.k. EX 16/2017, ktorým postúpil podanie povinného nazvané Upovedomenie o začatí exekúcie - námietka. Súd má z obsahu podania preukázané, že sa jedná o námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli povinným podané na poštovú prepravu dňa 03.07.2017, teda v zákonnej lehote v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.
4. Povinná vo svojom podaní uvádza, že námietky smerujú voči exekučnému titulu. V konaní mala povinná ustanovenú opatrovníčku, nakoľko bola nezastihnuteľná a ktorá sa ku návrhu nevyjadrila. Súd konanie prejednal v neprítomnosti opatrovníčky, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil a ani nepožiadala o odročenie. Povinná ďalej uvádza, že dňa 07.08.2006 prevzala od oprávneného v II. rade istinu 100.000, - Sk. Zmenku riadne podpísala, avšak nebola riadne vyplnená, chýbala tam suma. Dohodla sa s oprávneným v II. rade, že pôžička bude bezúročná, čo potvrdil aj oprávnený v I. rade. Pri tomto stretnutí bola prítomná aj Y. R.. Vzhľadom na to, že nastali problémy vyplatenia požičanej sumy zvýšila sa istina na sumu 150.000, - Sk, bez účtovania akýchkoľvek úrokov. Uvedená suma istiny sa dopísala na zmenu. V r. 2009 som vycestovala z osobných dôvodov mimo územia SR. Záverom povinná uvádza, že ustanovením opatrovníčky, ktorá sa ku návrhu na začatie konania nevyjadrila, ani sa ho nezúčastňovala sa jej odňala možnosť uplatňovať právo za účelom účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov na spravodlivý súdny proces, ako aj možnosť skutkovo argumentovať preukázané skutočnosti.
5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.
6. Námietky sú v exekučnom konaní procesným prostriedkom obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov

taxatívne ustanovených v zákone. Je teda zrejme, že námietky nemožno považovať za opravný prostriedok, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu (exekučný titul). Námietky ako procesný prostriedok smerujú proti samotnej exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie či prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

7. Na základe uvedeného, súd nemôže považovať dôvody povinnej uvádzané v jej podaní za relevantné vo vzťahu k účelu a podstate inštitútu námietok v exekučnom konaní. Povinná nijako nepreukázala, že po vydaní exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by odôvodňovali podanie námietok. Uvádzala len skutočnosti, ktoré mala namietat' v základnom konaní a pokiaľ tak neurobila, v exekučnom konaní, ako konaní vykonávacom, jej už nemôže byť v tomto smere poskytnutá ochrana.

8. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom, je vykonateľné, teda či má vlastnosť, ktorá mu umožňuje tvoriť podklad pre exekúciu. Aby rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť, musí spĺňať tak materiálne náležitosti, ako aj náležitosti formálne.

9. V danej veci súd zistil, že rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 9C/36/2010-101 zo dňa 29.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Co/558/2015-114 zo dňa 27.10.2016 je riadnym exekučným titulom po stránke materiálnej aj formálnej a spĺňa vyššie uvedené náležitosti.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd námietky povinnej zamietol, pretože návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a súd nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, brániace jeho vymáhateľnosť, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie. Súd má za to, že exekúcia sa začala oprávnene, keďže povinná nesplnila včas svoju povinnosť uloženú jej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktorým je exekučný súd viazaný, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči povinnej.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.