

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 6T/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010580  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218010580.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 06.06.2018 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Obvinená:

F. N. narodená XX. G. XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - D. R., prechodne bez prihlásenia E. XX, R., dobrovoľne nezamestnaná,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

1/ napriek tomu, že sa dňa 30.10.2017 krádežou tovaru dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bola prejednaná v blokovom konaní na OR PZ Bratislava II, OO PZ Bratislava Podunajské Biskupice a bola jej uložená bloková pokuta vo výške 20,-€ blokom č. 0223163,

dňa 14.12.2017 v čase asi o cca 11:30 hod. v R. na N. Z. v predajni hypermarketu F. si v oddelení odevov z regálov zobrala tovar - 1ks tričko 14S v hodnote 9,99- €, 1 ks legíny v hodnote 7,00- €, 1 ks Set v hodnote 11,99- €, 1 ks džínsy v hodnote 14,99- €, 1 ks kabát v hodnote 11,99- €, 1 ks kabát v hodnote 44,99- €, 1 ks rukavice v hodnote 2,49- €, 1 ks overal v hodnote 7,99-€, následne s týmto tovarom vošla do skúšobnej kabínky, kde odstránila z týchto odevov bezpečnostné prvky, tovar skryla do svojej kabelky a pod svoju bundu, pričom takto prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia von z predajne, kde bola zadržaná príslušníkom SBS, čím týmto svojim konaním spôsobila poškodenej spoločnosti F. E. E., K.. E., E. E. L. U. X/A, Bratislava škodu vo výške 111,43- €,

2/

/skutok z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/2/2018 zo dňa 05.01.2018, právoplatný dňa 05.01.2018/

napriek tomu, že sa dňa 30.10.2017 krádežou tovaru dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bola prejednaná v blokovom konaní na OR PZ Bratislava II, OO PZ Bratislava Podunajské Biskupice a bola jej uložená bloková pokuta vo výške 20,-€ blokom č. 0223163,

dňa 03.01.2018 v čase asi o cca 19.00 hod. v Bratislave na Slovnaftskej ulici v predajni O. L. si vložila pod bundu tovar - 1 ks Nivea Baby krém 100 ml v hodnote 2,29- €, 1 ks dámske kožené rukavice v hodnote 9,99- €, 1 ks dámsky šál v hodnote 6,99- €, následne s týmto tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia von z predajne, kde bola zadržaná príslušníkom SBS, čím týmto svojim konaním spôsobila poškodenej spoločnosti L. Slovenská A., H.. O.. E.. E. E. F. V. XX/A, Bratislava škodu vo výške 19,27- €,

t e d a

v b o d o c h 1 a 2

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

v b o d o c h 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona k spoločnému trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa ruší celý výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II pod spisovou značkou OT/2/2018 zo dňa 05.01.2018, právoplatný 05.01.2018, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti F. E. E., K.. E., E. E. L. U. X/A, R., B.: XX XXX XXX, škodu vo výške 111,43- €.

### **Poučenie:**

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávani nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávani obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

11/ Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.