

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117224181
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:6117224181.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v sporovej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: K. I., L. XX.XX.XXXX, J. D. X/XXX, XXX XX T., za účasti osobitného subjektu na strane žalovanej Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 595,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 212,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 17.12.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Nárok na náhradu trov konania sporovým stranám a osobitnému subjektu sa n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podanom na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 5.12.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 595,76 eur s príslušenstvom, teda 212,50 eur titulom istiny, 383,26 eur titulom zmluvného úroku, poplatku za garantovanú službu a odmeny za zabezpečenie splátok, ako aj zákonného úroku z omeškania.

2. Tvrdil, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o. uzatvoril so žalovanou dňa 1.9.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu ako veriteľ žalovanej ako dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 500 eur. Peňažné prostriedky vo výške 500 eur boli žalovanej odovzdané v hotovosti. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť bola vo výške 883,26 eur, pôvodnému veriteľovi uhradila len 287,50 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Provident Financial, s.r.o. na žalobcu, čím je daná jeho aktívna legitímácia. Hodnota postúpenej pohľadávky predstavovala 595,76 eur.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 1.9.2013, zmluvu o zabezpečení splátok úveru zo dňa 1.9.2013, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 s poštovým podacím hárkom a zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 s prílohou.

4. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby v lehote 5 pracovných dní uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, teda v časti istiny 212,50 eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 212,50 eur od 17.12.2016 do zaplatenia.

5. Žalobca na výzvu súd uviedol, že s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, súhlasí, čo súd posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby pred jej doručením žalovanej podľa § 145 odsek 3 Civilného sporového poriadku.

6. Platobným rozkazom č.k. 10Up/153/2017-33zo dňa 6.9.2017 súd žalobe žalobcu vyhovel, voči tomuto platobnému rozkazu však podala žalovaná odpor v zákonnej lehote. V podanom odpore žalovaná ako prostriedok procesnej obrany použila popretie skutkových tvrdení uvádzaných žalobcom a uviedla, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná, pretože peniaze prevzal jej vtedajší manžel O. I..

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu dňa 13.10.2017 uviedol, že zmluvu považuje za platne uzavretú a keďže žalovaná podpisom na zmluve potvrdila prevzatie finančných prostriedkov v hotovosti, pre nárok žalobcu nie je podstatné, že ich následne darovala svojmu manželovi.

8. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Prešov ako súdu príslušnému na prejednanie veci dňa 29.11.2017.

9. Dňa 9.1.2008 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalovanej, ktorá uviedla, že peniaze, ktoré žalobca požaduje, aby vrátila, ona nikdy reálne neprevzala. Táto údajná pôžička vznikla tak, že jej vtedajší manžel O. I. sa dohodol so svojou zamestnankyňou, ktorá pracovala aj ako zástupkyňa pre spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pani C. L. na zmluve o pôžičke. Následne ju jej manžel kontaktoval telefonicky, že príde za ňou jeho kolegyňa a ona má len podpísať zmluvu s tým, že peniaze budú odovzdané jemu a on to bude aj splácať. Keď sa ho neskôr pýtala, či dostal peniaze, len jej odpovedal, že časť áno a druhú časť dostane neskôr. Viac sa o to nestarala. V roku 2010 jej bol diagnostikovaný zhubný nádor na mozgu a takým veciam sa vôbec nevenovala. Jej prioritou bolo, aby sa vyliečila, avšak doposiaľ sa z toho nedostala. V tom čase všetky veci riešil jej manžel a ona nemala dôvod preverovať čo a ako robí, ubezpečoval ju, že všetko bude v poriadku. Keďže medzičasom sa rozviedli, nemá informáciu, ako to ďalej pokračovalo. Vie len to, že sa dostal do veľkých finančných problémov už počas trvania ich manželstva. Ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení predložila čestné vyhlásenie O. I. o tom, že peniaze prevzal on a navrhla ho vypočuť ako svedka, rovnako aj pani C. L..

10. Uznesením č.k. 24Csp/1/2017-68 zo dňa 12.3.2018 za súhlasu žalovanej súd pribral do konania osobitný subjekt na strane žalovanej: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962. Osobitný subjekt sa vo veci nevyjadril.

11. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 6.6.2018, za neprítomnosti žalobcu, žalovanej a osobitného subjektu, nakoľko boli splnené podmienky na prejednanie veci aj bez ich účasti a neboli zistené dôležité dôvody na odročenie pojednávania. Na nariadené pojednávanie sa dostavila len svedkyňa C. L..

12. Súd sa pri rozhodovaní vo veci oboznámil s obsahom žaloby a predložených listinných dôkazov a vypočul svedkyňu pani C. L.. Žalovanou navrhnutý svedok O. I. nebol vypočutý z dôvodu, že žalovaná nezabezpečila jeho prítomnosť na nariadenom pojednávaní a rovnako mal súd za to, že jeho výsluch nie je s ohľadom na hospodárnosť civilného procesu potrebný, nakoľko objektívne skutkový stav je možné ustáliť aj z listinných dôkazov, z vyjadrenia žalovanej, ako aj zo svedeckej výpovede C. L.S..

13. Zo svedeckej výpovede a listinných dôkazov súd zistil, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o. uzatvorili dňa 1.9.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol Provident Financial, s.r.o. žalovanej bezúčelový hotovostný úver vo výške 500 eur, úrok bol dohodnutý vo výške 22,9 %, RPMN 69,48%. Poskytnutý hotovostný úver vo výške 500 eur prevzal manžel žalovanej v jej prítomnosti. Celková čiastka, ktorú bola žalovaná povinná zaplatiť bola vo výške 625,76 eur. Žalovaná mala zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu dlžnú sumu v 45 týždenných splátkach vo výške po 13,91 eur, výška poslednej splátky bola vo výške 13,72 eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý ako siedmy deň 45. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Spoločnosť Provident Financial, s.r.o. ako poskytovateľ a žalovaná ako zákazník zároveň uzatvorili Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej poskytoval poskytovateľ zákazníkovi službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti, určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol zákazníkovi poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná ako zákazník sa zaviazala za poskytnutie tejto služby zaplatiť poskytovateľovi - spoločnosti Provident Financial, s.r.o. odmenu vo výške 257,50 eur, ktorú sa zaviazala splatiť v pravidelných 45 splátkach po 5,72 eur týždenne

počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Obe zmluvy sú vyhotovené na predtlačenom formulári bez možnosti pre žalovanú ako dlžníka, resp. zákazníka ovplyvniť ich obsah.

14. Zo žaloby a jej príloh vyplýva, že predmetom konania je v danom prípade na žalobcu postúpený nárok spoločnosti Provident Financial, s.r.o. na zaplatenie sumy 595,76 eur titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru. Súd posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský a aplikoval naň príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluvu o zabezpečení splátok úveru súd posúdil ako nepomenovanú zmluvu v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 524 odsek 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

22. Podľa § 145 odsek 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

23. Podľa § 31 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

24. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. 11. 2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011).

25. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 1.9.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zabezpečení splátok úveru, ktorá je tzv. nepomenovanou zmluvou v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že ich právny predchodca žalobcu uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri ich uzatváraní nekonal v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ide zároveň o zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka.

26. Žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa zo zmlúv, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016. Tým je daná aktívna legitimácia na podanie žaloby.

27. Základom sporu je neuvážené čerpanie spotrebiteľských úverov v spojitosti s nízkou finančnou gramotnosťou. Žalovaná v spore použila prostriedok procesnej obrany spočívajúci v tom, že hoci túto zmluvu podpísala, finančné prostriedky prevzal jej manžel. K tejto obrane žalovanej súd uvádza, že žalovaná a O. I. boli v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere manželmi, mali teda tzv. bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manžel žalovanej žiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru od právneho predchodcu žalobcu, po preskúmaní jeho schopnosti splácať úver, mu tento úver nebol poskytnutý. Následne na požiadanie manžela, žalovaná požiadala o spotrebiteľský úver u právneho predchodcu žalobcu a platne uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere s právnym predchodcom žalobcu. Sumu poskytnutého úveru vo výške 500 eur prevzal za žalovanú od zástupcu veriteľa v prítomnosti žalovanej jej manžel, čo možno právne posúdiť tak, že túto hotovosť prevzal za žalovanú na základe splnomocnenia, resp. že šlo o tzv. bežnú vec ohľadom bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne aj ostatnú vec za súhlasu oboch manželov. Z tohto právneho úkonu boli oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Žalovaná sa pre svoje zdravotné problémy a rozvod manželstva nezaujímal o výšku dlhu voči veriteľovi. Sumu spotrebiteľského úveru vo výške 287,50 zaplatil manžel žalovanej, suma 212,50 eur nebola žalobcovi ani právnemu predchodcovi žalobcu zo strany žalovanej zaplatená.

29. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby ešte pred vydaním platobného rozkazu je suma istiny 212,50 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 212,50 eur voči žalovanej je teda dôvodný a súd jeho žalobe v uplatnenom nároku vyhovel.

30. Podľa § 559 odsek 2 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník, dlh musí byť splnený riadne a včas.

31. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Keďže žalovaná nespĺnila svoj záväzok v stanovenej lehote a dostala sa do omeškania, preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení žalobcovi patrí zároveň aj úrok z omeškania od 17.12.2016, teda odo dňa nasledujúceho po dni oznámenia o postúpení pohľadávok. Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky pre hlavné refinančné operácie bola ku dňu 17.12.2016 vo výške 0%, a to za obdobie od 17.12.2016 do zaplatenia.

35. O trovách konania sporových strán a osobitného subjektu súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd prvej inštancie mal za to, že v tomto spore skutočne existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v tom, že žalovaná síce podpísala zmluvu o spotrebiteľskom úvere, finančné prostriedky však preukázateľne použil jej bývalý manžel na preklopenie svojich finančných problémov, pričom súd prihliadal aj na zdravotný stav žalovanej, výšku dlžnej sumy k pomere výšky trov konania a v neposlednom rade zvažil aj okolnosť, že ide o spotrebiteľský spor a žalobca sa domáha svojho nároku tzv. formulárovou žalobou. Osobitný subjekt sa navyše v spore nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil a zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Prešove, dňa 6. júna 2018