

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201121  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7819201121.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu R. M., narodeného XX.XX.XXXX, bytom H., XXX XX H., právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Beňo & partners advokátskou kanceláriou, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, v konaní o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.050,92 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.050,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne, zo sumy 2.050,92 Eur od 05.07.2019 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd u r č u j e, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120172805 zo dňa 15.04.2017, uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., je bezúročný a bezpoplatkový.
- III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal určenia že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120172805 zo dňa 15.04.2017, uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. je bezúročný a bez poplatkov, vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.050,92 Eur a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 15.04.2017 uzavrel so spoločnosťou AUTO DISKONT, s.r.o. kúpnu zmluvu na kúpu osobného automobilu Škoda Octavia za kúpnu cenu vo výške 6.505,- Eur s tým, že časť kúpnej ceny automobilu vo výške 2.000,- Eur bola predávajúcemu uhradená pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 4.505,- Eur bol predávajúcemu uhradený prostredníctvom úveru. Toho istého dňa došlo medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Holding Finance, a.s. (právnym predchodcom žalovaných) k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120172805. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že na účely financovania kúpy osobného automobilu mal byť použitý úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento mal ale pokryť len časť nákladov kúpy osobného automobilu vo výške 4.505,- Eur, zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 2.000,- Eur bola zaplatená žalobcom v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy. Žalobca má za to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nasledovné nedostatky: je v nej nesprávne uvedená celková výška spotrebiteľského úveru a RPMN je v neprospech spotrebiteľa. Podstatou vytýkaných nedostatkov je nesprávne uvedenie celkovej výšky úveru 5.798,- Eur, ktorá suma predstavuje súčet doplatku kúpnej ceny osobného automobilu vo výške 4.505,- Eur,

sumu 494,- Eur, ktorá je uvedená ako predmet financovania B - náklady žalobcu na poistenie „Carlife Garancia“, suma 499,- Eur uvedená v predmete financovania B ako náklady žalobcu na doplnkový zákazkový servis a suma 300,- Eur uvedená v predmete financovania B ako náklady žalobcu na poistenie „DEFEND GAP FLEX.“ Je vylúčené, aby uvedené náklady v celkovej výške 1.293,- Eur uvádzané v časti predmet financovania B tvorili súčasť poskytnutého úveru, keďže svojou povahou sú tieto povinným nákladom spojeným s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 4.505,- Eur, avšak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je iná výška úveru, a to 5.798,- Eur. Žalovaný jednostranne vo formulárovej zmluve určil výšku úveru sumou 5.798,- Eur. Je potrebné poukázať na to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Kúpna zmluva sú datované k rovnakému dňu, boli uzatvorené pri tom istom rokovaní a tieto sú od seba vzájomne závislé. Teda pokiaľ je v Zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená celková výška spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z.), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z.. Nesprávny vstupný údaj o výške poskytnutého úveru má v konečnom dôsledku za následok aj nesprávne uvedenú náležitosť RPMN. Na základe uvedeného máme za to, že v zmluve uvedená hodnota RPMN vo výške 16,74 je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Táto skutočnosť má rovnako za následok to, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má teda za to, že za poskytnutý úver sa považuje iba suma 4.505,- Eur, predstavujúca doplatok kúpnej ceny za osobný automobil. Na základe faktúry č. 120172805 - vyúčtovanie predčasného splatenia je zrejme, že žalobca uhradil sumu 6.555,92 Eur. Žalovaní sa teda na úkor žalobcu bezdôvodne obohatili o sumu 2.050,92 Eur, ktorú sumu žalobca od žalovaných požaduje z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Nakoľko sa v prejednávanej veci bude v rámci prejudiciálneho posúdenia nároku riešiť aj otázka bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žalobca za daného stavu využíva právo na rozhodnutie súdu osobitným výrokom o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktoré prinesie právnu istotu do predmetného vzťahu medzi žalobcom a žalovanými.

3. Po zistení údajov žalobca predložil súdu návrh na pripustenie pristúpenia ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného, písomným podaním zo dňa 11.01.2020 a to z dôvodu, že na základe výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka číslo 313/B zo dňa 10.01.2020 zverejneného na internete zistil, že právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. je spoločne so žalovaným v 1/ rade aj spoločnosť VÚB Leasing, a.s.. Súd Uznesením zo dňa 25.02.2020 rozhodol o pripustení pristúpenia ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného, a to VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, ako žalovaného v 2/ rade.

4. Podaním zo dňa 11.01.2020 spolu s návrhom na pripustenie pristúpenia ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného, žiadal žalobca, aby súd po pripustení pristúpenia ďalšieho subjektu do konania pripustil aj zmenu žaloby, v zmysle ktorej, I. Žalovaný v 1/ rade je povinný zaplatiť žalobcovi 2.050,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.050,92 Eur počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby žalovanému v 1/ rade do zaplattenia a žalovaný v 2/ rade je povinný zaplatiť žalobcovi 2.050,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.050,92 Eur počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia zmeny žaloby žalovanému v 2/ rade do zaplattenia, s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných, dochádza k zániku povinnosti plnenia druhého zo žalovaných, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Súd určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120172805 zo dňa 15.04.2017, uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. je bezúročný a bez poplatkov. III. Žalobca ma voči žalovanému v 1/ a v 2/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % “ a to po relevantnom posúdení a prehodnotení veci v súlade s prípadným vyhovením návrhu na pripustenie pristúpenia ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného. Vychádzajúc z ustanovenia § 142 ods. 1, 2 C.s.p., súd návrhu na zmenu žaloby vyhovel a zmenu žaloby vo vyššie uvedenom znení pripustil Uznesením zo dňa 07.04.2020.

5. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 11Csp/51/2019 - 286 zo dňa 16. 06. 2020 súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.050,92 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných dochádza k zániku povinnosti plnenia druhého zo žalovaných, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zároveň určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120172805 zo dňa 15.04.2017, uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. je bezúročný a bez poplatkov a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

6. Súd konštatoval, že uzatvorená úverová zmluva zo dňa 15.04.2017 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., pretože bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalovaných ako právnickou osobou konajúcou v rámci predmetu svojho podnikania a žalobcom ako fyzickou osobou spotrebiteľom, ktorý pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosti zmluvné podmienky individuálne dojednať. Dňa 15.04.2017 žalobca uzavrel so spoločnosťou AUTO DISKONT, s.r.o. kúpnu zmluvu na kúpu osobného automobilu Škoda Octavia za kúpnu cenu vo výške 6.505 Eur. Časť kúpnej ceny automobilu vo výške 2.000 Eur bola predávajúcemu uhradená pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 4.505 Eur bol predávajúcemu uhradený prostredníctvom úveru. Kúpna zmluva obsahuje jasný prejav žalobcu získať úver v konkrétnej výške 4.505 Eur na dofinancovanie osobného automobilu, avšak zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalobca uzatvoril v rovnaký deň so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., obsahuje aj predmet financovania B - doplnkový tovar a služby, ktorý si žalobca nevyžiadal a o tieto produkty ani nemal záujem. Sprostredkovateľ úveru ho jednoducho a automaticky do úverovej zmluvy zahrnul. Čo sa týka doplnkových služieb, jednalo sa o náklady žalobcu na poistenie „Carlife Garancia“ v sume 494 Eur, náklady žalobcu na doplnkový zákazkový servis vo výške 499 Eur, náklady žalobcu na poistenie „DEFEND GAP FLEX“ vo výške 300 Eur, teda v celkovej výške 1.293 Eur. Tieto náklady tvorili súčasť poskytnutého úveru. Súd poukázal na to, že žalobca nežiadal o úver v sume 5.798 Eur, ale len o úver rovnajúci sa doplatku kúpnej ceny motorového vozidla bez ďalších služieb a poplatkov. Pri podpise úverovej zmluvy nebol o doplnkových službách a poistení informovaný. Sám doplnkové služby kupovať nechcel, ani ich nežiadal, predsa však boli sprostredkovateľom zahrnuté v úverovej zmluve. Všetky ostatné náklady (uvedené v rámci predmetu financovania B), ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru sú náklady spojené s poskytnutím úveru a mali byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Súd prvej inštancie konštatoval, že zákon č. 129/2010 Z.z. jasne rozlišuje medzi poskytnutým úverom a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, preto je vylúčené, aby náklady spojené s poskytnutím úveru tvorili súčasť istiny poskytnutého úveru. V zmysle ust. § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvy o poskytnutí tejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo, aby ho získal za ponúkaných podmienok. V prejednávanej veci spotrebiteľský úver mal byť použitý výhradne na účel financovania doplatku kúpnej ceny osobného automobilu a mal predstavovať sumu 4.505 Eur, a nie na financovanie ďalších doplnkových služieb, ktoré spotrebiteľ nechcel a nebol na ne ani len upozornený. Takéto služby v kúpnej zmluve v súvislosti s predajom vozidla neboli vôbec dohodnuté. Súd mal za to, že doplatok kúpnej ceny vozidla vo výške 4.505 Eur mal byť celkovou výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Poznamenal, že nie je možné, aby poskytovateľ úveru premietal do istiny úveru akékoľvek pre klienta - spotrebiteľa skryté povinné náklady, na financovanie niečoho, čo spotrebiteľ nepožadoval, takýto postup je možné považovať za nekalú obchodnú praktiku. Právny predchodca žalovaných teda umelo navýšil sumu úveru, pričom výška poskytnutého úveru je jedným zo základných vstupných parametrov pre výpočet údaju RPMN. Keďže do istiny úveru bol zahrnutý aj poplatok za doplnkové služby, je celková výška úveru uvedená nesprávne, s čím súvisí aj nesprávne uvedená výška RPMN, preto bolo potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z.. Pre výpočet RPMN sú dôležité vstupné parametre, v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená RPMN v nesprávnej výške 16,74 %, pokiaľ sa zohľadní skutočná výška úveru 4.505 Eur (zodpovedajúca doplatku kúpnej ceny za osobný automobil), pri celkovej čiastke na zaplatenie 5.959,68 Eur predstavuje správny údaj RPMN 29,42 %. Z toho vyplýva, že v zmluve uvedená RPMN je nižšia ako v skutočnosti, a že spotrebiteľ v skutočnosti ročne preplatí viac ako deklaruje právny predchodca žalovaných v zmluve. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, čo v danom prípade bolo preukázané v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd konštatoval, že v úverovej zmluve sa nenachádza adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, a vzhľadom na to, že ide o náležitosť zmluvy vyžadovanú zákonom, aj z tohto pohľadu je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. c/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd sa zaoberal aj dôvodnosťou žaloby žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, a dospel k záveru, že aj v tejto časti je žaloba dôvodná, nakoľko žalobcovi reálne bol poskytnutý úver rovnajúci sa doplatku kúpnej ceny motorového vozidla vo výške 4.505 Eur a žalobca uhradil žalovaným sumu 6.555,92 Eur. Nakoľko súd ustálil, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, potom sa žalovaní na úkor žalobcu bezdôvodne obohatili o sumu 2.050,92 Eur. Vzhľadom na charakter právneho

vzťahu medzi žalobcom a žalovanými zaviazal súd vo výroku žalovaných na zaplatenie istiny tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. O úrokoch z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a priznal žalobcovi úrok z omeškania vo vzťahu k žalovanému v 1. rade od 04.07.2019, teda počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby a vo vzťahu k žalovanému v 2. rade od 16.04.2020, teda počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia zmeny žaloby, nakoľko v dané dátumy už žalovaní zaručene vedeli, že boli žalobcom vyzvaní ako dlžníci na vydanie bezdôvodného obohatenia a toto neurobili. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa pomeru úspechu vo veci.

7. Proti vyššie uvádzanému rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP a navrhli, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, prípadne, aby sám rozhodol a žalobu zamietol.

8. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 6CoCsp/69/2020 - 388 zo dňa 21. 01. 2021, rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne vec nesprávne právne posúdil, ak vychádzal zo záveru, že spotrebiteľský úver mal byť použitý výhradne na účel financovania doplatku kúpnej ceny osobného automobilu a nie na financovanie ďalších doplnkových služieb. Podľa názoru odvolacieho súdu tento záver súdu prvej inštancie je predčasný.

10. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na zistení a preukázaní tej skutočnosti, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných dňa 15.04.2017 obsahovala jasný prejav žalobcu získať úver v konkrétnej výške 4.050 Eur na dofinancovanie osobného motorového vozidla. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných dňa 15.04.2017 však obsahovala aj predmet financovania B - doplnkový tovar a služby v celkovej výške 1.293 Eur, ktorý si žalobca nevyžiadal a nemal o tieto produkty záujem. Súd mal za to, že doplatok kúpnej ceny vozidla vo výške 4.505 Eur mal byť celkovou výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Tým, že právny predchodca žalovaných umelo navýšil sumu úveru, keď do istiny úveru zahrnul aj poplatok za doplnkové služby, je podľa súdu prvej inštancie celková výška úveru uvedená neprávne. S tým súvisí aj nesprávne uvedená výška RPMN, preto súd úver považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle §9 ods. 2 písm. g/ v spojení s §11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z.. S týmto záverom súdu sa odvolací súd nestotožnil.

11. Odvolací súd uviedol, že žalobca uzavrel dve zmluvy pri tom istom rokovaní. Neboli síce zahrnuté do jednej listiny, avšak z ich obsahu vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola závislá na kúpnej zmluve, nakoľko predmet kúpy vo zvyšnej časti mal byť financovaný práve formou úveru. Dôsledkom tejto závislosti je v zmysle ust. § 52a ods. 2 OZ vzájomne závislý výlučne ich vznik a zánik. V zmysle ust. § 52a ods. 1 OZ je v ostatných veciach potrebné ich posudzovať samostatne. Súd prvej inštancie však neskúmal, čo bolo predmetom financovania B/. Konštatoval, že žalobca nemal reálnu možnosť individuálne dojednať zmluvné podmienky a osvojil si tvrdenie žalobcu, že pri podpise (úverovej) zmluvy nebol o doplnkových službách a poistení informovaný, a sám doplnkové služby kupovať nechcel, ani ich nežiadal. Tieto však boli zahrnuté sprostredkovateľom v zmluve. Súd prvej inštancie sa ďalej vôbec nezaoberal existenciou poistných zmlúv.

12. Úlohou súdu prvej inštancie bude preto opätovne preskúmať, za akých okolností boli dojednané doplnkové služby B/, či o nich žalobca mal vedomosť a si ich vymienil (keďže podpísal samostatné poistné zmluvy). V prípade doplnkových služieb b/ (doplnkový zákaznícky servis), súd musí skúmať, či tieto služby boli žalobcovi aj reálne poskytnuté (alebo sa jedná o fiktívne služby, ktoré boli skrytými poplatkami za poskytnutie úveru). Rovnako súd musí skúmať, či uzavretie poistných zmlúv bolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru.

13. Odvolací súd ďalej skonštatoval v súvislosti s priznanými úrokmi z omeškania, že žalovaný je v omeškaní s povinnosťou vydať bezdôvodné obohatenie vtedy, keď túto povinnosť nesplní v deň nasledujúci potom, kedy ho žalobca požiadal o vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. ho nesplní v posledný deň lehoty určenej vo výzve na plnenie. Od tohto dňa je možné od neho požadovať úroky

z omeškania. V prejednávacom spore žalobca v konaní nepreukázal doručenie výzvy na plnenie žalovaným pred podaním žaloby. Preto za prvú výzvu na plnenie možno považovať až doručenie žaloby žalovanému v 1/ rade dňa 03.07.2019. Žalovaný v 1/ rade teda mal plniť nasledujúci deň, t.j. 04.07.2019 a keďže tak neurobil, dostal sa dňom nasledujúcim, t. j. 05.07.2019 do omeškania. Vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade síce žaloba bola doručená dňa 06.03.2020, avšak až právoplatné uznesenie (dňa 16.04.2020), ktorým súd pripustil zmenu žaloby možno považovať za výzvu na plnenie. Žalovaný v 2/ rade mal plniť nasledujúci deň, t.j. 17.04.2020 a keďže tak neurobil, dostal sa dňom nasledujúcim, t. j. 18.04.2020 do omeškania. Rovnako zaujal stanovisko aj k otázke preukázania naliehavého právneho záujmu na určení, že spotrebiteľská zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

14. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 6CoCsp/69/2020 - 388 zo dňa 21. 01. 2021) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu nároku žalobcu.

15. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 27.08.2021 uviedol, že podstatnou spotrebiteľskou zmluvou pre právny vzťah medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných 1) a 2) bola práve Kúpna zmluva, z ktorej ustanovení jasne vyplýva, že tvorí právny základ na uzatvorenie Zmluvy o úvere na prefinancovanie ceny osobného vozidla a jasne a určito vymedzuje predmet, ktorý má byť prefinancovaný. Na podporu uvedeného poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 12Co/163/2019 zo dňa 19.11.2020, bod č. 21 a na Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 15CoCsp/34/2020-265 zo dňa 22.07.2020, bod č. 17. Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že „veriteľ financuje tovar a služby podľa záujmu spotrebiteľa“, je namieste poznámka žalobcu, že úverovú zmluvu podpisoval právny predchodca žalovaného v zastúpení predávajúcim (predávajúcim motorového vozidla), preto za týchto okolností musel právny predchodca žalovaného pri uzatváraní úverovej zmluvy vedieť, o financovanie ktorých položiek úverom mal žalobca záujem a o ktoré naopak záujem nemal a v súlade s tým mal postupovať aj pri koncipovaní úverovej zmluvy. Poukázal ďalej aj na právoplatný Rozsudok Okresného súdu Prešov, sp.zn. 9Csp/90/2020 zo dňa 12.10.2020, bod. Č. 12. Aj pri neexistencii okolností, ktoré viedli súd k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre porušenie procedúr a náležitostí stanovených zákonom 129/2010 Z.z., by konanie žalovaného prostredníctvom zástupcu súd považoval za hrubo nekalú obchodnú praktiku výsledkom, ktorej je úverová zmluva na sumu, ktorú žalobca nepožadoval a preto by nad doplatok kúpnej ceny vozidla ochranu veriteľovi neposkytol. Do pozornosti dal neprijateľné podmienky uvedené v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktoré by v prípade posudzovania predmetu financovania B mali byť aplikované, a to § 53 ods. 4 písm. t), v) a w). Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe. Ďalej dal do pozornosti aj neprávoplatný Rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 14Csp/5/2020 zo dňa 09.11.2020, bod č. 30. Žalobca v postavení spotrebiteľa uzatváral s právnym predchodcom žalovaných 1) a 2) súčasne viaceré spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli vzájomne závislé (§ 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka). V danom prípade ide o súbeh vzájomne podmienených spotrebiteľských zmlúv, ktoré spotrebiteľ uzatváral súčasne s viacerými dodávateľmi, avšak prostredníctvom len jedného dodávateľa AUTO DISKONT s.r.o. (v jednej osobe: predajca vozidiel, sprostredkovateľ úverových a poisťných produktov), pri jednom rokovaní a na jednom mieste. Tvrdenia žalovaných o možnosti voľby žalobcu či uzavrieť alebo neuzavrieť niektorú z balíka vzájomne podmienených spotrebiteľských zmlúv predložených mu na podpis považuje za kľčovitú snahu interpretovať nezákonnú realitu zákonným spôsobom. Hlavným zámerom žalobcu pri uzatváraní závislého spotrebiteľského kontraktu bola kúpa motorového vozidla. Za to, že úverový veriteľ konajúci prostredníctvom svojho sprostredkovateľa sa uchýli k nekalej obchodnej praktike a podmieni uzatvorenie kúpnej zmluvy na vozidlo a úverovej zmluvy súčasne nevyžiadanými službami a poisťnými produktmi financovanými z úveru, zodpovedá výlučne žalovaný. Na porušenie zákonných ustanovení verejnoprávneho charakteru určených na ochranu spotrebiteľa prihlíada súd z úradnej povinnosti (§7 a § 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinný k 23.05.2014). Do pozornosti súdu dal aj Rozhodnutie Národnej banky Slovenska č. z.: 100-000-290-123 k č. sp.: NBS1-000-052-020 zo dňa 28.05.2021 právoplatné dňa 30.06.2021, ktorým bola spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. uložená pokuta 50.000 eur aj z dôvodov, že dochádzalo k sprostredkovaniu úverov a poistenia aj prostredníctvom osôb bez odbornej kvalifikácie,

z dôvodov porušovania informačnej povinnosti o poplatkoch za sprostredkovanie úveru. Spoločnosť AUTO DISKONT s.r.o. podniká ako člen podnikateľskej skupiny AAA AUTO v rovnakých prevádzkach ako spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a na poskytovanie finančných služieb využívajú obe spoločnosti rovnaké osoby. Žalobca, pokiaľ chcel kúpiť vozidlo na úver, bol nútený prijať aj zmluvné dojednania, ktoré jednak nesledovali jeho záujem a svojou povahou sa jednalo o poplatky (predmet financovania B) podmieňujúce uzatvorenia závislého spotrebiteľského kontraktu (§2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.). Pokiaľ chcel žalobca motorové vozidlo kúpiť nemal inú možnosť iba podpísať všetky listiny, ktoré mu predložil na podpis sprostredkovateľ právneho predchodcu žalovaných. Druhou možnosťou pre žalobcu bolo iba odmietnuť uzatvorenie všetkých zmlúv t.j. neuzavrieť žiadnu z nich. Žalovaný interpretuje svoju obranu tak, že prezentuje jednotlivé zmluvné spotrebiteľské vzťahy izolovane a samostatne. Takýto prístup je nesprávny a odporuje právnej úprave podľa § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka a odporuje najmä tomu ako bol spotrebiteľský kontrakt v skutočnosti uzatvorený. Všetky spotrebiteľské zmluvy, hoci uzatvorené s viacerými dodávateľmi, pokiaľ boli uzatvorené pri jednom rokovaní, len prostredníctvom jedného z dodávateľov a vzájomne sa podmieňujú, je potrebné posudzovať spoločne a vo vzájomnej súvislosti. Odpoveď, prečo bolo poskytnutie úveru podmienené prijatím ďalších spoplatných služieb zrejme tkvie v motivácii sprostredkovateľa úveru navýšiť svoj profit, čomu svedčia aj stovky obdobných prípadov z praxe. Peňažné plnenie úverového dodávateľa, ktoré bol povinný splácať žalobca spotrebiteľ bolo poukázané na účet dodávateľa sprostredkovateľa úveru. Za konanie sprostredkovateľa úveru zodpovedá žalovaný plnom rozsahu. Žalobca nemal možnosť ovplyvniť obsah zmlúv tvoriacich súčasť závislého spotrebiteľského kontraktu a nemal ani možnosť niektorú z listín nepodpísať, pokiaľ chcel získať úver na vozidlo za ponúkaných podmienok. Dôkazné bremeno individuálneho dojedania namietaných zmlúv a ich zmluvných ustanovení zaťažuje žalovaného. Pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Len samotná listina podpísaná spotrebiteľom nepreukazuje, že sa jedná o individuálne dojednanie, najmä pokiaľ jej obsah zjavne nesleduje záujem spotrebiteľa (ale naopak záujem dodávateľa) a nejde ani o hlavný predmet plnenia, ale iba pridružené plnenie (fiktívna služba bez reálneho protiplnenia - doplnkový zákaznícky servis, poistenie sledujúce hospodársky záujem dodávateľa - Carlife Garancia a Depend GAP).

16. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 07.09.2021 k tvrdeniu žalobcu o tom, že ak sa klient rozhodne pre financovanie automobilu na úver, musí popri kúpnej cene za automobil automaticky akceptovať aj ďalšie povinné náklady formálne skryté v cene povinných poistných produktov tvoriacich súčasť istiny úveru, uviedli, že ide o účelové, ničím nepodložené tvrdenie, nakoľko zo žiadneho dokumentu, ktorý je súčasťou úverového vzťahu medzi právnym predchodcom žalovaných ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom nevyplýva vyššie uvedené tvrdenie. Práve naopak, je iba na slobodnej vôli klienta, čo a za akú cenu sa rozhodne prostredníctvom úveru financovať. Žalovaným nie je zrejmé, z akých dôkazov žalobca vychádza a o čo svoje tvrdenia opiera. K tvrdeniu žalobcu, že akceptovanie poistného produktu je podmienkou získania spotrebiteľského úveru za daných podmienok, žalovaní uvádzajú, že opäť ide o ničím nepodložené, nepravdivé tvrdenie, ktoré nijakým spôsobom nevyplýva z akéhokoľvek dokumentu, ktorý je súčasťou záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanými. Bolo iba na žalobcovi a jeho slobodnej vôli, či vôbec a ak áno, aké tovary a služby si zvolil popri financovaní motorového vozidla. Na preukázanie svojich tvrdení o tom, že uzatvorenie poistnej zmluvy nie je podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru za daných podmienok na financovanie kúpy motorového vozidla, predložil príkladom zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené medzi VÚB Leasing, a.s. ako veriteľom a jednotlivými klientmi, ktoré boli sprostredkované spoločnosťou AUTO DISKONT s.r.o., ktoré boli uzatvorené bez financovania doplnkových tovarov a/alebo služieb, nakoľko si ich financovanie spotrebiteľa nežiadali, z čoho je zrejmé, že v žiadnom prípade nie je možné hovoriť o obligatornosti financovania poistenia popri financovaní motorových vozidiel, ako tvrdí žalobca (bez akýchkoľvek dôkazov). Poplatok za doplnkový zákaznícky servis a príprava vozidla k predaju obsahuje služby poskytované spoločnosťou AUTO DISKONT s.r.o. k predaju motorového vozidla bez ohľadu na to či je klientovi sprostredkovaný úver alebo nie. Popis služieb je rozpísaný v cenníku, ktorý je voľne dostupný na pobočkách spoločnosti AUTO DISKONT s.r.o., v obchodných priestoroch, kde dochádza k uzatvoreniu zmlúv a dokonca zamestnanec na ne priamo upozorňuje pri „prechádzaní“ a vysvetľovaní dokumentov pred ich podpísom. Týmito službami sú napríklad kontrola platnosti VIN, kontrola registrov odcudzených vozidiel, kompletizácia a príprava podkladov pre prepis motorového vozidla na dopravnom inšpektoráte ide o služby, ktoré ako kupujúci je povinný vykonať, pričom spoločnosť AUTO DISKONT s.r.o. ich vykoná namiesto klienta. Vzhľadom na obsah poplatku nemožno tvrdiť, že by išlo o fiktívne služby, spoločnosť AUTO DISKONT s.r.o. tieto reálne vykonáva (a zo žiadneho dôkazu predloženého

žalobcom nevyplýva opak). Predmetné poplatky sú účtované aj klientom, ktorí si nekúpili motorové vozidlo prostredníctvom úveru, ale kúpnu cenu zaplatili v hotovosti z čoho jednoznačne vyplýva, že uvedené poplatky nie sú klientom zaplatené v súvislosti so spotrebiteľským úverom alebo jeho sprostredkovaním ale súvisia výlučne s predajom samotného motorového vozidla a nejedná sa o žiadnu odmenu/províziu za sprostredkovanie úveru.

Z cenníka doplnkového zákazníckeho servisu:

- Zlatá karta - táto karta je fyzicky odovzdaná klientovi priamo pri predaji vozidla.
- Autogarancia CARLIFE (nadštandardné preverenie vozidla) - Potvrdenie o vykonaní kontroly odovzdáva spoločnosť klientovi do jeho zložky k vozidlu - overenie tohto certifikátu je možné na stránke <http://www.autogarancia.sk/>
- Kontrola platnosti VIN (originalita, značka, model)
- Kontrola rok prvej registrácie
- Kontrola platby DPH
- Kontrola v Registri odcudzených vozidiel
- Kontrola, či vozidlo nie je predmetom financovania
- Služby spojené so zápisom do registra - preukázať sa môže iba tým, že vozidlo bolo nahlásené priamo na klienta.
- Kompletizácia a príprava podkladov pre register vozidiel
- Poradenstvo spojené s realizáciou zmeny v registri
- Poštovné
- Administratívne náklady - potvrdzuje skutočnosť, že žalobca namieta množstvo dokumentov, dlhý proces schvaľovania, atď. - to všetko preukazuje náklady na administratívu.
- Príprava vozidla k predaju - každé jedno vozidlo je odovzdané klientovi vyčistené s kontrolou
- Veľký servis vozidla (kontrola žiaroviek, stav pneumatík, kontrola akumulátora, bŕzd, funkčného kúrenia či klimatizácie, kontrola pravidelného servisu)
- Preventívna kontrola kvapalín, ich stavu a kvality
- Kontrola prevádzkových kvapalín.

Tvrdenia, že služby alebo poistné produkty mali byť podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru sa nezakladajú na pravde. V tejto súvislosti spoločnosť AUTO DISKONT s.r.o. poskytla anonymizované obchodné prípady, kedy boli uvedené služby a poistné produkty poskytnuté a kúpa motorového vozidla a doplnkových služieb a poistenia neboli financované prostredníctvom spotrebiteľského úveru, alebo neboli klientom objednané vôbec. Ďalším takýmto dôkazom sú anonymizované obchodné prípady, kedy klienti napriek tomu, že mali kúpu motorového vozidla financovanú prostredníctvom spotrebiteľského úveru, neboli klientom poskytnuté doplnkové služby alebo poistné programy. Týmto žalovaní jednoznačne preukazujú, že ide o mylné a tendenčné domnienky žalobcu, ktoré opätovne nepodložil žiadnym relevantným dôkazom. Mali za to, že nebolo preukázané, že ak by spotrebiteľ neakceptoval doplnkové služby a poistné produkty, nebol by úver spotrebiteľovi poskytnutý - jednak sa toto tvrdenie nezakladá na pravde, a jednak nevyplýva zo žiadneho z predložených dôkazov. Považovali za podstatné tiež zdôrazniť, že je výlučne na klientovi, akým spôsobom zaplatí ním zakúpené služby, poistenia, kúpne ceny a tak jedine klient je oprávnený rozhodovať o maximálnej výške spotrebiteľského úveru. Ani spoločnosť AUTO DISKONT s.r.o. a ani spoločnosť VÚB Leasing a.s. automaticky nepripočítavajú k istine žiadne ďalšie náklady. Výšku spotrebiteľského úveru klienta ďalej ovplyvňuje výška akontácie, ktorá opäť závisí od možností klienta. K argumentácii žalobcu o tom, že v predmetnej kúpnej zmluve bola jasne dojednaná suma doplatku kúpnej ceny automobilu, ktorá mala byť financovaná spotrebiteľským úverom a napriek tomu, že istina úveru má byť totožná s doplatkom kúpnej ceny daného automobilu, bola v rozpore so zákonom a vôľou spotrebiteľa navyšovaná o poistný produkt, ktorý žalobcovi neprináša úžitok žalovaný uvádza, že predmetom kúpnopredajného vzťahu je huteľná vec, právny poriadok SR nevyžaduje písomnú formu predmetnej kúpnej zmluvy. Napriek tomu bola kúpna zmluva na financované motorové vozidlo uzatvorená písomne, čo však neznamená a nijako to ani z kúpnej zmluvy a ani z úverovej zmluvy nevyplýva, že úverom môže a má byť financovaná iba kúpa motorového vozidla. Práve naopak, z dokumentácie (žalobcom podpísaná žiadosť o úver, klientom podpísané Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, klientom podpísaná Zmluva o úvere, klientom podpísaná faktúra AUTO DISKONT s.r.o., klientom podpísaná poistná zmluva) vyplýva to, že žalobca ako spotrebiteľ mal záujem okrem predmetu kúpy písomnej kúpnej zmluvy financovať aj poistné produkty, ktoré sú predmetom písomnej poistnej zmluvy a rovnako mal záujem financovať aj doplnkový zákaznícky servis. V súlade s uvedeným žalovaným opäť nie je zrejmé, v čom mal byť porušený zákon (úverové financovanie viacerých doplnkových tovarov a služieb jedným spotrebiteľským úverom, popri financovaní kúpy „hlavného tovaru“, nie je v rozpore so žiadnym právnym predpisom

- financovanie v súlade s § 15 zákona o spotrebiteľských úveroch) a v čom mala byť porušená, resp. neakceptovaná vôľa žalobcu v daných zmluvných vzťahoch. Predmet financovania A a Predmet financovania B sú v zmluve výrazne a zrozumiteľne uvedené. Nejde o žiadny skrytý tovar, službu, alebo poplatok. Spotrebiteľ má možnosť vybrať si len Predmet financovania A, alebo zmluvu vôbec nepodpísať.

17. Na pojednávaní dňa 07.09.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že v intenciách rozhodnutia KS v KE v plnej miere poukazuje na ich vyjadrenie zo dňa 27.08.2021. Zároveň poukázal na ZoP zo dňa 12.11.2019, na ktorom pojednávaní bol vypočutý žalobca a podrobne opisoval okolnosti schválenia úveru, výber motorového vozidla, podpisovania jednotlivých listín, preto by rád vedel, či by súd mal záujem opäť vypočúvať žalobcu, nakoľko mal za to, že z predmetnej zápisnice vyplývajú všetky podstatné otázky a odpovede, na ktoré navádza KS v KE. V druhej časti by sa chcel venovať vyjadreniu žalovaného a v prvom rade k doplnkovému zákazníckemu servisu. Pri listine, ktorú ako dôkaz predložil žalovaný, právny zástupca žalobcu uviedol, že má pochybnosti o jej autenticite, nakoľko takýto dokument dnes môže vytlačiť každý, nevyplyva z neho kto je jeho autorom, zároveň z jeho názvu evidentne vyplýva jeho prepojenosť na spotrebiteľský úver, nakoľko je tam uvedené označenie leasing, úver 2, pričom tá dvojka mu nie je celkom jasná. Ak by sme sa aj napriek uvedenému zaoberali obsahom tohto doplnkového servisu mal za to, že položky uvádzané v predmetnom dokumente sú zákonnou povinnosťou, ako aj zmluvnou povinnosťou autobazáru, ktorý tieto úkony vykonáva bez ohľadu na to, či si niekto takýto servis objedná, alebo nie. Pojem zlatá karta je všeobecný, takú kartu možno vytlačiť, poštovné a administratívne náklady sú tiež nejasné. V danom prípade dal do pozornosti, že je podstatné zamyslieť sa, či sú tieto služby benefitom pre spotrebiteľa, alebo majú prínos výlučne len pre sprostredkovateľa s úmyslom svojvoľne navýšiť spotrebiteľský úver. Na základe uvedeného dal do pozornosti neprijateľné podmienky uvedené v § 53 ods. 4 OZ, a to citoval písmeno t), v) a w), pričom na daný prípad sa vyslovene vzťahuje písmeno w) OZ. Čo sa týka poisťných produktov, Carlife poistenie a poistenie Defend, tu by mal žalovaný špecifikovať o aký druh poistenia sa má jednať, nakoľko mu to nie je celkom zrejmé a pokiaľ si čítal aj poisťné podmienky, v danom prípade existuje toľko výluk, že reálne by sa spotrebiteľ poisťného plnenia ani nemohol domôcť. Na bazárom predané vozidlá zo zákona plynie ročná záruka, preto poisťné produkty zase len umelo prekrywajú to, čo vyplýva zo zákona. Čo sa týka ďalších listinných dôkazov a to zmlúv a daňových dokladov predložených žalovanými dal do pozornosti, že tieto nemajú žiadnu dôkaznú hodnotu vo vzťahu k uvedenému prípadu, nakoľko nijakým spôsobom nepotvrdzujú, že v danom prípade nebola použitá nekalá obchodná praktika.

18. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní v plnej miere poukázal na ich vyjadrenie zo dňa 06.09.2021, pričom mal za to, že žalovaní predložili aj zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorých vyplýva, že žalovaný poskytoval, resp. spoločnosť Autodiskont, s.r.o. pri kúpe motorových vozidiel ponúkala financovanie doplnkových služieb, ale rovnako boli aj zmluvy uzatvárané bez doplnkových služieb, nakoľko si ich spotrebiteľia nežiadali, preto nie je možné hovoriť o obligatórnosti financovania poistenia, resp. doplnkových služieb v rámci poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobca žiadal o uzavretie poisťných zmlúv, ako aj prejavil záujem o doplnkový servis ako to vyplýva zo všetkých listinných dôkazov, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a aj z poisťných zmlúv, ktoré sám podpísal. Sám síce tvrdí, že záujem o ne nemal, avšak túto skutočnosť nijakým spôsobom v konaní nepreukázal, práve naopak. Čo sa týka uzavretia a obsahu poisťných zmlúv navrhol vypočúť p. Annu Komačkovú, ktorá má pozíciu odborného garanta podľa zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní, ktorá by sa k obsahu poisťných zmlúv vedela bližšie vyjadriť.

19. Žalobca v podaní zo dňa 25.10.2021 uviedol že, pokiaľ chcel kúpiť vozidlo na úver, bol nútený prijať aj vedľajšie zmluvné dojednania, ktoré jednak nesledovali jeho záujem a svojou povahou sa jednalo o poplatky (predmet financovania B t.j. položky pripočítané k cene vozidla) podmieňujúce uzatvorenia závislého spotrebiteľského kontraktu (§2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Hlavným predmetom plnenia bola kúpa auta financovaná prostredníctvom závislého spotrebiteľského úveru, čo možno bezpochyby dovodiť z konštrukcie závislého spotrebiteľského kontraktu. Výklad pojmov hlavný predmet plnenia a vedľajší predmet plnenia približujú nasledovné rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie: rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-143/13 A. J. proti SC Volksbank Romania SA z 26.02.2015 a rozsudok Súdneho dvora EÚ C-26/13, O. a S. proti OTP Jelzálogbank Zrt z 30.04.2014, body 49, Predmet financovania B t.j. položky pripočítané k cene vozidla (Doplnkový zákaznícky servis 499 eur, Carlife Garance 494 eur a Defend Gap v úvere 300 eur) teda tvoria zjavne produkty, ktoré majú vo väzbe na financovanie kúpy auta iba doplnkový a vedľajší charakter. Finančný sprostredkovateľ

inkasoval za doplnkové produkty sumu vo výške 1.293 Eur. Právny predchodca žalovaného poukázal celú sumu 5.798 Eur (celková výška úveru uvedená v Zmluve o úvere) priamo na účet finančného sprostredkovateľa AUTO DISKONT s.r.o. Žalobca nedostal z celkovej výšky úveru na svoj účet žiadne plnenie a k dispozícii získal ako protihodnotu výlučne vozidlo z časti financované úverom v sume 4.505 Eur (kúpna cena auto 6.505 Eur - úhrada žalobcu 2.000 Eur), ale žiadne iné plnenie resp. protihodnota za sumu 1.293 Eur (poplatok za doplnkové produkty pripočítané k cene vozidla) mu už reálne poskytnuté neboli. Podľa Rozsudku Súdneho dvora z 21. apríla 2016 vo veci C-377/14, Z., S. T. proti FINWAY a.s., súd v bode č. 3. rozhodol: „Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.“ Pre posúdenie, či ide o skrytý poplatok spojený s poskytnutím úveru nie je podstatné slovné pomenovanie doplnkového produktu, ale jeho skutočný obsah (resp. bezobsažnosť) a osoba, ktorej prináša benefit (hodnotu). Pokiaľ nie je spotrebiteľovi poskytovaná celá suma (hodnota) úveru, potom je irelevantné, či chýbajúcu hodnotu prijíma úverový veriteľ, finančný sprostredkovateľ resp. akákoľvek iná tretia osoba, v každom prípade chýbajúca hodnota v takom prípade predstavuje (skrytý) poplatok spojený s poskytnutím úveru. Na tomto mieste opätovne poukázal na príklady neprijateľných zmluvných podmienok uvedených v § 53 ods. 4 písm. t), v) a w) Občianskeho zákonníka. Na podporu tvrdení o nekalej obchodnej praxi pri predaji spotrebiteľských úverov finančným sprostredkovateľom právneho predchodcu žalovaných predložil záznam o svedeckom prehlásení W. T., ktorý pôsobil ako regionálny manažér na pobočkách spoločností patriacich pod skupinu AAA AUTO. Citácia z odpovede svedka na otázku č. 5. Aká bola obchodná prax a aké ste mali firemné pokyny k predaju produktov označovaných ako: Doplnkový zákaznícky servis/Priprava vozidla k predaju, Carlife Garancia, Defend Gap? Inštrukcia pre kolegyne, ktoré sprostredkovali predaj úveru bola, že pred pozvaním zákazníka na podpísanie úveru sa majú VŠETKY tieto poplatky za doplnkové produkty pridať k cene auta a až potom počítať úver. Ďalšia inštrukcia bola taká, že ak si zákazník tieto poplatky všimol a nesúhlasil s nimi, mali mu poskytnúť informáciu, že sú povinné a pokiaľ by ich aj napriek tomu odmietal akceptovať mali sa obrátiť na nadriadenú osobu. Citácia z odpovede svedka na otázku č. 6. Pokiaľ sa predávali autá na úver, potom sa doplnkové produkty (Doplnkový zákaznícky servis/Priprava vozidla k predaju, Carlife Garancia, Defend Gap) predávali a súčasne financovali úverom až po dobrovoľnom výbere a súhlase zákazníkov alebo sa pripočítavali automaticky ako podmienka resp. povinná súčasť kúpy áut na úver? Pripočítavali sa automaticky, inštrukcia pre kolegyne z oddelenia úverov bola do kalkulácie úveru vždy tieto služby zahrnúť. Mali sme inštrukciu si myslieť, že keď zákazník podpísal kúpnu a úverovú zmluvu, tak vlastne legálne so všetkým v nich uvedeným súhlasí.

20. Podaním zo dňa 18.01.2022 právny zástupca žalovaných oznámil, že žalovaný v 2. rade spoločnosť VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 25 bola vymazaná z Obchodného registra SR, z dôvodu zrušenia spoločnosti VÚB Leasing, a.s. bez likvidácie a jej zlúčenie sa so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako nástupníckou spoločnosťou podľa ustanovení § 69 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Zlúčenie“). K zrušeniu spoločnosti a zároveň jej zlúčeniu so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. došlo k 01.01.2022.

21. Uznesením sp. zn. 11Csp/51/2019 - 524 zo dňa 15.03.2022 tunajší súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného v 2. rade, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

22. Žalobca podaním zo dňa 21.03.2022 na podporu svojej argumentácie o závislosti kúpnej zmluvy na motorové vozidlo a zmluvy o úvere súčasne poukázal na aktuálne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zn. 2 Cdo 165/2020 z 27.10.2021, bod 29 a 30. Podaním zo dňa 04.04.2022 právny zástupca žalobcu predložil súdu doplnenie k záznamu o svedeckom prehlásení o zápisnicu z pojednávania na Okresnom súde Brezno, ktoré sa konalo dňa 15.03.2022, kde ako svedok bol predvolaný a vypovedal pán W. T.. Táto zápisnica mu bola z Okresného súdu Brezno doručená dňa 04.04.2022.

23. Na pojednávaní dňa 05.04.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že zotrváva na svojich písomných aj ústnych vyjadreniach, ktoré sú založené v súdnom spise. Právny zástupca žalovaného sa vyjadril tak,

že rovnako zotrúva na svojich písomných a ústnych vyjadreniach a bližšie sa vyjadri až po vykonaní výsluchov.

24. Na pojednávaní bol opätovne vypočutý žalobca, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že si vzal úver len na auto. Mal pripravené peniaze v hotovosti, avšak predajca ho presvedčil, že je výhodnejšie zobrať si leasing, a toto konkrétne motorové vozidlo bolo len na leasing, preto pristúpil k podpisu úverovej zmluvy. Jednoznačne uviedol, že nemá záujem o žiadne poistenie ani žiadne iné doplnkové služby. O tom, že by mal podpísať poisťnú zmluvu a brať si úver na doplnkové služby ani nebol informovaný. Nikto mu ani neoznámil, že takéto dokumenty podpisuje, nakoľko k podpisu dokumentov dochádzalo v dlhšom časovom období 4 - 5 hodín. Bol v časovej tiesni a nemal priestor na to, aby si ich mohol prečítať. Zopakoval, že si úver bral len na motorové vozidlo, nie na nejaké doplnkové služby. Nevie o tom, že by bol pri podpise listín oboznámený s tým, že mu bude poskytnutý úver aj na ďalšie služby, prípadne poistenie. O doplnkovom zákazníckom servise, poistení Carlife garancia a Defent gapflex ani nepočul. V skutočnosti mu spolu so zakúpeným motorovým vozidlom neboli poskytnuté iné služby, či benefity akoukoľvek inou osobou. Zmluvnú dokumentáciu, ktorú podpisoval nečítal, nebol na to čas. Dokumenty mu boli predkladané len na podpis, na príslušných stranách. Bol v časovej tiesni. Prevádzku už zatvárali a v tom čase ani nemal pochybnosti o tejto zmluve. Výška mesačnej splátky bola asi 125,- Eur, nepamätal si to presne. Nevedel uviesť počet splátok, to mu nepovedali. Zložil akontáciu. Nevedel presne uviesť aká bola výška úveru, späťne sa už nepamätá. Auto stálo okolo 6.000,- Eur. Doma si úverovú zmluvu čítal, potom sa poradil s právnym zástupcom. S právnym zástupcom sa radil, keď úver splatil. Nesedela mu výška. V tom čase pracoval v zahraničí, potreboval auto, nezaoberal sa zmluvou. Až následne po splatení. V zahraničí pracoval ako elektrikár, potom ich prepustili. Túto žalobu podal z dôvodu, že nežiadal žiadne doplnkové služby a domáha sa rozdielu medzi tým čo preplatil. Prepis auta riešil sám v T., nie prostredníctvom bazáru. Nevie o tom, že by platil nejaké poplatky v súvislosti so zriadením záložného práva k motorovému vozidlu.

25. Na pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa V. Y., ktorá v období roku 2017 pracovala pre spoločnosť Auto diskont aj Auto centrum na pozícii sekretárka. Pracovný pomer ukončila v januári 2020. Pre spoločnosť Auto diskont a Auto centrum pracovala 12 rokov. V uvedenom období kedy bol uzatváraný predmetný kontrakt mala kompetencie na uzatváranie zmlúv, konkrétne kúpno-predajných zmlúv, vybavovala jednotlivých klientov a v tejto súvislosti uzatvárala aj úverové zmluvy. Konkrétne žalobcu si späťne nevedela vybaviť, nespomína si. Či sa doplnkové služby ako doplnkový servis, prípadne poistenie Carlife garancia pri poskytovaní úverov tieto poskytovali automaticky alebo až na základe vyžiadania klientom si nespomenula. Z dôvodu uplynutia dlhšieho časového obdobia si nevedela spomenúť na okolnosti uzatvárania zmluvy s pánom žalobcom dňa 15.04.2017. Nevedela si spomenúť ani na to koľko úverových zmlúv v danom období uzavrela. Pri podpise úverových zmlúv bolo jej úlohou prejsť jednotlivé položky s klientom. Snažila sa vžiť do postavenia klientov. Spomenula si na cenník modrej farby ohľadom doplnkového zákazníckeho servisu, ktorý bol na pobočke vyvesený.

26. Na uvedenom pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa P. K., ktorá aj aktuálne pracuje pre spoločnosť Auto diskont, od júna 2021 ako odborný garant. V čase, keď žalobca bral úver pracovala na oddelení špecialistu zákazníckeho servisu v oblasti sprostredkovania úverov a finančných služieb. Na otázku, čo je obsahom doplnkového zákazníckeho servisu 2 svedkyňa uviedla, že sem patrí preverenie vozidla, VIN vozidla, administratívne náklady v súvislosti s overovaním plnej moci, zriadením záložného práva, zlatá karta čo je vlastne benefitom zľavy, poštovné v spojení s odoslaním technického preukazu. Súčasťou doplnkového zákazníckeho servisu 2 sú aj služby spojené s prepisom vozidla, bolo to tak aj u žalobcu. Administratívne náklady zahŕňajú poplatky v súvislosti s odhlásením vozidla a následne notárske poplatky v súvislosti so zriadením záložným právom a overením plnej moci. Tieto služby boli poskytnuté aj žalobcovi. Poistenie Carlife garancia je poistenie elektronických a mechanických súčastí vozidla, pričom konkrétny poisťný program vždy závisí od konkrétneho auta, teda od jeho veku, prípadne od najazdených kilometrov. Poistenie Mini gapflex je poisťné v súvislosti so vznikom totálnej škody pri vozidle, ktoré nie je podmienené havarijným poistením. Zohľadňuje sa tu prípadné poistenie. Tieto doplnkové služby sa poskytujú aj samostatne. Nie sú podmienené čerpaním úveru. K uzatváraní úverov dochádza tak, že za prítomnosti klienta sa na monitore premietajú údaje s konkrétnou ŠPZ vozidla, kde v jednotlivých stĺpkoch sú uvedené ponúkané služby, kde si klient vyberá, o ktoré má záujem. Je to dobrovoľné. Pri podpise zmluvných dokumentov vysvetľujú klientom aké služby, prípadne poistenie ponúkajú. Prípadné poistenie uhrádza predajca priamo poisťovni. Následne uhrádzajú poisťné zmluvy priamo poisťovni. Nečakajú na zloženie úverovanej zmluvy, pretože by im zmluvy vypovedali,

až následne je im vyplatená úverovaná suma. Pre skupinu AAA Auto centrum pracuje od septembra 2013 - doposiaľ. Úlohou odborného garanta je sprostredkovanie finančných služieb. Na starosti má celé portfólio. Finančné sprostredkovanie pre Auto diskont. Auto centrum nemá na starosti ona. Svedkyňa uviedla, že nebola pri uzatváraní tejto konkrétnej zmluvy. Na otázku z akého dôvodu bolo motorové vozidlo za hotové drahšie ako keď sa predávalo na úver svedkyňa uviedla, že každé motorové vozidlo pokiaľ je ponúkané vo všeobecnosti na internete je ponúkané za hotovostnú sumu s tým, že vždycky sa dá dojednať na zľave. Pokiaľ je brané na úver vždy sa dá dať zľava na základe dohody v bazáre s tým, že dajú klientovi zľavu. Je možnosť predať auto na úver a vtedy je zľava z toho auta. Zľavu klient dostane aj v hotovosti, ide len o to ako sa dohodnú o stave auta, keď predá bazár to auto. Je to dôsledkom zľavy. Zľava je všeobecne odôvodnená mechanickým stavom a na základe dohody s klientom. Výška zľavy je vždy podľa stavu auta. Aj v hotovosti klient dostáva zľavu. Vždy môže dostať zľavu aj na úvere. Vždy je to o vyjednávaní, keď sa dohadujú o cene. Ak má auto nejaké mechanické závady vždy dostane zákazník zľavu ak sú námietky adekvátne. Je to dôsledkom zľavy. Na otázku, či vie stotožniť finančne jednotlivé položky, ktoré sú zahrnuté v doplnkom zákazníkom servise 2 a pomenovať položky svedkyňa uviedla, že úplne presne do detailov to nevie opísať, ktorý náklad sa k čomu spája. Ale tam nebolo s prihlásením, ale s odhlásením a potom tam bolo poštovné, preverenie vozidla a príprava vozidla k predaju. Ale úplne konkrétne nevedela povedať, že toto stojí toľko a toto toľko eur. Aj výška záložného práva sa odvíja podľa financovanej čiastky. Doplnkový zákaznícky servis nie je podmienkou pri kúpe auta, môže auto kúpiť aj bez toho. Uvedené služby ako overenie VIN a odhlásenie auta dostane aj keď neuzavrie doplnkový zákaznícky servis, akurát nedostane k tomu zľavovú kartu a niektoré ďalšie veci. Tie základné úkony, ktoré musia spĺňať tie dostane vždy. Ale nedostane zvyšné benefity, ktoré sú napríklad zlatá karta a aktuálne sú v tom kľúčiky. Vždy sa to vyvíja. Presne si nespomenula aké benefity boli súčasťou takého balíka v roku 2017, ale ešte čo sa týka auta, benefity, ktorý je v tom poplatku aj aktuálne, nevedela, či bol aj v tom roku, je možnosť výmeny vozidla. Na otázku či právny zástupca rozumie správne, že ohľadom doplnkového zákazníckeho servisu ak nie je súčasťou ceny, tak základné úkony dostane klient tak či tak ale nedostane benefity ako zlatá karta, kľúčiky svedkyňa uviedla, že časom sa to menilo. Teraz tam je toho viac, ale základné služby, že sa klientovi auto predá, odhlási a urobí sa notár to je tam vždy. Na otázku popisu položky carlife garancia uviedla, že je to poistenie elektronických a mechanických súčastí vozidla, to znamená, že ako náhle prejde ročná možnosť reklamovať vozidlo na skryté vady, ktorá je stanovená zákonom, nabehne poistná zmluva Carlife garancia, kde má klient poistené konkrétne motorové súčastky. Keď sa pokazí konkrétne daná súčastka klient kontaktuje priamo poisťovňu. Stretla sa s tým, že klient mal záujem využiť poistenie Carlife garancia, hlavne vtedy, keď sa opakovane vracali. Keď tam bola Carlife garancia Premium, tak mali o túto garanciu klienti vyšší záujem. V prípade poistnej udalosti klienti využili aj poistné plnenie, aj keď sa vrátili a riešili ďalšie auto, viackrát potvrdili, že im bolo plnené z tejto poistnej zmluvy. Ona priamo niečo takéto s klientom neriešila, iba v komunikácii s klientom. Klienti sa s uvedenou požiadavkou obracali na poisťovňu, ale ona to prezentuje ako spätnú väzbu od klientov, keď sa im vracajú kupovať autá, keď sa rozprávali pri podpisovaní ohľadom carlifu tak veľakrát spomenuli, že im to bolo uhradené. Právny zástupca žalobcu predložil svedkyňi dokument, ktorý je súčasťou súdneho spisu. Predkladal ho žalovaný, týka sa poistenia Carlife garancia. Jedná sa o Oboznámenie poistníka s podmienkami uzavretia poistnej zmluvy. Je tu jeden bod, ku ktorému žiada vysvetlenie, je to bod 6 písm.b), toto dojednanie, ktoré poistné platí klient a má sa následne vracat poisťovni, na základe neho dostáva zľavu z kúpnej ceny motorového vozidla, zákon o finančnom sprostredkovaní zakazuje poskytovanie zľavy finančnej a nehmotnej povahy § 32 ods. 3 zákona 186/2009 je to v poriadku podľa názoru svedkyne? Svedkyňa uviedla, že aktuálne už neposkytujú poistenie carlife garanciu ani zľavu k tomu autu žiadnu. V tom čase sa to takto poskytovalo. Poskytol sa ten benefit. Aby nebola tam ľarcha toho, že nemusí platiť navyše tak sa mu poskytla zľava. Klient dostal zľavu, aby nemusel znášať celé náklady toho poistenia. Nemala k tomu ďalšie vysvetlenie. Na otázku, či tento postup poskytoval zľavu klientovi a na základe toho získaval finančný produkt svedkyňa uviedla, že tam boli viaceré zľavy. Okrem danej zľavy sa poskytla zľava z ceny auta, jednak aby si mohol zakúpiť toto poistenie, aby to nemusel znášať a ďalej sa poskytla zľava aj na technický stav auta, vždycky sú kombinácie rôzne pri každom aute. Produkt Defent gap je poistenie totálnej škody pri vozidle s tým, že pán mal uzavreté zrejme mini gapflex. Pokiaľ má klient mini gapflex uzatvorené nikdy nie je plnenie podmienené havarijnou poistkou, pokiaľ má flex a ide o nezavinenu haváriu čiže klienta miera zavinenia je menšia ako 51 % čiže môže ísť do 49 % tak pri tejto havárii dostáva uhradenú plnú čiastku aktuálnej ceny vozidla v deň keď ho kúpil mínus samozrejme poškodenie od poisťovne vinníka a pokiaľ by došlo ku krádeži tak dostáva bez toho, že by mal havarijné poistenie, 25 % z ceny vozidla v ten deň keď ho kupoval a maximálna suma je tam 4.000,- Eur. Čiže klient dostáva pokiaľ by mal totálnu škodu aspoň nejaké odškodnenie vždy pri totálnej

havárii, škode. Na to, aby došlo k poistnému plneniu bolo podmienkou to, že pokiaľ si klient neuzatvoril potom ešte dobrovoľne havarijnú poisťku potom vychádzajúc z toho, že mal iba flexko, mini gapflex tak tam podmienka bola, že nesmela byť jeho spoluúčasť vyššia ako tých 49 %, musela byť čisto jeho miera zavinenia. Iné výluky ohľadom poistného plnenia si nepamätala. Školenia, resp. inštrukcie ako majú postupovať finanční sprostredkovatelia v rámci firmy sú zadávané country manažérom danej krajiny. Školenia sa dejú pravidelne, tie im ukladá aj zákon túto povinnosť, školia sa veci ohľadom finančného sprostredkovania, ohľadom inote a ohľadom ďalších vecí, o ktorých sa musia pravidelne školíť. Aktuálnym country manažérom je pán R. H..

27. Právny zástupca žalobcu v rámci záverečnej reči uviedol, že v celom rozsahu poukazuje na ich písomné podania, podanú žalobu a vykonané dokazovanie. Chcel zdôrazniť to, že predmetom sporu je žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia nakoľko do istiny boli zahrnuté sumy spájané s nejakými vedľajšími produktmi, ktoré žalobca nechcel, neboli ním vymienené v jeho záujme čo v tomto konaní bolo preukázané výsluchom samotného žalobcu. Opak nebol preukázaný akoukoľvek ďalšou osobou, osoby ktoré vypovedali hovorili všeobecne o tom, ako sa to robilo alebo si to prípadne nepamätali. Jedná sa tu o vedľajšie doplnkové produkty, poukázal na predložené písomné vyjadrenia, v ktorých cituje judikatúru európskeho súdneho dvora. Mal za to, že sa jedná o vedľajšie doplnkové produkty s tým sa teda spája ich režim. Tu zdôraznil, že v danom prípade jednoznačne tvrdí, že nebola vôľa uzavrieť úverovú zmluvu so zahrnutím hodnoty týchto vedľajších produktov do istiny úveru a druhá zásadná vec je tá, že vzaté všeobecne na existenciu alebo prítomnosť vôle spotrebiteľa je potrebné sa podľa jeho názoru riadiť aj obsahom týchto doplnkových produktov. Inak povedané, tu tento pán nechcel, ale pokiaľ by niekto s tým bol uzročený a vedel, že to tam je, nejaký spotrebiteľ, tak nemôže byť v poriadku, pokiaľ súd dospeje k tomu, že za tú hodnotu toho vedľajšieho produktu nedostáva reálne benefit ten spotrebiteľ, ale za to dostala benefit nejaká tretia osoba alebo, že to nie je primárne v záujme spotrebiteľa. Tu dal práve do pozornosti zmieňované príklady neprijateľnosti zmluvných podmienok § 53 ods. 4 OZ písm. t), v) w). Zdôraznil, že tá vôľa nebola, ale pokiaľ by aj bola tak nemôže sa to sanovať tým, že pokiaľ keď niekto podpíše zmluvné dojednanie, ktoré je neprijateľné tak tým podpisom sa z toho stáva zákonné dojednanie. Namietal charakter zmluvného dojednania pri týchto vedľajších doplnkových produktoch. V súvislosti s previazanosťou čo zvyknú byť výhrady kúpnej úverovej zmluvy poukázal na aktuálne UZN NS SR, ktoré už predkladali súdu v tejto veci sp. zn. 2Cdo/165/2020 z 27.10.2021 v obdobnej právnej veci aj keď nie u tohto žalovaného. Vo väzbe na samotný obsah vedľajších doplnkových produktov, by dal do pozornosti súdu opätovne svedeckú zápisnicu alebo písomnú výpoveď svedka W. T., bývalého manažéra finančného sprostredkovania predajcu motorových vozidiel a súčasne aj zápisnicu z pojednávania na OS Brezno, ktorú na poslednú chvíľku predkladali súdu a tu dal do pozornosti, že súčasne na tom istom pojednávaní bol vypočutý aj p. R. H., ktorý je krajinský manažér, ktorý zodpovedá za problematiku predaja úverov. Sú tam isté diskrepancie aj s tým čo vypovedala p. K.. Sú tam však veľké diskrepancie ohľadom toho čo tvrdí svedok p. T.. Títo svedkovia hovoria o tom, ako to vo všeobecnosti fungovalo, teda myslel p. T. a aktuálne zamestnancov AAA ako by to malo fungovať. Súd zváži a vyberie si čo bude považovať za správne v tomto smere. Pokiaľ ide o konkrétny obsah doplnkových produktov - doplnkový zákaznícky servis 2, aj po vysvetlení s týmto sa stotožnil v tejto časti s výsluchom p. K., doplnkový zákaznícky servis, to tvrdí od počiatku, je niečo čo reálne neprináša benefit tomu spotrebiteľovi, ale je to niečo, čo vytvára dojem nejakej fiktívnej protihodnoty plnenia. Ona sama potvrdila, že keď by to ten klient tam nebol mal tak „tak či tak“ to dostane s výnimkou vecí ako zlatá karta, kľúčky a takéto záležitosti sú banality, to znamená, že doplnkový zákaznícky servis je podľa neho fiktívna služba vychádzajúc aj z výpovede p. K., nedostáva za to žiadne reálne plnenie, ktoré by tak či tak nebol dostal. Zodpovedá to neprijateľnému zmluvnému dojednaniu o to by sa mala ponížiť istina a úver by mal byť bezúročný a bez poplatkov už na základe tohto bludu. Poistenie Carlife garancia jedna hviezda, je to nová argumentácia, ktorú neprednášali a v tejto súvislosti žiadal aj p. K., aby sa vyjadrila k ustanoveniu poistných podmienok, mal ich len v jednom vyhotovení, ktoré citoval a vlastne v nadväznosti na to chcel uviesť, že tento postup finančného sprostredkovateľa žalovaného je podľa ich názoru a nielen podľa ich názoru, ale aj podľa názoru národnej banky porušením ust. § 32 ods. 3 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve, citoval: „v súvislosti s vykonávaním finančného sprostredkovania nesmie finančný agent poskytovať klientovi alebo potenciálnemu klientovi žiadne finančné výhody alebo výhody hmotnej povahy alebo nehmotnej povahy.“ V tomto prípade sa to stalo, poistenie Carlife garant bolo predané na základe poskytnutej zľavy z motorového vozidla čo je výslovne v tom ustanovení uvedené a je to postup, ktorý odporuje zákonu a takto sa to finančne dojednávať nemôže. V tejto súvislosti bola uložená aj na základe tohto finančného sprostredkovateľovi pokuta v rozhodnutí NBS, ktoré už súdu predkladali v tejto veci, je to rozhodnutie

z 27.08.2021. Mal za to, že toto poistenie Carlife garancia je rovnako produkt, ktorý nesledoval záujem klienta. Aj vychádzajú teda z tvrdení samotného svedka p. T. aj z charakteru dojednania výluk, ktoré sú tam, tak išlo vlastne o niečo čo malo „kryť“ nejaké prípadné problémy, ktoré by s tým mal finančný sprostredkovateľ a predajca vozidiel v jednej osobe. Nedochádzalo k poistným plneniam, má opačnú informáciu ako má p. K. a boli s tým problémy a to množstvo výluk ani neumožňovalo to poistenie reálne užívateľsky využiť. To znamená, že zase sú rovne nepriateľ zmluvného dojednania poistenia Carlife garancia jedna hviezda v hodnote 494,- Eur. A potom tu ostáva ešte vedľajší produkt mini gapflex v úvere, ktorý podľa jemu dostupných informácií popisu toho produktu, také množstvo výluk obsahuje, že jednoducho k jeho plneniu ani dôjsť nemohlo a nedochádzalo, ale opäť zdôraznil to, že všetky tieto vedľajšie produkty sa ocitli ako súčasť istiny úveru bez toho, žeby o tom dotyčný spotrebiteľ vedel a neprinášali mu vôbec žiadny benefit. Alebo neboli primárne v jeho záujme alebo neboli vôbec v jeho záujme. Toto je základ ich argumentácie, o ktorú sa konzistentne opierajú, poukázal na výsledky doterajšieho dokazovania a navrhol, aby sa súd s touto argumentáciou vysporiadal a vzal ju do úvahy a vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

28. Právny zástupca žalovaného v rámci záverečnej reči uviedol, že zotrvávajú na všetkých svojich doterajších vyjadreniach. Majú za to, že aj z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že doplnkové služby, doplnkový zákaznícky servis, ako aj poistenie neboli podmienkou poskytnutia úveru. Tvrdí to iba žalobca. Poukazujú na to, že žalobca si nepamätá ani len aká bola výška úveru za to tvrdí, že si jednoznačne pamätá, že o takéto služby nemal záujem, pričom ako vyplynulo zo svedeckej výpovede p. Y., ktorá zmluvu uzatvárala, tvrdí, že si s klientmi prešla všetky položky. Taktiež ďalšia svedkyňa, ktorá je odborným garantom vysvetlila ako prebieha uzatváranie zmlúv, teda, že tieto doplnkové služby sú poskytované na základe žiadosti. Čiže žalobca uzatvoril všetky tieto zmluvy, uzatvoril aj poistné zmluvy. Nijakým spôsobom nepreukázal, že o ne záujem nemal. Iba to teraz po rokoch tvrdí. Čo sa týka doplnkového zákazníckeho servisu tu nesúhlasia s protistranou, že by tieto služby dostal tak či tak. Ako vyplynulo aj zo svedeckej výpovede pri tomto type doplnkového zákazníckeho servisu boli poskytované aj nadštandardné služby, ktoré by v opačnom prípade poskytnuté neboli. Pokiaľ ide o námietku, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 54 písm. t), v), w) OZ nie je im zrejme ako by to mohlo byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže ide o hlavný predmet plnenia. Toto nie sú ustanovenia úverovej zmluvy, tieto doplnkové služby boli dojednané na základe samostatných zmlúv, sú podpísané dve poistné zmluvy, taktiež bola uzatvorená nepomenovaná zmluva týkajúca sa doplnkového zákazníckeho servisu, čiže ide o samostatné zmluvy, ktoré boli iba financované týmto úverom. Tu nejde o nič iné ako o hlavný predmet plnenia, toto nie sú ustanovenia k dojednávanej úverovej zmluve. Tu ide o istinu úveru, ktorá je hlavným predmetom plnenia, čo samozrejme nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Tieto produkty boli dojednané s tretími osobami, boli plnené aj tretím osobám. Doplnkový zákaznícky servis bol zaplatený autobazáru. Poistenie bolo zaplatené poisťovniam, čiže nemôže ísť v žiadnom prípade o žiadne náklady veriteľa, keďže ten tieto peniaze uhradil tretím osobám. Nesúhlasili ani s námietkou žalobcu, keď tvrdil, že na základe nejakých výluk v zmluvách toto poistenie nebolo nikdy vyplatené, keďže žalobca nikdy o toto poistenie nežiadal. Nevie z akého dôvodu môže tvrdiť, že mu nikdy poistenie poskytnuté nebolo, keďže k takejto žiadosti o poistné plnenie z jeho strany nikdy ani nedošlo. Pokiaľ sa týka rozhodnutia NS Uznesenia 2Cdo/165/2020, tu tvrdia, že toto rozhodnutie sa nemôže vzťahovať aj na tento prípad, lebo ide o skutkovo úplne odlišnú vec. V tomto prípade NS SR posudzoval zmluvu, v ktorej nebolo uvedené, že sa ňou financuje aj doplnkový servis, teda nejaké doplnkové služby. V danej úverovej zmluve ide iba o motorové vozidlo. To nie je prípadom tohto zmluvného vzťahu, kde je jasne špecifikovaný predmet financovania B, je úplne jasné čo sa týmto úverom financuje, čiže jednoznačne nejde o obdobný prípad a toto rozhodnutie nemôžeme pri rozhodovaní zobrať do úvahy. V prípade ak by na neho súd prihliadal žiadali, aby sa súd vysporiadal s argumentáciou z akého dôvodu prihliada na takéto rozhodnutie, ktoré je úplne v skutkovo odlišnej veci. Žiadali zamietnuť žalobu ako nedôvodnú a priznať náhradu trov konania.

29. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

30. Žalobca dňa 15.04.2017 uzatvoril s predávajúcom spoločnosťou AUTO DISKONT s.r.o. kúpnu zmluvu s predmetom kúpy motorového vozidla značky Škoda Octavia, s dátumom prvej evidencie 28.05.2009 s kúpnu cenou stanovenou vo výške 6.505,00 Eur. časť kúpnej ceny vo výške 2.000,00 Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo

výške 4.505,00 Eur bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 120172805 uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

31. V deň uzatvorenia kúpnej zmluvy pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zastúpený sprostredkovateľom AUTO DISKONT s.r.o. uzavrel so žalobcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere QuatroCar, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalobcovi na financovanie kúpy osobného ojazdeného motorového vozidla Škoda Octavia Combi 1.9 TDI Elegance od predávajúceho AUTO DISKONT s.r.o.. V zmluve je uvedené, že predmetom financovania A je motorové vozidlo s dohodnutou kúpnu cenou predmetu financovania A 6.505,00 Eur a predmetom financovania B sú Doplnkový tovar a služby: jednorázové poistenie za poistenie Carlife Garancia vo výške 494,00 Eur, doplnkový zákaznícky servis, kontrola technického stavu vozidla, dokladová kontrola vozidla, administratívne služby vo výške 499,00 Eur a jednorázové poistenie za poistenie finančnej straty DEFEND GAP FLEX vo výške 300,00 Eur, v celkovej výške 1.293,00 Eur. Jednotlivé parametre spotrebiteľského úveru sú v zmluve uvedené v časti označenej ako spôsob financovania, pričom tam je uvedené, že výška úveru celkom je 5.798,00 Eur a predtlačný text pod tým v závere uvádza, že výška poskytnutého úveru celkom predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A vo výške 4.505,00 Eur a finančné prostriedky za účelom úhrady celkovej ceny predmetu financovania B vo výške 1.293,00 Eur. Ďalej je tam uvedené, že výška splátky bez poistenia bude 124,44 Eur, splátok bude 72 a budú splatné 30. dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou dňa 30.04.2017, s tým, že termín konečnej splatnosti bude 30.03.2023. Ročná úroková sadzba je uvedená vo výške 16,74 %, s tým že RPMN je tiež 16,74 % a že táto je vypočítaná v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch z hodnoty celkových nákladov klienta spojenej so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Priemerná hodnota RPMN je vo výške 15,51 %. V zmluve je tiež uvedená odplata vo výške 18,68 %, pričom podľa zmluvy najvyššia prípustná výška odplaty je 18,72 %. Ako celková čiastka je v zmluve uvedená suma 8.959,68 Eur.

32. Z poistnej zmluvy Carlife Garancia číslo CSD 0011461 zo dňa 15.04.2017 vyplýva že predmetom zmluvy je poistný program Carlife Garancia 1-hviezda so začiatkom poistenia 15.04.2018 a koncom poistenia 15.04.2019, pričom poistenie je jednorazové vo výške 494,00 Eur splatné pri podpise zmluvy. Poistná zmluva je podpísaná žalobcom. Priložený je aj Návrh poistnej zmluvy - DEFEND GAP FLEX číslo SGFR-061354 s dobou poistenia 05.04.2017 do 15.04.2020 ako poistenie jednorazové vo výške 300,00 Eur zo dňa 15.04.2017.

33. Z faktúry č. FVAD7121/170092, ktorej vystaviteľom je spoločnosť AUTO DISKONT s.r.o. vyplýva, že žalobcovi fakturovali celkovú sumu 7.798,00 Eur, ktorá pozostáva z predaja osobného automobilu v sume 6.505,00 Eur a z produktu doplnkový zákaznícky servis 2 v sume 499,00 Eur, Carlife Garancia 1 hviezda v sume 494,00 Eur a mini GAP FLEX v úvere 300,00 Eur. Faktúra bola podpísaná žalobcom a predávajúcim.

34. Z príjmového pokladničného dokladu mal súd za preukázané, že žalobca uhradil predávajúcemu v hotovosti 2.000,00 Eur dňa 15.04.2017.

35. Z faktúry č. 120172805 - Vyúčtovanie predčasného splatenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120172805 vystavenej žalovaným v 2/ rade, mal súd za preukázané, že žalobca úver predčasne splatil dňa 05.02.2018, pričom celkovo uhradil sumu vo výške 6.555,92 Eur.

36. Z čestných prehlásení iných spotrebiteľov, ktorí uzatvorili v rôznych prevádzkach spoločnosti autobazár AAA Auto po Slovensku kúpne zmluvy na motorové vozidlá a následne zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že spotrebiteľia strávili v autobazáre čas v rozsahu od 3 hodín až do 10 hodín, nemali možnosť poriadne sa oboznámiť s obsahom listín, tieto im boli pracovníkmi predložené na podpis ako zväzok písomností. Okrem predmetu financovania, ktorým bolo zakúpené motorové vozidlo sa v úverových zmluvách nachádzajú rôzne ďalšie predmety financovania ako napríklad balíček povinnej výbavy, reflexná vesta, koberce do auta, príprava vozidla k predaju, poistenie Carlife Garance a podobne, ktoré si spotrebiteľia nevyžiadali. Výška poskytnutého úveru potom nekorešponduje s kúpnyimi zmluvami.

37. Súd sa tiež oboznámil s Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/72/2019 zo dňa 16.10.2019, s Rozsudkom Okresného Ružomberok sp. zn. 9Csp/71/2018 zo dňa 06.11.2019, so Stanoviskom Ministerstva spravodlivosti SR, odbor ochrany spotrebiteľa zo dňa 10.10.2019, s Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 14C/1/2019 zo dňa 27.11.2019, s rozsudkom Okresného

súdu Lučenec sp. zn. 17 Csp/95/2019 zo dňa 12.02.2020, s Rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5CoCSP/7/2020 zo dňa 31.03.2020, so stanoviskom NBS vo veci VÚB Leasing, a.s. AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. - odpoveď zo dňa 24.04.2020, s výrokom rozhodnutia č.z. 100-000-290-123 k č.sp.: NBS1-000-052-020, so zmluvou o zabezpečení číslo 120141859, popisom Doplnkový zákaznícky servis Leasing, úver 2 daňovými dokladmi z roku 2017 predloženými žalovaným, Záznamom o svedeckom prehlásení W. T. zo dňa 15.10.2021, Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/165/2020 zo dňa 27.10.2021 a so Zápisnicou o pojednávaní Okresného súdu Brezno vo veci sp. zn. 6Csp/52/2021 zo dňa 15.03.2022.

38. Podľa § 137 písm. d/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

39. Podľa § 137 CSP je možné žalovať najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Podmienkou prípustnosti žaloby na určenie, či tu právo je alebo nie je, je naliehavý právny záujem žalobcu (písm. c/) a prípustnosť žaloby na určenie právnej skutočnosti musí vyplývať z osobitného predpisu, najmä hmotného práva (písm. d/), inak je takáto žaloba neprípustná. Ako vyplýva z § 137 písm. c/ CSP, určovacou žalobou sa možno domáhať už iba určenia, či tu právo je alebo nie je, nie však určenia právneho vzťahu, resp. určenia neexistencie právneho vzťahu. Určenia právnej skutočnosti, akou sú aj neplatnosť právneho úkonu, aj určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, sa možno domáhať iba vtedy, ak to vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 písm. d/ CSP).

40. S účinnosťou od 01.01.2018 bol novelizovaný zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., a to zákonom č. 279/2017 Z. z.. V zmysle § 11 ods.4 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2018 spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Z uvedeného vyplýva, že je prípustná žaloba o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov. Vzhľadom na vyššie uvedené preto žalobca nie je povinný preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a preto bolo potrebné žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti považovať za prípustnú v zmysle § 137 písm. d) CSP.

41. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

42. Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

43. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.08.2018, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

44. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

46. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

47. Podľa ustanovenia § 53 ods. 4, písm. t), v) a w) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od

spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

48. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

49. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

50. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

51. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

52. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.05.2017, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20170102>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

53. Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona.

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

(12) Všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(13) Ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomne závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

(14) Akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vyberané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov. Každé plnenie vyberané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu; na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

54. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

55. Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 až 5 zákona o spotrebiteľských úveroch,

(1) Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

(2) Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým

spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

(3) Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(5) Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

56. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

57. Podľa ustanovenia § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

58. Uzatvorená úverová zmluva zo dňa 15.04.2017 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalovaného ako právnickou osobou konajúcou v rámci predmetu svojho podnikania a žalobcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, ktorý pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy, je že sa na ňu subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník. Vychádzajúc zo zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch musí predmetná úverová zmluva obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy v zmysle § 9 ods.2. Pre spotrebiteľskú zmluvu je tiež charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosti zmluvné podmienky individuálne dojednať.

59. Kúpna zmluva obsahuje jasný prejav žalobcu získať úver v konkrétnej výške 4.505,00 Eur na dofinancovanie osobného automobilu. Avšak Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj predmet financovania B - doplnkový tovar a služby: a/ jednorazové poistné za poistenie mechanických a elektrických porúch motorových vozidiel „Carlife Garancia“ na základe poistnej zmluvy uzatvorenej medzi klientom (žalobca) ako poistníkom a spoločnosťou Acasta European Insurance Company Limited so sídlom P.O.Box 1338, First Floor, Grand Ocean Plaza, Ocean Village, Gibraltar ako poisťiteľom, b/ doplnkový zákaznícky servis najmä: kontrola technického stavu vozidla, dokladová kontrola vozidla, administratívne služby, c/ jednorazové poistné za poistenie finančnej straty - Poistenie DEFEND GAP FLEX, na základe poistnej zmluvy uzatvorenej medzi klientom (žalobcom) ako poistníkom a spoločnosťou Lloyds Syndicate 5820 of the Society of Lloyds on behalf of the Association of Underwriters known as Lloyds, riadený výkonným agentom ANV Syndicates Limited, so sídlom 47 Marl Lane, London, United Kingdom ako poisťiteľom.

60. Súčasťou listinných dôkazov je aj poisťná zmluva Carlife Garancia číslo CSD 0011461 zo dňa 15.04.2017 ako aj Návrh poisťnej zmluvy - DEFEND GAP FLEX číslo SGFR-061354 zo dňa 15.04.2017, obe podpísané žalobcom a spoločnosťou AUTO DISKONT, s.r.o.. Ohľadom doplnkového zákazníkneho servisu neexistuje medzi stranami sporu iné písomné dojednanie, okrem jeho uvedenia v Zmluve o spotrebiteľskom úvere ako predmet financovania B - doplnkový tovar a služby.

61. Žalobca vo svojich výpovediach opakovane dôrazne uvádzal, že doplnkové služby si nevymienil, nemal o nich záujem a spotrebiteľský úver čerpal výlučne na účel financovania doplatku kúpnej ceny osobného automobilu. Zároveň uviedol, že o podpise poisťných zmlúv nemal vedomosť, žalovaný mu predkladal na podpis rôzne listiny, s ktorých obsahom sa v dôsledku časovej tiesne neoboznámil a sám žalovaný ho o existencii takýchto poisťných zmlúv neinformoval. Ohľadom uzavretia poisťných zmlúv súd v konaní vypočul navrhovanú svedkyňu V. Y., ktorá v mene spoločnosti AUTO DISKONT, s.r.o. zabezpečovala aj uzatváranie úverových zmlúv s klientmi. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že si nespomína či bola pri podpise predmetnej zmluvy so žalobcom dňa 15.04.2017, ani nevedela uviesť, či doplnkové služby boli poskytované automaticky alebo až na vyžiadanie klientom. Uviedla však, že si s klientmi prechádzala jednotlivé položky zmluvy, nakoľko to bolo jej povinnosťou.

62. Z vykonaného dokazovania ohľadom predmetných poisťných zmlúv súd nemal za preukázané, že by uzavretie poisťných zmlúv bolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru (ako to vyplýva aj z anonymizovaných obchodných prípadov poskytnutých žalovaným), avšak rovnako súd nemal za preukázané, že by si žalobca vymienil alebo mal záujem o uzavretie predmetných poisťných zmlúv, nakoľko táto skutočnosť nevyplývala zo svedeckej výpovede svedkyne. Súd sa zároveň stotožňuje s tvrdením žalobcu, že len samotná spotrebiteľom podpísaná listina nepreukazuje, že sa jedná o individuálne dojednanie, najmä pokiaľ sa jedná o pridružené plnenie akým je v danom prípade poistenie Carlife garancia - teda poistenie elektronických a mechanických súčastí vozidla ako aj poistenie DEFEND GAP FLEX teda poistenie totálnej škody pri vozidle, hoci aj uzavreté v podobe samostatných zmlúv.

63. Čo sa týka doplnkového zákazníkneho servisu v hodnote 499,00 Eur, z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že sa jedná o služby poskytované priamo predajcom a to spoločnosťou AUTODISKONT, s.r.o. a jedná sa o služby Zlatá karta - táto karta je fyzicky odovzdaná klientovi priamo pri predaji vozidla, Autogarancia CARLIFE (nadštandardné preverenie vozidla) - potvrdenie o vykonaní kontroly odovzdáva spoločnosť klientovi do jeho zložky k vozidlu - overenie tohto certifikátu je možné na stránke <<http://www.autogarancia.sk/>>, kontrola platnosti VIN (originalita, značka, model), kontrola rok prvej registrácie, kontrola platby DPH, kontrola v Registri odcudzených vozidiel, kontrola, či vozidlo nie je predmetom financovania, služby spojené so zápisom do registra - preukázať sa môže iba tým, že vozidlo bolo nahlásené priamo na klienta, kompletizácia a príprava podkladov pre register vozidiel, poradenstvo spojené s realizáciou zmeny v registri, poštovné, administratívne náklady - potvrdzuje skutočnosť, že žalobca namieta množstvo dokumentov, dlhý proces schvaľovania, atď. - to všetko preukazuje náklady na administratívu, príprava vozidla k predaju - každé jedno vozidlo je odovzdané klientovi vyčistené s kontrolou, veľký servis vozidla (kontrola žiaroviek, stav pneumatík, kontrola akumulátora, brzd, funkčného kúrenia či klimatizácie, kontrola pravidelného servisu), preventívna kontrola kvapalín, ich stavu a kvality, kontrola prevádzkových kvapalín. Za účelom preukázania poskytnutia týchto služieb a ich obsahu bola ako svedkyňa vypočutá P. K., ktorá pracuje pre spoločnosť AUTODISKONT, s.r.o. ako odborný garant. Z jej výpovede okrem iného vyplynulo, že služby poskytované v rámci doplnkového zákazníkneho servisu sú v prevažnej väčšine poskytované každému klientovi, nakoľko je zákonnou povinnosťou predajcu poskytovať ich, avšak navyše sú benefity, ktoré svedkyňa definovala ako zlatú kartu a kľúčiky. Výpoveď svedkyne žiadnym spôsobom nerefletovala ohľadom vyžiadania si týchto služieb klientom, prípadne ako došlo k ich dojednaniu.

64. Žalobca ako spotrebiteľ majúci záujem o kúpu motorového vozidla v rámci jedného rokovania s predajcom o kúpnej zmluve s týmto subjektom zároveň vystupujúcim aj ako sprostredkovateľ úveru pre žalovaného uzavrel aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere bezpochyby s cieľom takto získanými peniazmi z úveru financovať časť kúpnej ceny motorového vozidla, čo zmluvné strany v kúpnej zmluve odkazom na číslo úverovej zmluvy a uvedením výšky úveru 4.505,00 Eur nespochybniteľne aj vyjadrili. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých bola uzavretá, zmluva o spotrebiteľskom úvere svojou povahou pre žalobcu bezo sporu je preto zmluvou, ktorej predmet sa realizuje len v spojení s inou zmluvou, ktorou v danom prípade je zmienená kúpna zmluva. Pre priemerného spotrebiteľa, akým je aj žalobca, za bežných

okolností je totiž podstatným práve kúpna zmluva ako prvotný dokument, z ktorého jednoznačne vyplýva, že časť kúpnej ceny motorového vozidla v rozsahu 4.505,00 Eur bude financovaná jej vyplatením predajcovi práve z tohto úveru identifikovaného číslom úverovej zmluvy, ktorý na tento účel má poskytnúť žalovaný ako veriteľ. Spotrebiteľovi, ktorý pri dojednaní spotrebiteľského úveru vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s poskytovateľom úveru, je potrebné v týchto vzťahoch v medziach zákona poskytnúť zvýšenú ochranu, keďže vzhľadom na zložitost' problematiky dôveruje poskytovateľovi úveru. V danom prípade však došlo k zneužitiu tejto dôvery spotrebiteľa pri dojednávaní spotrebiteľského úveru, ktorého predmetom je financovanie kúpy motorového vozidla. Súd preto uzavrel, že ide o zmluvy vzájomne závislé (§52a ods. 2 o. z.), o viazaný spotrebiteľský úver (§15 zákona č. 129/2010 Z. z.). (rozsudok KS Košice sp. zn. 9CoCsp/30/2021 zo dňa 23.02.2022)

65. Tento úver v celej jeho výške, t. j. aj predmet financovania B ako 1.293 Eur poskytovateľom úveru bol poukázaný priamo na bankový účet samotného predávajúceho, t. j. žalobca s týmito peňažnými prostriedkami nedisponoval, disponoval s nimi výlučne subjekt, s ktorým žalobca pri uzavretí zmlúv rokoval. Vzhľadom na to, že kúpna zmluva so zmluvou o spotrebiteľskom úvere tvoria obchodný celok, bolo na žalovanom, pre ktorého sprostredkovateľ úveru v jeho mene konal a na ktorého účet úverové prostriedky boli poskytnuté, preukázať, že plnenie aj v rozsahu sporných 1.293 Eur bolo poskytnuté v prospech žalobcu výhradne na financovanie konkrétneho tovaru alebo konkrétnej služby uvedenej v zmluve o jeho kúpe alebo o jej poskytnutí, ktorá spolu so zmluvou o úvere tvoria jeden obchodný celok. Nešlo teda o dôkaznú povinnosť žalobcu preukázať, že o predmet financovania B žalovaného nežiadal (neexistencia niečoho majúca trvalý charakter zásadne sa nepreukazuje). Práve naopak, bolo povinnosťou žalovaného preukázať, že taká jednota, aká existuje medzi kúpnu zmluvou, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa mala financovať časť kúpnej ceny 4.505,00 Eur (predmet financovania A), existuje aj vo vzťahu k predmetu financovania B, pretože inak vo vzťahu k tomuto doplnkovému tovaru a službám takáto jednota zjavne absentuje. Vzhľadom na to, že žalovaný v konaní jednoznačne nepreukázal, že by si žalobca doplnkové služby v podobe poistenia a doplnkového zákaznickeho servisu vymienil, mal o nich vedomosť, neunesol dôkazné bremeno.

66. V danom prípade je nutné konštatovať, že doplnkové služby, ktoré si žalobca nevyžiadal a o tieto produkty ani nemal záujem nemôžu byť samostatným predmetom financovania formou úveru a nemôžu byť zahrnuté ani do celkovej výšky úveru, ktorá je potom v zmluve uvedená nesprávne. Takéto obchodné praktiky spoločnosti AUTO DISKONT s.r.o. prípadne AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. vplývajú aj z doložených čestných prehlásení iných spotrebiteľov, ktorí prišli do kontaktu s uvedenou spoločnosťou. Uvedená spoločnosť bola poverená dojednaním spotrebiteľského úveru zo strany právneho predchodcu žalovaného, preto musia títo niesť aj zodpovednosť za konanie tohto sprostredkovateľa, ktorého si sami zvolili. Súd preto nemá dôvod pochybovať o tvrdeniach žalobcu, že nemal o doplnkových službách vedomosť a tieto navyše ani neboli zahrnuté v Kúpnej zmluve, prvýkrát sa objavili až v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a faktúre č. FVAD7121/170092, a poistných zmluvách.( rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 14C/1/2019).

67. Žalobca nežiadal o úver v sume 5.798,00 Eur, ale len o úver rovnajúci sa doplatku kúpnej ceny motorového vozidla bez ďalších služieb a poplatkov. Pri podpise zmluvy nebol o doplnkových službách a poistení informovaný, sám doplnkové služby kupovať nechcel, ani ich nežiadal, predsa však boli sprostredkovateľom zahrnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom mu boli predložené na podpis aj zmluvy poistné. Všetky ostatné náklady ( uvedené v rámci predmetu financovania B), ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru sú náklady spojené s poskytnutím úveru a mali byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

68. Zákon o spotrebiteľských úveroch jasne rozlišuje medzi poskytnutým úverom a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, preto je vylúčené, aby náklady spojené s poskytnutím úveru tvorili súčasť istiny poskytnutého úveru. V zmysle ustanovenia § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvy o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Obligatórna obsahová náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere- celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru musí zodpovedať jej kogentnému pojmovému vymedzeniu.

69. Vyššie citované stanovenia Občianskeho zákonníka zakazujú pod následkom neplatnosti v spotrebiteľských zmluvách uvádzať tiež ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Inak povedané, zmluvná voľnosť účastníkov spotrebiteľskej zmluvy je obmedzená tiež tým, že nedovoleným, a teda neplatným je tiež i dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v ich právnom postavení. Obvyklá argumentácia dodávateľov, že spotrebiteľ sa oboznámil so zmluvou, že si prečítal napríklad aj všeobecné obchodné podmienky, že podpísal s nimi vyjadril súhlas, a že súhlasil s každým takto upraveným inštitútom, povinnosťami na ňom viaznucami, alebo jednoducho len preceňujúca význam v zmluve prejavenej vôle či formálnu oddelenosť niektorého z dojednaní, opomína samotnú podstatu spotrebiteľskej ochrany, spočívajúcu na premise, že spotrebiteľovi neprijateľné podmienky predovšetkým nemožno predkladať a pokiaľ tak dodávateľ urobí, koná nepoctivo a musí byť uzrozumený s tým, že na takéto neprijateľné podmienky súd neprihliadne bez ohľadu na to, či a do akej miery sa spotrebiteľ tou ktorou podmienkou zaoberal. Takto je podľa názoru súdu treba z pohľadu ust. § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. nazerať aj na zmluvnú podmienku poskytovania doplnkových služieb. Táto nepochybne predstavuje nad primeranú mieru výrazný zásah do právneho postavenia spotrebiteľa, pretože nezanedbateľne zvyšuje jeho náklady spojené s úverom bez zrejmej materiálnej protihodnoty. Nemožno preto racionálne pripustiť, aby náležite informovaný spotrebiteľ, dobrovoľne a bez vplyvu na možnosť dohodnutia zmluvného vzťahu i bez pre neho nevýhodnej podmienky, takúto nevýhodnú podmienku prijal; na strane druhej je notoriou, že dodávateľia predkladajú spotrebiteľom formulárové návrhy zmlúv - žiadosti, ktoré vzhľadom na svoj rozsah, formu, štruktúru a použité výrazové prostriedky nie sú spotrebiteľia schopní v rámci predzmluvného rokovania komplexne poznať a v takomto rozporení obyčajne podpisujú písomnosti tak, ako sú im predkladané alebo nemajú reálne na výber a v záujme poskytnutia úveru, neraz v ťažkých životných situáciách pristúpia na akékoľvek úverové podmienky. Ani v posudzovanej veci doposiaľ nebola tvrdená a ani dokazovaná zistená skutočnosť, ktorá by túto inak paušálne sa vyskytujúcu situáciu pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv v akomkoľvek smere pozmenila. I tu preto nateraz nemožno inak ako skonštatovať, že žalobca rozhodne nemal objektívne vzaté ekonomický, právny, praktický ani iný dôvod, pokiaľ by o doplnkových službách vrátane poistenia Carlife Garancia a DEFEND GEP FLEX bolo rokované, a to korekčne natoľko, aby tomu i porozumel a pokiaľ by i mal reálne na výber, aby na túto podmienku pristúpil. Takúto, pre spotrebiteľa na prvý pohľad zásadne nevýhodnú zmluvnú podmienku nestačí podľa úvahy súdu kompenzovať len tým, že na ňu spotrebiteľ pristúpi na osobitnom formulári - žiadosti, poisťovnej zmluve, v ktorom navyše vyhlási, že na ňu pristúpil dobrovoľne. Dostatočné vyváženie nerovnováhy totiž rozumne predpokladá dojednanie adekvátnej protihodnoty tejto nevýhody pre spotrebiteľa za súčasnej úpravy primeraných záruk jeho ochrany, imanentnou súčasťou ktorej sú tiež jasne, určito a zrozumiteľne formulované zmluvné podmienky a tiež ekonomicky prijateľné bremená kladené na spotrebiteľa. V opačnom prípade je predstava, že náležite informovaný a poučený spotrebiteľ si z alternatív úver s doplnkovou službou majúcou vo svojej podstate len informatívnu povahu a ten istý úver bez tejto služby avšak viac ako o polovicu lacnejšie vyberie tú prvú, napriek tomu, že preňho nemá jasný a konkrétny hodnotový význam a len výrazne zvyšuje jeho náklady, absolútne nemysliteľná (Uznesenie KS Košice sp. zn. 11Co/291/2019 zo dňa 30.08.2019, právoplatné 14.10.2019).

70. V prejednávanej veci spotrebiteľský úver mal byť použitý výhradne na účel financovania doplatku kúpnej ceny osobného automobilu a mal predstavovať sumu 4.505,00 Eur a nie na financovanie ďalších doplnkových služieb, ktoré spotrebiteľ nechcel a nebol na ne ani len upozornený. Je nepripustné žiadať od žalobcu zaplatenie doplnkových služieb, ktoré poskytnúť žalobca ako spotrebiteľ nechcel a nežiadal. Takéto služby v kúpnej zmluve v súvislosti s predajom vozidla dohodnuté neboli vôbec. Vzhľadom na uvedené súd má zato, že doplatok kúpnej ceny vozidla vo výške 4.505,00 Eur mal byť celkovou výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Nie je možné, aby poskytovateľ úveru, premietal do istiny úveru akékoľvek pre klienta - spotrebiteľa skryté povinné náklady na financovanie niečoho, čo spotrebiteľ nepožadoval, takýto postup je možné považovať za nekalú obchodnú prax.

71. Žalovaný teda umelo navýšil sumu úveru, pričom výška poskytnutého úveru je jedným zo základných vstupných parametrov pre výpočet údaju RPMN. Pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov jedným z najdôležitejších údajov, pretože tento údaj zohľadňuje všetky náklady ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. RPMN je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Keďže do istiny úveru je zahrnutý aj poplatok za doplnkové služby je celková výška úveru uvedená nesprávne, s čím súvisí aj nesprávne uvedená výška RPMN, preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o

spotrebiteľských úveroch, kedy sa jedná o nevyvrátiteľnú zákonnú domnienku ako sankciu za uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa.

72. Pre výpočet RPMN sú dôležité vstupné parametre. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená RPMN v nesprávanej výške 16,74 % . Pokiaľ sa zohľadní skutočná výška úveru 4.505,00 Eur ( zodpovedajúca doplatku kúpnej ceny za osobný automobil), ktorá bola žalobcovi reálne vyplatená, pri celkovej čiastke na zaplatenie 8.959,68 Eur, predstavuje správny údaj RPMN 29,42 % . Z toho vyplýva, že v zmluve uvedená RPMN je nižšia ako v skutočnosti a že spotrebiteľ v skutočnosti ročne preplatí viac ako deklaruje právny predchodca žalovaných v zmluve. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, čo v danom prípade bolo preukázané v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) v spojení s § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

73. Súd sa zaoberal aj námietkou žalobcu ohľadom chýbajúcej adresy veriteľa na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Táto sa v skutočnosti v úverovej zmluve nenachádza, jej uvedenie vo všeobecných obchodných podmienkach súd nepovažuje za dostatočné a to z dôvodu že ide o náležitosť zmluvy vyžadovanú zákonom, tento údaj musí byť uvedený zreteľne a výslovne v rámci ustanovení zmluvy, kde uvedený nie je. Aj z tohto dôvodu je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

74. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.050,92 Eur z dôvodov špecifikovaných v žalobe. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je aj v tejto časti dôvodná. V prejednávanej veci bol žalobcovi reálne poskytnutý úver rovnajúci sa doplatku kúpnej ceny motorového vozidla vo výške 4.505,00 Eur. Žalobca preukázateľne uhradil žalovaným 6.555,92 Eur. Nakoľko súd ustálil, že je potrebné úver vyhodnotiť ako bezúročný bez poplatkov, potom sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 2.050,92 Eur ( zaplatená suma 6.555,92 Eur - 4.505,00 Eur ako doplatok kúpnej ceny vozidla, ktorú mal žalobca zaplatiť bez zarátania doplnkovej služby, ktorá je nedôvodná a treba ju považovať za súčasť nákladov spojených so spotrebiteľským úverom). Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel a rozhodol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

75. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalovaný je v omeškaní s povinnosťou vydať bezdôvodné obohatenie vtedy, keď túto povinnosť nespĺní v deň nasledujúci potom, kedy ho žalobca požiadal o vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. ho nespĺní v posledný deň lehoty určenej vo výzve na plnenie. Od tohto dňa je možné od neho požadovať úroky z omeškania. V prejednanom spore žalobca v konaní nepreukázal doručenie výzvy na plnenie žalovanému pred podaním žaloby. Preto za prvú výzvu na plnenie možno považovať až doručenie žaloby žalovanému rade dňa 03.07.2019. Žalovaný teda mal plniť nasledujúci deň, t.j. 04.07.2019 a keďže tak neurobil, dostal sa dňom nasledujúcim, t. j. 05.07.2019 do omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo vzťahu k žalovanému od 05.07.2019.

76. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

77. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).