

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227809
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121227809.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu innogy Slovensko, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 44 291 809, právne zastúpený OFFICIUM G, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Jahodná 3369/9, 058 01 Poprad, IČO: 35 885 459, v mene ktorého koná likvidátor Jozef Benkovský, so sídlom Pifflova 1244/9, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka (predchádzajúce obchodné meno HMG LEGAL, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 885 459) proti žalovanému O. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. X/XXX, XXX XX C. F., o zaplatenie 1 678,51 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 678,51 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 393,84 Eur od 25. 09. 2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 18 Eur od 08. 07. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 328,20 Eur od 21. 09. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 938,47 Eur od 05. 12. 2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 1,55 Eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému vo výške 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1 678,51 Eur s úrokom z omeškania 5 % z jednotlivých súm spolu s trovami konania titulom uzatvorených Zmlúv o nájme zariadenia zo dňa 24. 08. 2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 22Up/103/2021 zo dňa 15. 02. 2021. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca na výzvu súdu navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom Okresnom súde Banská Bystrica.

3. Žalovaný prevzal výzvu so žalobou, prílohami, potvrdením a poučením. K uvedenej žalobe sa nevyjadril.

4. Súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP a § 219 ods. 3 CSP z dôvodu, že išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 2 000 Eur.

5. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že strany sporu uzatvorili dňa 24. 08. 2016 Zmluvu o nájme zaradenia (ďalej ako Zmluva 1), predmetom ktorej bol nájom LED žiarovky - typ A - náhrada za 60 W žiarovku v počte kusov 7, LED žiarovky - typ D - náhrada za 25 W žiarovku v počte kusov 2, LED žiarovky - typ E

- náhrada za 50 W žiarovku v počte kusov 42, LED žiarovky - typ F - náhrada za 25 W žiarovku v počte kusov 2, úsporného sprchového setu v počte kusov 2.

6. Strany sporu v ten istý deň dňa 24. 08. 2016 uzatvorili Zmluvu o nájme zariadenia (ďalej ako Zmluva 2), predmetom ktorej bol nájom Ohrievača vody EURO 81 IN v počte kusov 1 (ďalej ako Zariadenie 2). Doba nájmu zariadenia bola 36 mesiacov. Žalovaný si objednal program KARTA VÝHOD, na základe ktorej mu boli poskytované služby v zmysle obchodných podmienok.

7. Na základe uzatvorených zmlúv sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania zariadenia a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za prenájom zariadení v zmysle cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platobného cenníka bolo mesačné nájomné za LED Klasik 60 vo výške 0,30 Eur s DPH/ks, LED Sviečka 25 vo výške 0,18 Eur s DPH/ks, LED Bodové 50 vo výške 0,30 Eur s DPH/ks, LED Gulička 25 vo výške 0,18 Eur s DPH/ks, Plynový alarm vo výške 2,40 Eur s DPH/ks, Úsporný sprchový set 1,80 Eur s DPH/ks. Mesačné nájomné za Ohrievač EURO 81 IN bolo 9 Eur s DPH.

8. V zmysle bodu 7 obchodných podmienok pre nájom zariadení bolo dohodnuté, že v prípade zániku zmluvy je žalovaný povinný bezodkladne najneskôr do dňa zániku zmluvy vrátiť prenajaté zariadenia. Vrátiť ich bol povinný v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanému právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu zmluvy ak nie je v zmluve dohodnuté inak.

9. Podľa cenníka prenájom a predaj zariadení účinného od 01. 04. 2018 bola náhrada za nevrátenie plynového alarmu 91 Eur/ks, LED Klasik 60 vo výške 11,99 Eur s DPH/ks, LED Sviečka 25 vo výške 8,99 Eur s DPH/ks, LED Bodové 50 vo výške 11,99 Eur s DPH/ks, LED Gulička 25 vo výške 8,99 Eur s DPH/ks, úsporného sprchového setu vo výške 53 Eur. Výška náhrady za nevrátený ohrievač bola vyčíslená ako súčin mesiacov do uplynutia dohodnutej doby nájmu a mesačného nájomného. Zároveň bola určená výška poplatku za evidenciu nedoplatok a vykonané upomínanie v sume 3 Eur za prvú upomienku a 5 Eur za každú ďalšiu upomienku.

10. Žalobca vystavil žalovanému dňa 07. 09. 2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom zariadení v období od 01. 09. 2017 do 31. 08. 2018 vo výške 393,84 Eur s DPH (65,64 Eur). Žalovaný nájom dobrovoľne neuhradil ani po lehote splatnosti a po 24. 09. 2018 sa dostal do omeškania.

11. Žalovaný sa s úhradou dostával do omeškania. Z toho dôvodu mu žalobca vystavil a zaslal dňa 10. 12. 2018 upomienku, na ktorú žalovaný nereagoval a žalobca vystavil upomienky dňa 12. 02. 2019, 15. 04. 2019, 16. 06. 2019, v zmysle ktorých si účtuje 1 x 3 Eur, 3 x 5 Eur spolu 18 Eur.

12. Žalobca vystavil žalovanému dňa 05. 09. 2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom zariadení v období od 01. 09. 2018 do 31. 08. 2019 vo výške 328,20 Eur s DPH (54,70 Eur). Žalovaný nájom dobrovoľne neuhradil ani po lehote splatnosti po 20. 09. 2019 a dostal sa do omeškania.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 11. 2019 došlo k vyčísleniu sumy za náhradu zariadení pri ich nevrátení v stanovenom termíne vo výške 938,47 Eur s DPH, túto sumu žalovaný neuhradil ani po lehote splatnosti po 04. 12. 2019 a dostal sa do omeškania.

14. Žalobca eviduje pohľadávku voči žalovanému vo výške 1 678,51 Eur, ktorá pozostáva z vyššie neuhradených faktúr.

15. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % podľa § 517 ods. 1, 2 OZ s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/91/2017 zo dňa 26. 06. 2018, v zmysle ktorého si uplatňuje úrok z omeškania z nezaplatených poplatkov.

16. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov tohto konania.

17. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Nenavrhol, nepredložil žiadne dôkazy a nepredložil dôkaz o úhrade žalovanej sumy.

18. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že žalovaný uzatvoril Zmluvu o nájme zariadenia s prenajímateľom, ktorý sa zaviazal mu prenechať do užívania zariadenia uvedené v zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení.

19. Podľa ustanovenia § 663 OZ nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

20. Nájomná zmluva sa podľa § 663 uzaviera medzi prenajímateľom, t. j. osobou, ktorá vec prenajíma (odovzdáva do nájmu), a nájomcom, t. j. osobou, ktorá vec najíma. Prenajímateľom, ale aj nájomcom môže byť akákoľvek osoba, teda tak právnická osoba, fyzická osoba, ale aj štát. Podstata nájomnej zmluvy a z nej vyplývajúceho nájomného pomeru spočíva v tom, že prenajímateľ prenecháva vec nájomcovi do dočasného užívania za odplatu. Nájomný pomer má vždy dočasný charakter, pričom dočasnosť trvania nájomného pomeru môže byť výslovne dohodnutá (napr. na dobu niekoľkých mesiacov alebo rokov) alebo vec môže byť odovzdaná aj bez konkrétneho časového určenia. Predmetom nájmu môžu byť tak hnutelne ako aj nehnuteľné veci.

21. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o nájme zariadenia medzi žalovaným ako nájomcom a prenajímateľom zo dňa 24. 08. 2019 mal žalovaný v nájme zariadenia vyššie uvádzané. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, platba jedenkrát mesačne prevodným príkazom.

22. Súd žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu vo výške 1 678,51 Eur titulom uzatvorených zmlúv o nájme zariadení zo dňa 24. 08. 2016, ktorá pozostáva z neuhradených vyššie uvádzaných faktúr vo výške 393,84 Eur s DPH, vo výške 328,20 Eur s DPH a vo výške 938,48 Eur s DPH + upomienok vo výške 18 Eur. Súd mal za to, že žalovaný v zmysle zmlúv užíva prenajaté zariadenia, za ktoré má platiť mesačne nájom. Do konania boli predložené faktúry, z ktorých je zrejmé, že predmetné zariadenia má žalovaný v nájme, avšak nevykonáva riadne úhradu v zmysle zmlúv a cenníka a nepredložil do konania dôkaz o tom, že by pravidelne mesačne platby vykonával, poprípade, že by z dôvodu uvedeného v zmluve došlo k ukončeniu nájmu alebo, že by žalovanú sumu včas a riadne zaplatil.

23. Súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % z jednotlivých faktúr vždy dňom nasledujúcim po ich splatnosti ako sankciu zo zákona za neplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

24. Žalobca bol v konaní úspešný. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému ako úspešnej strane sporu. O výške trov súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.