

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010085  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7617010085.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému I. N. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/14/2017 zo dňa 18. 10. 2017 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 6. júna 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Obžalovaného I. N., nar. XX. 8. XXXX v V., trvale bytom  
Z., N. XXX/XX, okres A.

podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok, že

v dobe od 1. mája 2016 doposiaľ, v Gelnici a inde, ako otec mal. I. I., nar. XX.XX.XXXX neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P 372/2013 zo dňa 21.01.2014, právoplatného dňa 30. 1. 2014 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 60 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa M. I., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 480 €, pričom mal príjem z pracovnej činnosti a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 141/2015 zo dňa 10.12.2015, právoplatným dňa 29.12.2015, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov,

právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.,

pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 3T/14/2017 zo dňa 18. 10. 2017 uznal obžalovaného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v dobe od 1. mája 2016 doposiaľ, v Gelnici a inde, ako otec mal. I. I., nar. XX.XX.XXXX neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P 372/2013 zo dňa 21.01.2014, právoplatného dňa 30. 1. 2014 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 60 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa M. I., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 480 €, pričom mal príjem z pracovnej činnosti a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 141/2015 zo dňa 10.12.2015, právoplatným dňa 29.12.2015, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

Súd mu za to uložil podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal zahlásil odvolanie obžalovaný priamo do zápisnice o výsluchu dňa 2. 5. 2018, kde uviedol, že podáva odvolanie do viny, keďže celé dlhované výživné uhradil a boli splnené podmienky tzv. účinnej ľútosti.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd v rámci konania o odvolaní obžalovaného vykonal verejné zasadnutie dňa 6. júna 2018, na ktorom matka maloletého I. I., M. I. sa vyjadrila, že obžalovaný uhradil podližné výživné vo výške 480 eur a ku dňu konania verejného zasadnutia na krajskom súde vyplatil ďalšie výživné opäť vo výške 480 eur, ktoré mu vzniklo od zaplatenia podližného výživného a taktiež aj riadne platí výživné, ktoré mu bolo určené v plnej výške.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor po vykonanom dokazovaní navrhol aplikovať účinnú ľútosť, pretože obžalovaný zaplatil dlžné výživné a tým zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Krajský súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a preto zrušil napadnutý rozsudok a za použitia ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. o účinnej ľútosti obžalovaného spod obžaloby prokurátora oslobodil, pretože zanikla trestnosť činu.

Krajský súd mimo rozhodovania o merite veci však dodáva a zvýrazňuje, že obžalovaný má zákonom určenú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, ktorú obžalovaný musí dodržiavať, pretože v opačnom prípade pro futuro, ak by opätovne neplnil si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, mohol by byť prípadne opätovne trestne stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.