

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/199/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517214385  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517214385.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti o maloletého Y. Z., nar.X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov matky V. Z., nar.XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, Z. a otca R. Z., nar.XX.X.XXXX, bytom X. XX, Q., v konaní o zníženie výživného

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého Y. Z., nar.X.X.XXXX, návrhom doručenom tunajšiemu súdu dňa 28.6.2017 žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 0T/51/2017 zo dňa 28.4.2017 mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne. Vzhľadom k tomu, že v krátkom čase nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody, je nútený dať výpoveď u zamestnávateľa. Preto nebude v jeho príjmových možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletého Y. sumou 125,-Eur mesačne, ktorá suma mu bola určená posledným súdnym rozhodnutím. Vzhľadom na uvedené navrhuje určiť výživné pre maloleté dieťa v minimálnej zákonom určenej výške.

2. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu otca vyjadrila písomne, pričom uviedla, že s návrhom nesúhlasí a navrhuje ho ako nedôvodný zamietnuť.

3. Opatrovník maloletého dieťaťa navrhol zamietnuť návrh otca na zníženie výživného, keďže zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa, ako aj s ďalším obsahom spisu, s obsahom spisov Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn.12P/177/2009 9P/49/2018 a zistil tento stav vo veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 12P/177/2009 - 30 zo dňa 15.4.2010 bola súdom schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému Y. Z., nar.X.X.XXXX tak, že maloletý Y. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 125,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc 1.5.2010. Styk otca s maloletým dieťaťom bol ponechaný bez obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2010.

6. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s družkou J. H. a ich spoločnou maloletou dcérou K. J., nar.XX.X.XXXX, v dvojizbovom byte, ktorý patrí družke. Dňa 26.4.2018 ukončil výkon trestu odňatia slobody, na ktorý nastúpil 28.8.2017. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval v spoločnosti U - Shin Slovakia, kde mal uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú. Pracoval tu po dobu troch rokov, v pozícii skladník, s príjmom vo výške približne 500,-Eur mesačne. Uviedol, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnutelné veci vyššej hodnoty. Uviedol, že aj keď pri určení vyživovacej povinnosti bol nezamestnaný, príjem mal z neoficiálnej podnikateľskej aktivity. Družka otca je nezamestnaná, bez evidencie na úrade práce. Otec maloletého uviedol svoje výdaje - inkasné platby za bývanie vo výške 220,-Eur mesačne, platí si mobilný telefón vo výške 60,-Eur mesačne. Uviedol, že do nástupu na výkon trestu odňatia slobody výživné pre maloletého Y. uhrádzal pravidelne. S maloletým sa nestretáva.

7. Matka maloletého dieťaťa žije v trojizbovom byte v Čani, v spoločnej domácnosti s priateľom J. E. a maloletým synom Y.. Pracuje v spoločnosti Magneti Marelli v Kechneči, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na neurčito, príjem z pracovnej činnosti uviedla vo výške 700,-Eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na dieťa, iný príjem nemá. Priateľ matky pracuje v tej istej spoločnosti ako matka, s rovnakým príjmom. Náklady na bývanie uhrádza priateľ matky, matka financuje náklady na stravu a domácnosť. Tie uviedla vo výške 400,-Eur mesačne. Ďalej si platí mobilný telefón vo výške 30,-Eur mesačne, maloletému Y. dáva na sporenie 20,-Eur mesačne. Matka platí splátku spotrebného úveru vo výške 40,-Eur mesačne, náklady na cestovanie do práce uviedla vo výške 30,-Eur mesačne.

8. Maloletý Y. je žiakom 4.ročníka na ZŠ v Z.. Stravuje sa doma, do školy chodí pešo. Platené mimoškolské krúžky nemá. Jeho zdravotný stav je dobrý. Matka maloletému uhrádza všetky výdaje spojené s každodennou starostlivosťou o neho, kupuje mu veci potrebné do školy, oblečenie, obuv. Podľa vyjadrenia matky otec od septembra 2017 neprispieval na výživu maloletého dieťaťa. S maloletým sa nekontaktuje.

9. Z písomnej správy zaslanej spoločnosťou U - Shin Slovakia, s.r.o. vyplýva, že R. Z., otec maloletého dieťaťa, bol v uvedenej spoločnosti zamestnaný od 18.11.2014 do 30.9.2017. Pracovný pomer, ktorý bol dohodnutý na dobu neurčitú, bol ukončený na základe výpovede zo strany zamestnanca. Za obdobie od 1/2017 do 7/2017 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 421,-Eur mesačne. V období od 17.7.2017 do 30.9.2017 mal v práci absenciu. Za rok 2016 mal priemerný mesačný čistý príjem vo výške 492,-Eur.

10. Z listu zaslaného spoločnosťou Magneti Marelli Slovakia, s.r.o. vyplýva, že matka maloletého dieťaťa mala v období od 7/2017 do 2/2018 priemerný mesačný čistý príjem vo výške 862,-Eur.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd v konaní za preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa zmenili pomery u maloletého dieťaťa, ktoré je toho času žiakom základnej školy (v čase poslednej súdnej bol v celodennej starostlivosti matky), t.j. sa zmenil stupeň jeho vzdelania, čím matke objektívne vzrástli náklady na zabezpečenie základných i ďalších odôvodnených potrieb, ktoré maloletý potrebuje, s poukazom na jeho vek, záujmy, zdravotný stav, vzdelávanie. U matky maloletého dieťaťa sa zmenili pomery v tom, že v čase poslednej súdnej úpravy bola na rodičovskej dovolenke, toho času je zamestnaná a jej príjem sa zvýšil. U otca maloletého dieťaťa sa zmenili pomery v tom, že v čase poslednej súdnej úpravy bol nezamestnaný, bez evidencie na úrade práce, následne sa zamestnal, avšak ukončil pracovnú činnosť nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Toho času je opäť nezamestnaný, bez príjmu. Zároveň mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej dcére K. J..

14. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom môže byť iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné nie je primerané, išlo by o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov sa má na mysli výrazná zmena tých okolností, či

už na strane oprávnenej osoby, alebo povinnej osoby, ktoré boli podkladom predchádzajúceho súdneho rozhodnutia.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

20. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.

21. Pri určení výšky výživného súd má vychádzať z možností a schopností oboch rodičov, ako aj z odôvodnených potrieb maloletých dieťaťa. Súd konštatuje, že od doby poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca sa otcovi síce zmenili jeho pomery a to jeho nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, čím sa mu objektívne sťažila možnosť nájsť si primeranú a stabilnú prácu, avšak v čase poslednej súdnej úpravy bol otec maloletého nezamestnaný, bez príjmu a na výške výživného sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Petra sumou 125,-Eur mesačne. Dokazovaním bolo preukázané, že otec maloletého dieťaťa nastúpil do trvalého pracovného pomeru, s primeraným mesačným príjmom, vyživovaciu povinnosť si plnil, aj napriek tomu, že v roku 2015 mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej dcére Liliane J.. Otec maloletého dieťaťa bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Z toho vyplývajúce zníženie jeho príjmu je potrebné považovať ako vzdanie sa zárobku bez dôležitého dôvodu. Pri spáchaní trestnej činnosti si musel byť ako povinný rodič vedomý, že sa dopúšťa trestnej činnosti a teda existuje možnosť zníženia jeho príjmu v prípade, že bude za trestnú činnosť odsúdený. Zníženie príjmu otca vyplývajúce z odsúdenia za úmyselný trestný čin nemôže byť na ťarchu maloletého dieťaťa, práve naopak, je potrebné uprednostniť právo maloletého dieťaťa na jeho výživu. Na výživnom pre maloleté dieťa sa majú podieľať obaja rodičia.

22. S poukazom na uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

23. Podľa ust. § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.