

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200629
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200629.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. Š., D.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: O.. O. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: C. XXX/XX, N., a otca: M. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: U.D. XXXX/XX, A., o podnete na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia sa **n e z a č í n a.**

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Piešťany bolo dňa 30.03.2022 doručené prostredníctvom el. pošty podanie otca. Otec v ňom uviedol, že dňa 30.03.2022 si takto od matky prevzal maloletú, ktorá mu uviedla, že nechce ísť naspäť k matke. Otec tiež uviedol, že súd by mal v mene maloletej neodkladne konať a nenechať matku - paranoičku, aby poškodzovala dieťa na zdraví. Maloletú neodovzdá a žiada okamžitú zmenu zverenia. Otec k predmetnému podaniu priložil 2 ks fotografií.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 18.03.2022, ktorá bola súdu doručená v rámci konania o výkon rozhodnutia vedeného pod sp. zn. 9Em/4/2018 vyplýva, že dňa 20.12.2021 bolo v domácnosti matky vykonané sociálne šetrenie. Bolo zistené, že matka žije v byte svojich rodičov, ktorým za bývanie nič neplatí. V byte býva iba matka so svojim dieťaťom. Maloletá S. má v byte matky samostatnú izbu, avšak táto nevyzerá ako detská izba. Bola zaprataná vecami, bez hračiek. Toho času bol v celom byte neporiadok, byt bol zaprataný vecami (na chodbe, v spálni, v kuchyni a pod.). V čase návštevy bola domácnosť zanedbaná. Matka uviedla, že v byte majú rôzne veci aj jej rodičia, a preto to vyzerá, že je neporiadok. Matka maloletej je komplikovaná, rodičia sa nevedia dohodnúť. Do toho času sa otec s maloletou stýka každý nepárny týždeň v stredu od 17:00 hod. do štvrtka 18:00 hod., v každom párnom týždni v piatok od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Podľa predchádzajúcich správ je vidieť, že komunikácia medzi rodičmi sa dlhodobo nemení a vyhrocuje sa do rôznych podaní, či v rámci úradu, polície, alebo Okresného súdu. Obaja rodičia sa snažia zmobilizovať svoje zdroje, avšak každý podľa seba a bez akceptovania druhého rodiča. Je zrejmé, že medzi rodičmi pretrváva rodičovský konflikt, ktorý eskaluje a je potrebné jeho zmiernenie. Od posledného šetrenia v domácnosti matky sa pomery nezmenili. Od 01.03.2022 rodičia spolu s maloletým dieťaťom navštevujú občianske združenie Tenenet, vo veci zlepšenia komunikácie a akceptovanie role druhého rodiča v živote ich spoločného dieťaťa, v rozsahu 120 hodín terénnej a ambulantnej sociálnej práce.

3. Zo súdom pripojeného spisu sp. zn. 9P/121/2018 bolo zistené, že maloletá S. bola rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/121/2018-1096 zo dňa 24.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/40/2021 - 1416 zo dňa 26.10.2021 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. S. a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. S. výživným vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2018 vždy do 15. dňa v mesiaci. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.06.2018 do 30.11.2020 vo výške 2 213,76 eur súd otcovi povolil uhradiť v mesačných splátkach po 60 eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu počnúc

právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. každý páry týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., tiež každú nepárnu stredu od 17:00 hod. do nepárneho štvrtka do 18:00 hod. Otec je oprávnený si maloletú Valentínu prevziať v určenom čase pre začiatok styku v mieste bydliska maloletej a po ukončení styku je povinný maloletú odovzdať matke každú určenú páru nedeľu v mieste bydliska otca a každý určený nepárny štvrtok v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ju otcovi odovzdať a po skončení styku je v určenom čase a na určenom mieste otec povinný maloletú odovzdať. Taktiež bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým bolo uložené podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v špecializovanom zariadení TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, za účelom obnovenia rodičovskej komunikácie v rozsahu 15 hodín každý z rodičov.

4. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7. Podľa § 125 ods. 1, 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. 2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Podľa § 23 ods. 1, 2 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

9. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

22. Po oboznámení sa s obsahom podania otca doručeného súdu 30.03.2022 dospel súd k záveru, že predmetné podanie nespĺňa náležitosti v zmysle podľa vyššie citovaného ustanovenia § 123 a 125 CSP, nakoľko bolo doručené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu. Preto ho bolo nevyhnutné dodatočne doručiť v listinnej podobe, napr. prostredníctvom pošty alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, čo však otec neučinil ani dodatočne. Preto súd na podanie v súlade s vyššie uvedeným neprihliadol (aj vzhľadom na obsah podania a nevyhnutnosť rozhodnúť o ňom v lehote 7 dní), teda konanie na základe návrhu doposiaľ nebolo začaté.

23. Vzhľadom na obsah podania, ktoré sa týka starostlivosti o mal. dieťa, súd posudzoval podanie otca podľa obsahu (i napriek vyššie uvedenému) ako podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, o ktorom je nevyhnutné rozhodnúť v lehote 7 dní. V prípade, ak by súd dospel k záveru, že podanie otca obsahuje informácie, resp. skutočnosti z ktorých by bolo možné vyvodit' nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, začal by konanie z úradnej povinnosti (ex officio) o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu absentujúceho riadneho návrhu otca.

24. Tu súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) bez existencie predošlého rozhodnutia mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Súd dopĺňa, že je podstatné, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene rozhodnutia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam.

25. Po posúdení obsahu podania otca z 30.03.2022 však súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými opatreniami týkajúcimi sa nariadenia neodkladného opatrenia dospel k záveru, že nie je za daných okolností dôvodné začatie konania ex offio za účelom nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu na základe aspoň osvedčených základných skutočností umožňujúcich záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktoré mu má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne ide o stav, kedy vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

26. Vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/121/2018-1096 zo dňa 24.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/40/2021 - 1416 zo dňa 26.10.2021, mal súd za preukázané, že bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. S. a spravovať jej majetok, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 100 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. S., tiež bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým bola uložená rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu. Tu súd uvádza, že o zverení maloletej bolo naposledy rozhodnuté citovaným rozsudkom, pričom otec ničím neosvedčil takú zmenu pomerov, ktorá by pre rozhodnutie mohla byť významnou. Súd nemal obsahom spisu za osvedčené, že od uvedenej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. S. došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia (ktoré bolo súdom vydané po vykonanom dokazovaní, keď v konaní o neodkladnom opatrení sa pre krátkosť času dokazovanie nevykonáva). K otcom predložených fotografiám súd uvádza, že nie je zrejmé, akú osobu zachycujú, kedy boli zhotovené, za akých okolností, a preto nie je zrejmé aj vzhľadom na obsah jeho podania, čo sa nimi otec snažil osvedčiť, resp. preukázať.

27. S prihliadnutím na uvedené súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia a aj jeho nariadenie v zmysle podania otca. Súd súčasne uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nezistil ani také okolnosti, ktoré by odôvodňovali začatie konania vo veci samej z úradnej povinnosti. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§357 CSP a contrario).