

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117220827
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4117220827.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom G. pri A., Q. XXX/X, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 4, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov a o neplatnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 18. decembra 2017 č.k. 12Csp/173/2017-59, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti týkajúcej sa určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch v bodoch I., II. z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 18. decembra 2017 č.k. 12Csp/173/2017-59 (napadnutý rozsudok) určil, že zmluvná podmienka uvedená v čl.2 bod 4 zmluvy o úvere Dostupná pôžička č.XXXXXXXXXX zo dňa 16.4.2012 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v znení: „Klient podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 511 zákona č. 40/1964Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ. Banka ako veriteľ je oprávnená sa domáhať uspokojenia celej svojej pohľadávky voči Dlužníkovi zo ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu Dlužníka vo výške Splátky najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky Banky “ je neprijateľná. Ďalej určil, že zmluvná podmienka uvedená v čl.2 bod 5 zmluvy o úvere Dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.4.2012 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov a jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10, II. časti Všeobecných obchodných podmienok. Klient berie na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenie žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní“ je neprijateľná. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v časti určenia neplatnosti zmluvných podmienok, ktorý žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť a žalobu zamietnuť alebo rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti zamietnutia zvyšnej časti žaloby nebol odvolaním napadnutý, preto v uvedenej časti nadobudol právoplatnosť.

3. Dňa 07.05.2018 žalobca doručil odvolaciemu súdu podanie, ktorým vzal svoju žalobu v plnom rozsahu späť, konanie žiadal zastaviť a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznať. Uviedol, že medzi ním a žalovaným došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, k späťvzatiu žaloby pripojil i listinu s názvom Dohoda o urovaní zo dňa 03.05.2018 uzatvorenú medzi ním a žalovaným.

4. Žalovaný vyjadril podaním doručeným súdu dňa 29.05.2018 súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzati žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Pri rozhodovaní o späťvzati žaloby odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca. Žalobca svojím späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Úkon späťvzatia žaloby môže však žalobca urobiť iba voči rozsudku, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť. Keďže v danej veci výrok o zamietnutí zvyšnej časti žaloby (o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov) nebol napadnutý odvolaním, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť a preto v uvedenej časti žalobca nemôže už žalobou disponovať a vziať ju späť. Späťvzatie žaloby žalobcom sa preto týka iba neprávoplatnej časti rozsudku (časti napadnutej odvolaním). V tomto prípade odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby v časti týkajúcej sa určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, pričom vychádzal aj z postoja žalovaného, ktorý prejavil súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Preto v súlade s citovaným ustanovením procesného predpisu toto späťvzatie v časti týkajúcej sa určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

7. Žalobca tým, že vzal žalobu späť, i keď na základe dohody o urovaní, procesne zavinil zastavenie konania, a preto žalovanému vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. Pokiaľ ide o trovy prvostupňového konania týkajúce sa právoplatnej časti rozsudku o zamietnutí zvyšnej časti žaloby, žalovanému ako v konaní úspešnému v uvedenej časti, vznikol nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a v Dohode o urovaní sa svojho nároku vzdal, odvolací súd mu nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).