

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/263/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115230806
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115230806.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: RELAXIS, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 14, Bratislava, IČO 36525243 proti žalovaným: X) P. T., B. O. XX, Bratislava, X) V. J.Č., B. Ž. XX, Bratislava, X) J. T., B. O. XX, Bratislava, všetci zastúpení advokátskou kanceláriou ANDELOVÁ & Co., s.r.o., Seberíniho 1, Bratislava, o zaplatenie 50.000,-EUR s príslušenstvom a 33,19 EUR za každý deň trvania šikanózneho súdneho konania, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žalovaným v 1. až 3. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/49/2007 sa žalovaní žalobou doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2007 domáhali voči žalobcovi zaplatenia 4.789.886,70 SKK (158.995,11 EUR) s príslušenstvom.

2. Na pojednávaní konanom dňa 29.10.2014 uplatnil žalobca voči žalovaným vzájomnú žalobu, vyšpecifikovanú písomným podaním doručeným súdu dňa 01.12.2014, v ktorom sa od žalovaných v 1. až 3. rade domáha solidárneho zaplatenia sumy 50.000,-EUR, úrokov z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 50.000,-EUR od 30.09.2006 do zaplatenia ako náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi tým, že žalovaní riadne a včas nepodpísali dodatky k zmluvám o výstavbe bytov a rovnako sa od žalovaných domáha zaplatenia sumy 33,19 EUR za každý deň trvania šikanózneho vedenia súdneho konania od 01.02.2007 do právoplatného rozhodnutia o vzájomnej žalobe. Súd vylúčil vzájomnú žalobu žalobcu na samostatné konanie a tá je predmetom konania sp. zn. 10C/263/2015.

3. Súd z obchodného registra zistil, že žalobca, spoločnosť RELAXIS, s.r.o., ku dňu 12.12.2017 zanikla zlúčením s obchodnou spoločnosťou Company Purchase s.r.o., so sídlom Račianska 88 B, Bratislava, IČO 46877029, ktorá je jej právnym nástupcom. Uznesením č.k. 10C/263/2015-31 zo dňa 06.04.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní so spoločnosťou Company Purchase s.r.o. na strane žalobcu.

4. Keďže žalobca s podaním vzájomnej žaloby neuhradil súdny poplatok za podanú vzájomnú žalobu, súd ho výzvou zo dňa 06.04.2018 vyzval na jeho zaplatenie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Hoci bola uvedená výzva doručená žalobcovi dňa 23.04.2018, súdny poplatok nebol v stanovenej lehote, resp. do dňa vydania tohto rozhodnutia uhradený.

5. Podľa § 2 ods. 1/ písm. a) zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Pretože žalobca i napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatil v stanovenej lehote, súd za použitia citovaných ustanovení konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanú vzájomnú žalobu.

8. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovaným trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaným v 1. až 3. rade žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovaným v 1. až 3. rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).