

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011015
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7215011015.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému Z. A. st. a spol. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/83/2015 zo dňa 25. 9. 2017 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 6. júna 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora a odvolanie obžalovaného Z. A. st., nar. XX. 8. XXXX a obžalovaného Z. A. ml., nar. 2. 6. XXXX.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 3T/83/2015 zo dňa 25. 9. 2017 uznal obžalovaného Z. A. st. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a obžalovaného Z. A. ml. z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

potom, ako v objekte spoločnosti Bestland Slovakia spol. s r.o. v Košiciach na ul. Cesta do Hanisky č. 12 dňa 10. 7. 2014 v čase okolo 14,30 hod. došlo k neobvyklej situácii vo výrobnom procese a to odchýlke od schválenej receptúry, obžalovaný Z. A. st. ako hlavný majster v rozpore s pracovnou inštrukciou PI 01/2014 BPP - Obsluha výrobných liniek a pracovnou inštrukciou 04/2014 BPP - Čistenie a údržba strojov, zariadení a pracovných priestorov neoznámil neodkladne túto situáciu vedúcemu výroby ale po konzultácii s poškodeným A. D., skúseným prevádzkovým robotníkom, rozhodol, že sami svojpomocne vyčistenia upchatú časť výrobných liniek, pričom počas tejto činnosti nedošlo k jej bezpečnému odstaveniu predpísaným spôsobom od zdroja napätia a pri záverečnom dočistení a kontrole šnekového dopravníka S16 a homogenizátora M2 okolo 17,00 hod. došlo k opakovanému spusteniu technologického zariadenia, ktoré vykonal obž. Z. ml. na riadiacej jednotke RM02, hoci ako pracovník zamestnaný na dohodu o vykonaní práce z 30. 6. 2014 nemal oprávnenie na obsluhu riadiacej jednotky RM02, v dôsledku čoho došlo ku kontaktu ľavej ruky poškodeného A. D. s odhaleným rotujúcim bubnom homogenizátora M2, čo mu spôsobilo devastačné zranenie ľavej hornej končatiny v rozsahu dolnej polovice ramena, lakťa, predlaktia, zápästia a ruky s roztrieštenou otvorenou zlomeninou dolného konca ramennej kosti, vykĺbením zápästia, kompletným poškodením lakťového nervu v úrovni predlaktia a ťažkým devastačným stratovým poranením kože, podkožného tkaniva a svalových skupín dolného konca ramena, lakťa, predlaktia a zápästia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní viac ako 42 dní.

Súd im za to uložil :

obžalovanému Z. A. st. podľa § 157 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 800 eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Obžalovanému Z. A. ml. podľa § 157 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 300 eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodených A. D., nar. 9. 8. XXXX, bytom D., X. č. XX, Sociálnu poisťovňu Bratislava, ul. 29. augusta 8 a 10 a UNION zdravotnú poisťovňu, a.s. Bajkalská č. 29/A, Bratislava s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaný Z. A. st., obžalovaný Z. A. ml. a okresný prokurátor.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že peňažné tresty uložené obžalovaným na dolnej hranici trestnej sadzby sú neprimerané povahy spáchaného trestného činu ublíženia na zdraví. Má zato, že okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestov u obžalovaných nepostupoval v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Taktiež, podľa jeho názoru okresný súd sa dôsledne neriadil ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Vzhľadom na povahu spáchaného skutku obžalovanými, pri ktorom došlo k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodeného A. Kovalčíka, považuje uloženie peňažných trestov na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby u obžalovaných za nedostačujúce a neprimerane mierne, pričom takto uložené tresty nedostatočne vyjadrujú morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou a neplnia z hľadiska svojho účelu funkciu individuálnej a generálnej prevencie na ochranu spoločnosti. E. je uloženie trestov odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a vo veci rozhodol sám v zmysle uvedeného návrhu.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaní Z. A., nar. 3. 8. XXXX a Z. A., nar. 2. 6. XXXX prostredníctvom svojho obhajcu uviedli, že napadnutý rozsudok okresného súdu považujú za nesprávny, nepochopiteľný, skutkovo a dôkazne nepodložený a nespravodlivý.

Odvolanie zahlásili najmä z dôvodov uvedených v ustanovení § 321 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Trestného poriadku, teda pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Namietali pochybnosti o správnosti skutkových zistení, z ktorých vychádzajú napadnuté výroky a že rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dospel okresný súd k úplne chybným skutkovým zisteniam. Opísanie skutku v rozsudku, rovnako ako aj v obžalobe, sa absolútne nezhoduje a ani nepribližuje k reálnemu priebehu skutkového deja. Prokuratúra neunesla dôkazné bremeno a súd často v priebehu pojednávaní suploval úlohu prokurátora. Napriek nedostatočnému množstvu, hodnovernosti a právnej relevancii vykonaných dôkazov, z ktorých ani jeden nemohol dostatočne a hodnoverne preukázať, že sa dopustili konania, ktoré je aj nesprávne kvalifikované ako trestný čin, okresný súd rozhodol o ich vine.

Podľa jeho názoru súd prvej inštancie sa pri posudzovaní skutkového deja zameril najmä na jeho dôsledky a to na zranenia poškodeného a pri rozhodovaní vychádzal zo svedeckej výpovede poškodeného, pričom opomenul mnohé významné okolnosti, ktoré predchádzali vzniku pracovného úrazu. Okresný súd pri rozhodovaní dokonca nebral do úvahy ani nespochybniteľné a jasné fakty ako napríklad to, že si poškodený vlastnou nepozornosťou sám spôsobil a zaviniť zranenie končatiny alebo, že upchatie výrobnéj linky, ktoré spustilo celý sled udalostí predchádzajúci úrazu, nesprávnym dávkovaním a nedodržaním technologického postupu výroby, rovnako zapríčinil samotný poškodený. Okresný súd prikladal zbytočne veľký význam aj okolnostiam, ktoré v konečnom dôsledku nemali

žiadenej vplyv na spôsobenie pracovného úrazu. Neohlásenie neobvyklej udalosti vedeniu spoločnosti alebo konštatovanie porušenia formálnych interných predpisov o bezpečnosti práce, nemohli mať vplyv na formovanie skutkového stavu. Tieto okolnosti sú aj z trestnoprávneho hľadiska úplne irelevantné a bezvýznamné. Odstránenie bežnej prevádzkovej poruchy sa inak ako svojpomocne realizovať nedalo. Na druhej strane každé kontrolné spustenie linky po odstránení poruchy bolo vopred všetkým zúčastneným jasne a zreteľne avizované. Teda neohlásenie tzv. neobvyklej udalosti vedeniu spoločnosti v rámci výrobného procesu nemalo tiež žiadne vplyv na vznik pracovného úrazu. V procese čistenia nedošlo k náhodnému, nečakanému alebo svojvoľnému spusteniu linky. K úrazu poškodeného nedošlo ani pri bezprostrednej realizácii čistenia a odstraňovania upchatia homogenizátora M2. K riadnemu a vopred ohlásenému kontrolnému spusteniu výrobných linky došlo až po komplexnom vyčistení jej upchatia. Pochybnosti nevyvolala ani nejednoznačnosť a rôznosť výpovedí poškodeného, ktorý sám uviedol minimálne dve až tri verzie vzniku úrazu. Poškodený si vlastnou nepozornosťou a bez cudzieho zavinenia spôsobil stav, že sa mu ľavá ruka dostala do zariadenia - homogenizátor M2, ktorému sa už pomalšou dojazdovou rýchlosťou končil krútiaci moment a spôsobila mu zranenia opísané v lekárskej správe a posudku. Akákoľvek iná verzia, ako aj tá, ktorú okresný súd uviedol v odôvodnení rozsudku, by nezodpovedala rozsahu zranení ľavej ruky poškodeného a reálnemu priebehu udalosti. Vzhľadom na silu krútiaceho momentu a devastačné účinky homogenizátora M2 by prijatím záverov súdu a skutočným dôsledkom bolo o mnoho fatálnejšie a ťažšie zranenie končatiny, aké si poškodený naozaj spôsobil. Homogenizátor M2 nadobudne v jednej sekunde taký vysoký krútiaci moment, že devastačný účinok pri vložení akéhokoľvek predmetu alebo ľudskej končatiny, by bol fatálny.

Majú zato, že okresný súd vo svojom odôvodnení sa opiera aj o znalecké posudky, o ktorých objektivite, odbornosti a najmä dôkaznej hodnote je namieste pochybovať. Posudky boli realizované ešte pred vznesením obvinenia a obhajoba sa nemohla nijakým spôsobom podieľať na ich vzniku a to ani formulovaním otázok. Znalci čerpali pri vyhotovovaní znaleckých posudkov zo svedeckých výpovedí, ktoré neboli vykonané kontradiktórnym spôsobom, čo zapríčiňuje ich jednostrannosť a nejasnosť a na druhej strane aj obmedzené a skreslené informácie znalcov o skutočnom priebehu skutkového deja. Niektoré znalecké posudky boli realizované aj s veľkým časovým odstupom po udalosti. Ani jeden zo znaleckých posudkov určite a bez akýchkoľvek pochybností nepreukázal, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v rozsudku a že tento skutok je trestným činom. Na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy, rovnako ako znalecké posudky nedokázali, že skutok je trestným činom. Súd postupoval a vydal rozhodnutie len na základe domnienok a teórií, vypracovaných na základe pochybných znaleckých posudkov a irelevantných dôkazov.

Ďalej uviedli, že okresný súd nielen pochybil pri posudzovaní skutkového stavu, ale aj nesprávne právne posúdil skutok, ktorý sa im kladie za vinu. Dôkazy vykonané na pojednávaní nepreukázali ani nedbanlivostné konanie. Kvalifikácia konania, ktoré sa im pripisuje, ako trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, nemá žiadne opodstatnenie v zákone a ani vo vykonaných dôkazoch. Nemohli sme spáchať nedbanlivostný skutok závažnejším spôsobom konania, keďže neporušili žiadnu dôležitú povinnosť, ktorá by mohla mať reálny vplyv na vznik úrazu a preto ani necítia osobný podiel na vzniku pracovného úrazu poškodeného. Okresný súd nesprávnym a nelogickým vyhodnotením dôkazov a súvislostí dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vinou nesprávnych skutkových zistení a chybného vyhodnotenia skutkového stavu, dospel k nesprávnemu právnenému posúdeniu veci. Nepresnosti a pochybenia súdu pri posúdení skutkového stavu a vyhodnotení a výbere dôkazov mali zásadný vplyv na rozhodovaciu činnosť a úvahu súdu, na základe čoho rozhodol o ich vine. Okresný súd skutok zle posúdil, resp. kvalifikoval, keď vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z uvedených dôvodov navrhli podľa § 321 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. ich spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodiť. Alternatívne navrhli podľa § 321 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátiť vec prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Na podklade takto podaných odvolaní odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaných.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaní sa dopustili konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Vychádzajúc z predloženého spisového materiálu a dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní považuje aj krajský súd za relevantné závery znalca z odboru bezpečnosti práce a ochrany zdravia pri práci, odvetvie strojárstvo Ing. Branislava Hrica, z ktorých mal aj krajský súd preukázané, že tak postupom obžalovaných, ako aj poškodeného došlo k porušeniu predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

Znalec presne vyšpecifikoval, že obžalovaný Z. A. st. ako majster výroby porušil predpisy tým, že po tom, ako vznikol technologický problém v zariadení mixér, v rozpore s internými smernicami spoločnosti neoznámil jej vedeniu vznik neobvyklej situácie, po vzájomnej konzultácii s poškodeným zvolil nevhodný postup svojpomocným čistením linky, nezabezpečil predpísaným spôsobom bezpečné zastavenie strojných zariadení, ktoré boli vypnuté iba cez riadiacu jednotku RMO2 a ako majster výroby akceptoval aj skutočnosť, že predmetnú riadiacu jednotku obsluhoval obžalovaný Pavol A. ml., ktorý na to nebol poverený a preškolený.

Pokiaľ ide o obžalovaného Z. A. ml. z vykonaného dokazovania, vrátane záverov znaleckého dokazovania mal aj krajský súd preukázané, že porušil predpis BOZP v tom, že ako pracovník na základe dohody o vykonaní práce aj keď nemal oprávnenie na obsluhu riadiacej jednotky RMO2, toto zariadenie obsluhoval, pričom podľa dohody o vykonaní práce mal obsluhovať vysokozdvížny vozík a robiť pomocné práce pri výrobnej linke. Podľa predložených materiálov síce bol preškolený na všetky technologické zariadenia výrobnej linky, avšak nie aj na riadenie panelu RMO1 a RMO2, čo je konkrétne uvedené v popise pracovnej činnosti majstra výroby.

Rovnako tak mal krajský súd preukázané porušenie predpisov BOZP aj u poškodeného A. D., ktorý predpisy vedome porušil tým, že dobrovoľne po dohode s majstrom, t. j. obžalovaným Z. A. st. postupoval v rozpore s internou smernicou pre prípad neobvyklej situácie s tým, že ako skúsený prevádzkový pracovník mal právo túto prácu odmietnuť a hoci bol riadne preškolený odkrýval strojné zariadenie A a M2 a pri práci neaktivoval bezpečnostné vypínače pri motoroch, čo je základným prvým stupňom bezpečnosti.

Zo záverov znaleckého dokazovania mal zároveň krajský súd preukázané, že vzniknutá technologická porucha bola mimoriadnou udalosťou v zmysle vyjadrenia manažéra spoločnosti, pričom výrobná linka počas odstraňovania poruchy nebola bezpečne vypnutá, vzhľadom na to, že nebol vypnutý hlavný vypínač na silovej rozvodnej skrini RMO1, resp. nebol zatlačený núdzový stop s tým, že vypnutie cez riadiacu jednotku RMO2 bolo nepostačujúce. Bezpečný postup pri odstraňovaní predmetnej výrobnej poruchy ako mimoriadnej udalosti mal spočívať v tom, že majster výroby mal situáciu analyzovať, predpísaným spôsobom odpojiť linku od prívodu elektriny, otvoriť horný kryt mixéra za účelom zistenia, čo sa stalo a následne informovať vedenie spoločnosti, ktoré malo rozhodnúť, akým spôsobom sa bude porucha riešiť.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru strojárstvo, odvetvia stroje a zariadenia Ing. Štefana Bredu mal v tejto súvislosti krajský súd ďalej preukázané, že stroje s označením A a M2 boli v čase úrazu v dobrom technickom stave a že zapnutím stroja A nemohlo dôjsť súčasne k zapnutiu stroja M2, pretože sa obidve stroje zapínajú samostatne. Výrobná linka sa tak nemohla spustiť samovoľne, je poloautomatická, t. j. po zapnutí hlavného vypínača sa spúšťajú samostatne ďalšie strojné zariadenia.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a podkladov, na základe ktorých znalci znalecké dokazovanie vykonali, nemal krajský súd oproti názoru obhajoby žiadne pochybnosti o relevantnosti záverov predmetných znaleckých posudkov.

Za podstatné považuje aj krajský súd poukávať na popis pracovných činností zo dňa 1. 2. 2013 z ktorého vyplýva, obžalovaný Z. A. st. ako hlavný majster mal oprávnenie obsluhovať všetky technologické body výroby, vrátane riadiaceho panela a bolo jeho povinnosťou zistené nedostatky v priebehu výrobného procesu a významné odchýlky v kvalite produkcie neodkladne hlásiť vedúcemu výroby a že poškodený A. D. mal podľa pokynov hlavného majstra vykonávať obslužné činnosti na výrobných zariadeniach, ako aj operatívnu údržbu strojov a zariadení a neodkladne informovať svojho nadriadeného o závadách a nedostatkoch na svojom pracovnom úseku.

O tom, že obaja obžalovaní, ako aj poškodený boli riadne zaškolení, zacvičení a preskúšaní z bezpečného pracovného postupu svedčí tak výpoveď svedka U.. Z. D., vedúceho výroby, ako aj záznamy o ich zaškolení, na ktoré okresný súd podrobne poukázal.

Pokiaľ ide o spoluzavinenie poškodeného, ani v tomto smere nemal krajský súd pochybnosti o záveroch tak už vyššie uvedeného znaleckého dokazovania, ako aj o názore okresného súdu. V tejto súvislosti poukazuje krajský súd na výpoveď svedka J. O., ktorý podrobne popísal pokus s doskou vzhľadom na rozsah poranenia ruky poškodeného a deštruktívnu silu zariadenia, z ktorého je zrejmé, že vzhľadom na rozostavenie lopatiek hriadeľa vložil poškodený ruku do zariadenia v čase jeho dojazdu, nakoľko pri plnom výkone by nedošlo len k jeho poraneniu, ale vtiahnutiu do zariadenia. Svedok ako držiteľ osvedčenia Národného inšpektorátu práce o spôsobilosti „elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky“ zároveň z hľadiska bezpečnosti práce označil za neprípustné, že sa vo firme pracovalo tak, že sa cez ochranu vypínala iba tá časť linky, kde sa odstraňovala porucha, aby jej zvyšná časť ďalej pracovala a to zvlášť v prípade práce na odkrytej rotujúcej časti výrobného zariadenia. Popritom o spoluzavinení poškodeného svedčí v konečnom dôsledku aj lekárska správa zo dňa 10. 7. 2014, z ktorej je zrejmé, že pracovníci RZP uviedli, že strčil ruku do mlynčeka drviaceho stroja.

S prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia ortopédia MUDr. Borisa Lisanského tak nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že poškodenému bola spôsobená ťažká ujma na zdraví a to popri spoluzavinení samotného poškodeného, aj zavineným konaním oboch obžalovaných a to vo forme vedomej nebanlivosti podľa § 16 písm. a/ Tr. zák., z čoho je zrejmá aj následná právna kvalifikácia skutku u oboch obžalovaných, vrátane stotožnenie sa úpravou právnej kvalifikácie vo vzťahu k obžalovanému Z. A. ml., čo v konečnom dôsledku okresný súd v napadnutom rozsudku podrobne rozviedol.

Oproti názoru prokurátora uvedeného v dôvodoch podaného odvolania vo vzťahu k výroku o treste dospel aj krajský súd v súlade s názorom okresného súdu k záveru, že uložené peňažné tresty vzhľadom na mieru zavinenia oboch obžalovaných, ako aj mieru zavinenia samotného poškodeného spĺňajú všetky náležitosti z hľadiska určenia druhu trestu a jeho výmery a z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.