

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010071
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917010071.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Jána MELKA a Janky TOMKOVEJ, v trestnej veci proti obžalovanému H. H., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.06.2018 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 3T 41/2015 zo dňa 26.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2015, trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 1T 114/2015 zo dňa 11.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2016, trestného rozkazu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, sp. zn. 1T 54/2015 zo dňa 25.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.03.2016, trestného rozkazu Okresného súdu v Trenčine, sp. zn. 6T 132/2015 zo dňa 08.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2016, rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/168/2016-861 zo dňa 23.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2016, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine a treste svoj podklad.

obžalovaný

H. H., nar. XX.XX.XXXX v G. F., trvale bytom mesto K., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1)

1.1. dňa 22.08.2014 na presne nezistenom mieste na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4 White i9505 na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodenej Bc. G. M. sumu 264 eur, ktorú mu dňa 22.08.2014 vložila na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v R. R. za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4 White i9505, ktorý mal dodať ako majiteľ spoločnosti MILLOSTAV - H. H., IČO: 47 119 195, hoci vedel, že tovar poškodenej nedodá, čím spôsobil Bc. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX/XX, V. škodu v celkovej výške 264 eur,

1.2. v mesiaci august 2014 uverejnil inzerát na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> pod nickom MILLO STAV, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón značky Huawei Ascend P7 s dotykovým displejom čiernej farby s príslušenstvom v hodnote 270 eur, na ktorý reagoval K. O. a po vzájomnej dohode H. H. dňa 27.08.2014 vystavil faktúru číslo: 2014270 na sumu 277 eur, splatnú dňa 27.08.2014 na odberateľa K. O., bytom K. č. XXX, na základe ktorej K. O. dňa 28.08.2014 vložil na osobný účet obvineného číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX v pobočke R. R. v Kysuckom Novom Meste sumu 277 eur a do dnešného dňa mu nebol predmetný mobilný telefón doručený, ani vrátená uhradená suma, čím týmto konaním spôsobil K. O. škodu vo výške 277 eur,

1.3. dňa 01.09.2014 uverejnil inzerát na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4, i9505, bielej farby v hodnote 260 eur, na ktorý reagoval H. G. a po vzájomnej dohode H. H. dňa 02.09.2014 vystavil zálohovú faktúru číslo 2914130 na sumu 260 eur, splatnú dňa 03.09.2014 na odberateľa H. G., bytom P. nad Y. č. XXX, na základe ktorej dňa 02.09.2014 vložila manželka poškodeného na osobný účet obvineného číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX v pobočke R. R. v Kysuckom Novom Meste sumu 260 eur a do dnešného dňa mu nebol predmetný mobilný telefón doručený, ani mu nebola vrátená uhradená suma, čím týmto konaním spôsobil H. G. škodu vo výške 260 eur,

1.4. dňa 29.08.2014 na presne nezistenom mieste na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj mobilný telefón Huawei Ascend P7-L10 na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného J. L. sumu 260 eur, ktorú mu dňa 02.09.2014 vložil na účet číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v R. R. za mobilný telefón značky Huawei Ascend P7-L10, ktorý mal dodať ako konateľ spoločnosti MILLO - H. H., hoci vedel, že tovar poškodenému nedodá, čím spôsobil J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. č. XXX škodu vo výške 260 eur,

1.5. dňa 14.09.2014 na presne nezistenom mieste na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj mobilný telefón na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXXX/XX, H. sumu 200 eur a to tak, že mu dňa 14.09.2014 po predchádzajúcej internetovej komunikácii pred Hypernovou v Ružomberku ako živnostník MILLO - H. H., IČO: 47 119 195 osobne predal pokazený mobilný telefón Sonny Xperia Z za 200 eur, ktorý H. G. dňa 26.09.2014 reklamoval, avšak H. H. telefón pod zámienkou vybavenia reklamácie prevzal, hoci vedel, že ho opraviť nedá a následne predal v Meste Tábor a peniaze poškodenému nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 200 eur,

v bode 2)

2.1. dňa 01.02.2015 zverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát číslo: 46143850, v ktorom pod menom Ing. Michal Petřík a pod spoločnosťou Okay Mobyly ponúkal na predaj mobilný telefón značky Sony Xperia Z3 Compact, o tento mobilný telefón prejavil záujem dňa 02.02.2015 v Novákoch H. J., ktorý po opakovanej e-mailovej komunikácii a vzájomnej dohode s H. H. mu zaslal dňa 02.02.2015 v čase o 23.00 hodine na bankový účet číslo: R 8437 sumu 332 eur, Milan Mušuta mu mal mobilný telefón doručiť na druhý deň, hoci vedel, že telefón mu nedodá, peniaze nevrátil, čím poškodenému H. J. spôsobil škodu vo výške 332 eur,

2.2. dňa 01.02.2015 vydávajúc sa za predajcu OKAY Slovakia s.r.o., Krajná č. 86, Bratislava v zastúpení Ing. H. J. vložil na internetovú stránku www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát na predaj mobilného telefónu značky iPhone 5 v cene 392 eur, na ktorý v presne nezistenom čase dňa 02.02.2015 reagoval K. F., trvale bytom O., P. č. XX/X, kde po e-mailovej komunikácii uhradil dňa 06.02.2015 na účet IBAN: R sumu vo výške 392 eur ako platbu za uvedený mobilný telefón, pričom tento mu nedodal a finančné prostriedky nevrátil, čím takto K. F. spôsobil škodu vo výške 392 eur,

2.3. dňa 10.02.2015 prostredníctvom internetu z IP adresy XXX.XXX.XXX.X, využívanej v lokalite Z. P., vystupujúc pod obchodným menom neexistujúceho podnikateľského subjektu OKAY Mobyly A.. H. J., XXX XX L. č. 330, IČO: 44 273 223, pod zámienkou predaja mobilného telefónu značky Sony Xperia Z3 compact s príslušenstvom od E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X. Y., F. č. XXXX/X, prostredníctvom inzerátu na portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal 309 eur, ktoré mu E. Y. zaslal dňa 10.02.2015 na účet číslo: R vedený vo O. banke, a.s., Česká republika a s vedomím, že mobilný telefón nedodá a peniaze nevráti,

2.4. v mesiaci február 2015 v doposiaľ neustálenom mieste zadal na internetovú stránku www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, na ktorej internetovej stránke obvinený vystupoval ako predajca spoločnosti OKAY Mobyly s.r.o. pod vymysleným menom Ing. H. J., L. č. XXX ponuku a to predaj mobilného telefónu značky SAMSUNG Galaxy Alpha 32 GB, Black, kde obvinený uviedol v ponuke osobný telefónny kontakt, číslo telefónu: XXXX/XXXXXX, dňa 02.02.2015 poškodený H. E., bytom V. V., H. č. XX telefonicky kontaktoval uvedené číslo telefónu: XXXX/XXXXXX, kde sa poškodenému H. E. v telefonáte predstavil obvinený H. H. pod vymysleným menom Ing. H. J., následnou e-mailovou komunikáciou sa poškodený H. E. dohodol s H. H. na ďalšom sprostredkovaní predaja a na kúpnej cene za predmetný mobilný

telefón značky SAMSUNG Galaxy Alpha 32 GB, Black vo výške 338 eur, taktiež i na prevode finančných prostriedkov na účet číslo: R ktoré finančné prostriedky poškodený H. E. zaslal dňa 03.02.2015 zo svojho účtu číslo: R obvinený H. H. poškodenému H. E. mobilný telefón v stanovenom termíne nezaslal a finančné prostriedky vo výške 338 eur obvinený H. H. poškodenému H. E. späť na jeho účet nevrátil, viac s poškodeným nekomunikoval, čím spôsobil tak škodu poškodenému H. E. vo výške 338 eur,

2.5. dňa 15.04.2015 na presne nezistenom mieste pod zámienkou predaja mobilného telefónu HONOR 6 za sumu 210 eur prostredníctvom e-mailovej komunikácie z adresy a@b.c <mailto:a@b.c> vylákal od poškodeného R. Y. sumu 90 eur, ktorú mu R. Y. poukázal na účet číslo: R vedený v Slovenskej sporiteľni, hoci vedel, že predmetný telefón nezabezpečí a poškodenému nedodá, peniaze nevrátil, čím spôsobil R. Y. škodu vo výške 90 eur,

2.6. dňa 08.07.2015 z e-mailovej adresy a@b.c <mailto:a@b.c> zareagoval na ponuku uverejnenú na internetovej stránke www.bazos.sk <http://www.bazos.sk> pod číslom XXXXXXXXX, v ktorej K. D. ponúkal na predaj mobilný telefón značky Sony XPeria Z2 IMEI: 355 609 061 422 365 s príslušenstvom a záručným listom, pričom sa s K. D. dohodol, že mu prostredníctvom internetbankingu zo svojho účtu vedenom vo O. L. (číslo účtu: M pošle za uvedený mobilný telefón finančnú hotovosť vo výške 255 eur a on mu pošle mobilný telefón cestou Slovenskej pošty na adresu H. H., M. na Y. č. XX, K., hoci vedel, že mu žiadne peniaze nepošle, K. D. telefón poslal na dohodnutú adresu, avšak do súčasnej doby H. H. kúpnu cenu na účet neposlal, čím spôsobil K. D. škodu vo výške 255 eur,

2.7. dňa 22.08.2015 z e-mailovej adresy a@b.c <mailto:a@b.c> zareagoval so záujmom na ponuku uverejnenú na internetovej stránke www.bazos.sk <http://www.bazos.sk>, v ktorej K. B. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Sony Xperia M4 Aqua, IMEI:358139063586147, pričom mu v zmysle dohody predávajúci K. B. na základe ďalšej e-mailovej komunikácie zaslal svoje číslo účtu, na ktoré mal podľa dohody poslať sumu vo výške 194,- eur za predmetný telefón s poštovným, na čo mu poslal z e-mailu a@b.c <mailto:a@b.c> fiktívnu fotokópiu z peňažnej transakcie z účtu M vedeného vo O. L. ako dôkaz, že poslal dohodnutú hotovosť na účet predávajúceho, na základe čoho K. B. zaslal mobilný telefón zn. Sony Xperia M4 Aquac na adresu H. H., R. XXX, Z. P., avšak dohodnutá suma za mobilný telefón mu na účet neprišla a telefón mu vrátený nebol, čím K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX, V. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 194,- eur,

v bode 3)

3.1. dňa 29.08.2015 z e-mailovej adresy a@b.c <mailto:a@b.c> zareagoval na inzerát zverejnený U. K., ktorý ponúkal na predaj mobilný telefón značky LG Spirit, IMEI: 358 819 060 627 503, sivej farby spolu s príslušenstvom za sumu 130 eur a s priateľkou U. K. X. L. P., nar. XX.XX.XXXX sa dohodol, že prostredníctvom internetbankingu zo svojho účtu vedenom vo Fio banke (číslo účtu: M uhradí kúpnu cenu 130 eur, hoci žiadnu kúpnu cenu nemal v úmysle zaplatiť, zašle na jej e-mail printscreen z internetbankingu ako potvrdenie vykonania platby a ona mu následne zašle predmetný mobilný telefón na adresu H. Mušuta, Z. P., R. č. XXX, fiktívny printscreen ako potvrdenie platby na e-mail X. L. P. dňa 29.08.2015 zaslal, ona dňa 31.08.2015 predmetný telefón zaslala na dohodnutú adresu, avšak do súčasnej doby peniaze na jej účet neprišli, čím spôsobil U. K. škodu vo výške XXX eur,

3.2. dňa 20.09.2015 zareagoval na inzerát Miriamy Galkovej na stránke www.bazos.sk, ktorá ponúkala na predaj mobilný telefón Sony Experia Z2, čiernej farby, IMEI: 354724065958362 za sumu 250 eur, dohodol sa s ňou na predaji a poslal jej e-mail s prílohou, kde bol fiktívny výpis z bankového účtu s prevodom sumy 255 eur na účet H. D., hoci vedel, že žiadne peniaze jej nepošle, pričom pridal 5 eur ako úhradu za poštovné, na základe čoho H. D. dňa 22.09.2015 poslala mobilný telefón kuriérskou službou na adresu: H. H., K., A. P. č. XX, avšak dohodnutá suma jej neprišla, čím spôsobil H. D. škodu vo výške 255 eur,

3.3. prostredníctvom e-mailu a@b.c <mailto:a@b.c> objednal tovar od poškodeného E. P., ktorý ho ponúkal prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk v období od dňa 26.08.2015 do 31.08.2015 a to notebooky značky Asus, výrobné číslo: D8N0WU052415320 striebornej farby, Lenovo G 780, výrobné číslo: 30538363000028, mobilný telefón značky Huawei Ascend P7 IMEI: 866369022706974 čiernej farby a hodinky značky Fitband červenej farby, predmetné veci mu poškodený zaslal balíkmi

cestou Slovenskej pošty, nakoľko H. H. mu e-mailom zaslal falošné potvrdenie o uhradení platby za tovar prostredníctvom internet bankingu cez účet vo O. banke, pričom za tovar nezaplatil a ani nemal v úmysle za uvedený tovar zaplatiť, čím poškodeného E. P. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 648,01 eur,

v bode 4)

4.1. dňa 11.01.2016 na diskusnej internetovej stránke www.xperia.cz <<http://www.xperia.cz>> v úmysle získať majetkový prospech ponúkol O. F., nar. XX.XX.XXXX v O. V., trvale bytom R. č. XXX, V. - G. Z., O. republika, na predaj mobilný telefón značky P. P8 Grey za sumu 290 eur, na ktorého predaji sa dohodli, hoci vedel, že mu žiaden telefón nedodá a O. F. dňa 14.01.2016 prostredníctvom internetbankingu previedol zo svojho bankového účtu číslo: XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX na bankový účet H. H. číslo: XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 8.100 Kč, pričom mu mobilný telefón v dohodnutej lehote 48 hodín od prevedenia platby prostredníctvom kuriérskej služby DPD, ani neskôr, napriek viacerým výzvam k dodaniu, nedodal a ani potom čo odstúpil od kúpnej zmluvy mu nevrátil zaplatenú sumu, čím spôsobil O. F. škodu vo výške 8.100 Kč (299,77 eur),

4.2. dňa 12.02.2016 v Ružomberku v priestoroch predajne OKAY Elektro na Bystrickej ceste oslovil ako zamestnanec uvedenej predajne poškodeného PhDr. F. X. s ponukou, že mu vybaví kúpu notebooku za výhodnejšiu cenu, ako je uvedená v predajni, pričom po vzájomnej dohode mu prisľúbil zabezpečiť konkrétny typ notebooku, hoci vedel, že mu žiadny notebook nedodá za týmto účelom od poškodeného vylákal sumu 400 eur, ktorú mu dňa 15.02.2016 poškodený odovzdal v priestoroch telocvične pri Základnej škole sv. Vincenta v Ružomberku s tým, že mu obvinený podľa dohody zabezpečí dodanie notebooku, H. H. sľúbený notebook nedodal, najprv meškanie v dodaní notebooku dôvodil angínou a zápalom priedušiek, taktiež sa vyhovoril, že došlo k omylu, pretože notebook nie je zatiaľ v ponuke, hoci bol u jeho „dodávateľa“ vedený ako skladom, finančnú hotovosť poškodenému taktiež nevrátil, následne zrušil svoj e-mail a@b.c <<mailto:a@b.c>>, z ktorého s poškodeným komunikoval a vyblokoval telefonické hovory prichádzajúce od poškodeného, čím H. H. uviedol poškodeného F. X. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 400 eur,

4.3. v mesiaci február 2016 prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, v úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku ponúkal na predaj mobilný telefón značky LG V10, na inzerát dňa 22.02.2016 reagoval H. Y., ktorý H. H. kontaktoval na adrese a@b.c <<mailto:a@b.c>> a telefonicky na čísle: XXXXXXXXXXX, kde sa dohodli na kúpnej cene 464,25 eur, ktorú H. Y. ešte v ten deň zaslal na číslo účtu: R uvedené na faktúre číslo: 2160022520, ktorú si H. H. dopredu zaobstaral prostredníctvom internetového obchodu www.mp3.sk <<http://www.mp3.sk>> a následne v nej pozmenil údaje odberateľa, telefonický kontakt, číslo účtu a údaje o tovare a cene a túto zaslal elektronickou poštou poškodenému, pričom tovar nedodal a peniaze nevrátil, čím H. Y. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 464,25 eur,

4.4. v presne nezistenom čase dňa 10.01.2016 na doposiaľ presne nezistenom mieste, pod zámienkou predaja mobilného telefónu značky Huawei P8 za sumu 179 eur prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodenej F. D. prostredníctvom e-mailovej komunikácie sumu vo výške 179 eur, ktorú mu dňa 10.01.2016 zaslala na účet číslo: M hoci vedel, že poškodenej žiaden tovar nedodá, peniaze nevrátil, čím spôsobil F. D. škodu vo výške 179 eur,

4.5. dňa 28.02.2016 z e-mailovej adresy a@b.c <<mailto:a@b.c>> zareagoval so záujmom na ponuku uverejnenú na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, v ktorej H. X. ponúkala na predaj mobilný telefón zn. Sony Xperia Z2, IMEI:355609060712303, pričom mu v zmysle dohody predávajúca H. X. na základe ďalšej telefonickej komunikácie, ako aj e-mailovej komunikácie zaslala číslo účtu, na ktorý mal podľa dohody poslať sumu vo výške 150,- eur za predmetný telefón, na čo jej poslal z e-mailu a@b.c <<mailto:a@b.c>> fiktívnu fotokópiu z peňažnej transakcie z účtu M vedeného v M-bank ako dôkaz, že poslal dohodnutú hotovosť na účet predávajúcej, na základe čoho H. X. poslala mobilný telefón zn. Sony Xperia Z2 na adresu H. H., A. L. XX, K., avšak dohodnutá suma za mobilný telefón jej na účet neprišla a telefón jej vrátený nebol, čím H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. nad H. XX, okres J., uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 150,- eur,

t e d a

v bode 1)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 3)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 4)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 2)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 3)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 4)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona (za skutok pod bodom 1/), za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu

Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/30/2015 zo dňa 23.04.2015, právoplatný 02.06.2015, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T/162/2015 zo dňa 07.09.2015, právoplatný a vykonateľný 08.10.2015, rozsudku Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 7T/154/2014 zo dňa 17.12.2015, právoplatný a vykonateľný 13.02.2016 a rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/168/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa. Súd zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona (za skutky pod bodmi 2/-4/), § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k spoločnému a úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodeným:

- E. Y., nar. XX.XX.XXXX v R. X. Y., trvale bytom R. X. Y., F. č. XXXX/X škodu vo výške 309 eur,
- K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., P. č. XX/X škodu vo výške 392 eur,
- K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, okres F. X. H. škodu vo výške 277 eur,
- H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad Y. č. XXX, okres L. škodu vo výške 260 eur,
- H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. V., H. č. XXX/XX škodu vo výške 338 eur,
- Bc. G. M., nar. XX.XX.XXXX v B. H., trvale bytom V., H. č. XXX/XX škodu vo výške 264 eur,
- J. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom P. S. č. XXX škodu vo výške 260 eur,
- H. G., nar. XX.XX.XXXX v G. F., trvale bytom G. F., H., P. č. XXXX/XX škodu vo výške XXX eur,
- H. J., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom X., H. L. č. XXX/X škodu vo výške 332 eur,
- R. Y., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom P., R. č. XXXX/X škodu vo výške 90 eur,
- K. D., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., R. č. 2 škodu vo výške 255 eur,
- U. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom J., P. č. XXXX/XX škodu vo výške 130 eur,
- E. P., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., J. č. XXX/XX škodu vo výške 648,01 eur,
- H. D., nar. XX.XX.XXXX v B. nad P., trvale bytom R., F. č. XXX/X škodu vo výške 255 eur,
- F. D., nar. XX.XX.XXXX v L. L., trvale bytom P., P. cesta č. XX/XX škodu vo výške 179 eur,
- O. F., nar. XX.XX.XXXX v O. V., O. republika, trvale bytom V. - G. Z., R. č. XXX, O. republika škodu vo výške XXX,XX eur,
- F. X., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom K., I. P. č. XXXX/XX škodu vo výške 400 eur,
- H. Y., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. č. XXX škodu vo výške 464,X5 eur,
- K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XX, V. škodu vo výške 194,- eur,
- H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. J. H. XX, okres J.kodu vo výške 150,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného E. P., nar., trvale bytom X., J.. XXX/XX., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody, na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania aj za všetky oprávnené osoby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.