

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/178/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010802
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317010802.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 06.06.2018 v trestnej veci obžalovaného J. F. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. F., Q.. XX.XX.XXXX T. Š., W. U. Š., A. XXX, W..Č.. T. Ú. F. Q. R.,

je v i n n ý , ž e

po vzájomnej dohode dňa 02.04.2017 v čase medzi 22.00 hod. až 23.00 hod. v obci Šoporňa, L. J. (trestne stíhaný v samostatnom konaní vedenom na Okresnej prokuratúre Galanta pod sp. zn. 1Pv 207/17/2202) odtrhol z bicykla J. F. stojan na bicykel a vošiel do spoločného dvora rodinného domu so súpisným číslom 147, zatiaľ čo ho J. F. počkal na ulici neďaleko rodinného domu so súpisným číslom 147, za pomoci stojana na bicykel chcel na garáži vypáčiť petlicu so zámkom, avšak ju vytrhol rukou, otvoril bránu a vošiel do garáže, kde si v strede postavil stoličku, na ktorú sa postavil a z povaly odcudzil motorovú pílu zn. Husqvarna a vyšiel s ňou z garáže na ulicu Nešporová, kde ho čakal J. F. a ešte v ten večer motorovú pílu zn. Husqvarna spoločne predali a výťažok z predaja si rozdelili, čím poškodenému X. X. spôsobili škodu vo výške 200,- Eur,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, čím spáchal

-prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 2, § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/67/2017 zo dňa 17.05.2017, právoplatný dňa 19.07.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného J. F., prečítaním listinných materiálov ohľadne osoby obžalovaného a nároku na náhradu škody, pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný J. F., na hlavnom pojednávaní dňa 06.06.2018, po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora, vyhlásenie obžalovaného uznesením v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný doznal k žalovanej trestnej činnosti, sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie iba v rozsahu týkajúceho sa výroku o treste a škody.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. a/ Tr. zák., pretože mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaný spoločným konaním po predchádzajúcej dohode s ďalšou osobou za použitia sily prekonal zabezpečovaciu prekážku a to vytrhnutím petlice so zámkom na garažových dverách, pričom z garáže následne odcudzili motorovú pílu zn. Husqvarna,

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Bol viackrát prejednávaný pre priestupok na úseku cestnej dopravy ako aj proti verejnému poriadku. Ústavom na výkon trestu odňatia slobody je kladne hodnotený. Doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 67/2017 zo dňa 17.05.2017, právoplatný dňa 19.07.2017 pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri úvahe o treste súd vychádzal z ustanovení § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák.

Súd pri úvahe o treste dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade spíňa iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Uloženie takéhoto druhu trestu si podľa názoru súdu vyžaduje ochrana spoločnosti ako aj náprava obžalovaného. V danom prípade súd poukazuje na to, že u obžalovaného, keďže prevažovali priťažujúce okolnosti prichádzalo do úvahy uloženie trestu pri zvýšení dolnej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu, teda dolná hranica tvorila odňatie slobody od 2 rokov a 4 mesiacoch pri právnej kvalifikácii § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., / súd ukladal súhrnný trest/. Súd však s poukazom na postoj obžalovaného v prejednáwanej veci, na jeho doznanie ako aj na okolnosti prípadu dospel k záveru, že takto zvýšená dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je v prípade obžalovaného neprimerane prísna. Preto súd mu za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a to konkrétne súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/67/2017 zo dňa 17.05.2017, právoplatný dňa 19.07.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad. Súd o škode nerozhodoval, pretože táto zo strany poškodeného X. X. nebola uplatňovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie čo do výroku a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie tohto rozsudku.