

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/475/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316211033  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8316211033.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí V. Z., nar. XX.X.XXXX a T. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, zast. JUDr. Ing. Zuzanou Lodovou Amrichovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné a V. Z., nar. X.X.XXXX, bytom R. I. XX, H., zast. JUDr. Jánom Sopiakom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd konanie o úpravu styku otca s mal. deťmi zastavuje.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. V. Z., nar. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne a na výživu mal. T. Z., nar. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred za obdobie od 26.11.2016 do 11.1.2018. Zaostalé výživné pre mal. V. Z. za obdobie od 26.11.2016 do 11.1.2018 vo výške 464,66 eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku. Zaostalé výživné pre mal. T. Z. za obdobie od 26.11.2016 do 11.1.2018 vo výške 464,66 eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného zamietam.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala, aby súd zveril maloleté deti V. Z., nar. XX.X.XXXX a T. Z., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca maloletých detí prispievať na ich výživu sumou po 130 eur mesačne na každého z nich a aby upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v utorok a v sobotu od 13.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepáry týždeň vo štvrtok a v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky.

2. Matka vo svojom návrhu a výpovedi uviedla, že manželstvo účastníci konania uzavreli X.X.XXXX. Spoločnú domácnosť otec maloletých detí opustil dňa 7.7.2015 a komunikácia medzi rodičmi je minimálna a týka sa iba maloletých detí. V súčasnosti prebieha styk otca s deťmi za prítomnosti matky tak, že otec matku aj s deťmi odvezie k svojim rodičom, kde sa im venuje najmä stará matka. Všetky potreby maloletých detí zabezpečuje matka. Matka maloletých detí je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 254 eur mesačne, prídavkov na deti 46,50 eur mesačne a čiastočného invalidného dôchodku vo výške 157 eur mesačne. Od odchodu zo spoločnej domácnosti prispieva otec na výživu maloletých detí sumou 50 eur mesačne na každé z nich. Výdavky navrhovateľky a maloletých detí predstavujú sumu 50 eur na stravu rodičov na každé dieťa, 20 eur na bývanie rodičom na každé dieťa,

60 eur nákup detských potravín, 30 eur plnotučné mlieko na každé dieťa, stavebné sporenie 30 eur na každé dieťa, plienky 25 eur mesačne na každé dieťa, oblečenie, obuv 25-30 eur mesačne na každé dieťa, drogéria 5 eur mesačne na každé dieťa, vitamíny a príležitostné lieky 10 eur mesačne na každé dieťa. Výživné v celkovej výške 100 eur na dve deti nepostačuje.

3. Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 19P/475/2016 zo dňa 24.05.2017 zveril maloleté deti V. Z. a T. Z. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého V. sumou 60 eur mesačne a na výživu maloletého T. sumou 60 eur mesačne od 24.11.2016, zaostalé výživné pre maloletého V. Z. za obdobie od 24.11.2016 do 24.5.2017 vo výške 71,99 eur zaviazal otca uhradiť do 31.8.2017 a zaostalé výživné pre maloletého T. za obdobie od 24.11.2016 do 24.5.2017 vo výške 71,99 eur zaviazal otca uhradiť do 31.8.2017. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý párnny utorok od 17.30 hod. do 19.00 hod., každý nepárny utorok od 13.00 hod. do 15.00 hod., každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky a poslednú hodinu v sobotu a v nedeľu bez prítomnosti matky.

4. Proti rozsudku v časti úpravy styku podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie otec. Rozsah styku považoval za nedostatočný, najmä s ohľadom na potrebu vytvorenia a zachovania rodinnoprávnych väzieb. Má za to, že rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi nezodpovedá záujmu maloletých detí. Filtrom na rozsah styku s rodičom sú vývinové potreby dieťaťa a citové väzby dieťaťa. Súd až príliš radikálne obmedzil prvky práva otca stretávať sa so svojimi maloletými deťmi (právo vidieť deti v primeranom rozsahu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť). Na základe uvedeného navrhol, aby súd druhej inštancie napadnutý rozsudok vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi zmenil tak, že bude oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý týždeň v utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. V doplnení odvolania zo dňa 21.6.2017 otec uviedol, že krátenie rozsahu jeho styku so synmi v napadanom rozsudku oproti tomu ako tento bol upravený a je následne realizovaný neodkladným opatrením nemá oporu vo vykonanom dokazovaní pred súdom I. inštancie. Pokiaľ žiada úpravu styku so synmi bez prítomnosti matky a vo väčšom rozsahu ako je to teraz stanovené neodkladným opatrením a vo väčšom rozsahu ako to určuje napadaný výrok súdu I. inštancie, tak hlavne z toho dôvodu, že za dve hodiny resp. za jeden a pol hodiny, po ktorú pri takejto úprave ako je teraz má otec právo mať detí u seba, nepostačuje k tomu, aby si mohol vytvoriť hlbší vzťah k synom.

5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala okrem otca odvolanie aj matka, a to proti výrokom o výživnom. Namietala, že súd prvej inštancie vôbec nevzal do úvahy skutočnosť, že náklady na dvojčičky sú omnoho vyššie ako len na jedno dieťa. Vzhľadom na skutočnosť, že otec býva v spoločnej domácnosti svojich rodičov, pracuje v rodinnej firme a má oficiálne uvádzaný minimálny príjem, je možné odôvodnene predpokladať, že v možnostiach a schopnostiach otca je platiť výživné na deti vo vyššej sume, preto navrhovateľka navrhuje, aby odvolací súd zmenil II. výrok rozsudku tak, že uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. detí sumou po 130,- Eur mesačne na každé z detí a zároveň zmenil I. aj III. a IV. výrok rozsudku o povinnosti uhradiť zaostalé výživné vzhľadom na zmenu jeho výšky.

6. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3CoP/26/2017- 90 zo dňa 24.10.2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie s výnimkou výroku, ktorým súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Krajský súd v odôvodnení tohto uznesenia uviedol, že v zmysle ust. § 215 ods. 1 CSP súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu. Zistenie skutkového, resp. na účely mimosporového konania skutočného stavu veci predpokladá vykonanie dokazovania. Dokazovanie sa vykonáva zákonom predpísaným spôsobom, spravidla na pojednávaní, a najmä výsluchom strany alebo svedka, listinou, odborným vyjadrením a pod. Odvolací súd má za to, že v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku, nebolo vykonané dokazovanie tak, ako to vyžaduje Civilný sporový poriadok. Zo zápisníc o pojednávaní zo dňa 1.3.2017 a zo dňa 24.5.2017 nevyplýva, že by súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, čítaním listín preukazujúcich majetkové pomery účastníkov konania ako sú mzdové listy otca či pracovná zmluva a pod. V mimosporových konaniach je súd prvej inštancie povinný zistiť skutočný stav veci, čo sa podľa názoru odvolacieho súdu nestalo.

8. Na pojednávaní dňa 23.02.2018 právna zástupkyňa matky uviedla, že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu o rozvode manželstva rodičov maloletých detí berú návrh na úpravu styku otca s mal. deťmi späť a trvajú na určení výživného zo strany otca na čas do rozvodu manželstva v pôvodnej výške.

9. Súd doplnil dokazovanie aj výsluchom účastníkov konania, kde otec mal. detí na pojednávaní dňa 18.05.2018 uviedol, že súhlasí s určením výživného vo výške 100,- eur mesačne na jedno dieťa od rozsudku krajského súdu o rozvode a za rok 2016. Za rok 2017 by súhlasil so sumou 60 eur mesačne na jedno dieťa tak, ako za ten čas platil. Je zamestnaný, býva u rodičov počas celého obdobia r. 2016 - 2018, ktorým prispieva na domácnosť sumou 100,- eur mesačne. Spláca pôžičku vo výške 22 000 eur po 270,- eur mesačne, zostáva mu splatiť ešte 16 000 eur. Pôžičku bral na zakúpenie rybárskych vecí. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

10. Matka vo svojej výpovedi na tom istom pojednávaní uviedla, že počas obdobia rokov 2016 a 2017 bola poberateľkou rodičovského príspevku plus poberá invalidný dôchodok, v roku 2016, 2017 to bolo 160,70 eur, teraz je to 164,80 eur plus rodinné prídavky na dve deti. Celé toto obdobie býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na spoločnú domácnosť sumou 140 -160 eur, pričom tých 140 eur je tá minimálna suma. Nemá žiadne dlhy ani pôžičky. Mal. deti počas celého tohto obdobia nenavštevujú predškolské zariadenie, vlastne do 17.7.2018 by mala poberať rodičovský príspevok. Mal. deti sú do predškolského zariadenia zapísané od r. 2017 s tým, že mohli by chodiť do škôlky, nedáva ich však, pretože dvakrát denne spia a ešte majú plienky. Do marca tohto roku žiadne z detí nemalo vážne zdravotné problémy, až v marci tohto roku bol T. hospitalizovaný v nemocnici pre zápal hrtana.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. V zmysle § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

19. V danej veci bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 19P/474/2016 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, na čas po rozvode zveril mal. V. Z. a T.Á. Z. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého V. sumou 60 eur mesačne a na výživu maloletého T. sumou 60 eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti výšky výživného súd návrh matky zamietol. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý párný utorok v čase od 17.30 hod. do 19.00 hod., každý nepárny utorok od 13.00 hod. do 15.00 hod., každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky, pričom poslednú hodinu v sobotu a v nedeľu strávi čas otec s maloletými deťmi bez prítomnosti matky.

20. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 3 CoP/29/2017 - 100 zo dňa 07.12.2017 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že zaviazal otca prispievať na výživu mal. V. a mal. T. na každé dieťa sumou po 100 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho- ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 27. 06. 2017 a v prevyšujúcej zamietavej časti rozsudok potvrdil. Zároveň upravil styk otca s mal. V. a mal. T. každý týždeň v utorok a štvrtok od 13:00 hod. do 15:00 hod., každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 12:00 hod. do 18:00 hod. Rozsudok Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2018.

21. V danom prípade súd v tomto konaní rozhodoval o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom len na čas do rozvodu manželstva, t. j. do právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cop/209/2017 - 100 zo dňa 07.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2018. Vzhľadom na to, že matka vzala návrhu na úpravu styku otca s maloletými deťmi späť a navyše od 11.01.2018 platí úprava styku otca s maloletými deťmi tak, ako o tom právoplatne rozhodol Krajský súd v Prešove, súd preto konanie v tejto časti ohľadom úpravy styku zastavil.

22. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného za obdobie od podania návrhu do 11.01.2018, súd vykonaným dokazovaním zistil, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 07. 07. 2016. Matka je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 164,80 Eur mesačne, zároveň poberá rodičovský príspevok vo výške 266,50 Eur mesačne a prídavky na mal. deti 47,04 Eur mesačne. Býva spolu s mal. deťmi v rodinnom dome u svojich rodičov. Otec je zamestnaný v rodinnej firme v predajni E.-I., I. W..V., V. XX, K. a jeho príjem podľa dokladov predložených od zamestnávateľa predstavuje minimálnu mzdu. Býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na vedenie domácnosti sumou 100 Eur mesačne. Napriek dosahovanej minimálnej mzde otec v priebehu konania preukázal, že spláca úver, ktorý nadobudol ešte pred uzavretím manželstva v celkovej výške 22 000 Eur, mesačnými splátkami po 279 Eur. Z jeho výpovede vyplynulo, že úver bral za účelom kúpy rôznych vecí okolo rybárstva. Ak je otec schopný splácať takýto úver za rybárske potreby, je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné zodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletých detí a to aj v prípade, že v období 05/- 08/2017 poberal nemocenské dávky v priemernej výške 224,70 eur mesačne. Okrem mal. detí otec inú vyživovaciu povinnosť nemá a je zdravý, preto je jeho nielen zákonnou, ale aj morálnou povinnosťou podieľať sa v primeranej miere na výžive maloletých detí. Na základe týchto dôvodov súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. V. sumou 100,- eur mesačne a na výživu mal. T. sumou 100,- eur mesačne za obdobie 26.11.2016 do 11.01.2018 a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

23. Zaostalé výživné za čas od 26.11.2016 do 11.01.2018 súd vyčíslil pre mal. V. vo výške 464,66 eur a pre mal. T. vo výške 464,66 eur, nakoľko otec v mesiacoch 11/2016 - 05/2017 platil výživné vo výške 50,- eur mesačne pre každé dieťa, v 06/2017 - 12/2017 platil výživné vo výške 60,- eur mesačne na každé dieťa. V septembri 2017 otec zaplatil sumu 144,- eur nad rámec bežného výživného a v januári 2018 sumu 200,- eur. Vzhľadom na zvýšenie výživného má zaplatiť za 11/2016 sumu 6,66 eur (3,33 eur x 2 deti), za 11/2016 - 01/2018 sumu 1400,- eur ( 14 mesiacov x 100,- eur), spolu 1406,66 eur. Za čas od 11/2016 - 01/2018 otec zaplatil spolu sumu 1884,- eur, pre jedno dieťa je to 942,- eur. Zaostalé výživné pre každé dieťa súd preto vyčíslil vo výške 464,66 eur ( 1406,66 eur - 942,- eur), ktoré je otec povinný uhradiť k rukám matky do jedného roka od právoplatnosti rozsudku.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.