

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207988
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717207988.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD. s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50361368, proti žalovanému P. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., prechodne bytom H..V. XXXX/X, XXX XX Z., štátny občan SR, o zaplatenie 1.000,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu úveru vo výške 1.000,- €, úrok z úveru vo výške 913,75 €, úrok z omeškania vyčíslený do 31.3.2017 vo výške 157,41 €, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.000,- € od 25.4.2017 do zaplatenia a poplatky vo výške 12,28 €, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,- €, pričom prvá splátka bude splatná k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a ďalšie splátky budú splatné vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

V prípade, ak žalovaný nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.5.2017 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu (pôvodne Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890) zo dňa 10.5.2017, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu dlžnú istinu vo výške 1.000,- €, úroky vo výške 237,63 €, úroky vo výške 884,72 €, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 1.000,- € vo výške 25,5 % ročne zo sumy 1.000,- € od 25.4.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.000,- € od 25.4.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 47,14 €, a tiež trovy súdneho konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že dňa 19.6.2013 bola medzi stranami sporu, žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere č.XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (ďalej spolu len ako „zmluva resp. zmluva o úvere“). Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver vo výške 1.000,- €. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“, listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona o bankách. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky, pričom takto určená úroková

sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 25,5 % ročne, s tým, že v zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil aj zákonné úroky z omeškania s odkazom na ustanovenie § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 25.4.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 24.4.2017, nakoľko do času 24.4.2017 sú úroky (aj zmluvné, aj sankčné) vyčíslené, a to jednak za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a tiež za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 24.4.2017. V zmysle Obchodných podmienok vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka, pričom určená výška dlžných poplatkov 47,14 € je podrobne špecifikovaná v Aktuálnom stave úveru zo dňa 24.4.2017.

2. Dňa 4.8.2017 bol na tunajší súd doručený návrh na zmenu žalobcu zo dňa 12.7.2017, v ktorom oznámili, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017 došlo k postúpeniu pohľadávok, v dôsledku čoho novým hmotnoprávnym veriteľom je spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, v dôsledku čoho v súlade s ustanovením § 80 C.s.p. navrhli zmenu strany sporu na strane žalobcu.

O tomto procesnom návrhu rozhodol súd uznesením zo dňa 7.8.2017 sp.zn.10Csp/94/2017-46, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2017 a ktorým súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Poštová banka, a.s., IČO: 31340890 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v tomto uznesení.

3. Súd prípisom zo dňa 11.8.2017 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy vyjadrili, či žalobca berie žalobu v časti späť tak, aby súd mohol, bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti (§ 145 ods. 3 C.s.p.), rozhodnúť o zvyšnej časti platobným rozkazom, keď zároveň uviedol dôvody, pre ktoré nie je podľa jeho názoru možné vydať v súdnej veci platobný rozkaz v žalobcom v navrhnutom znení.

4. Dňa 18.4.2018 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu zo dňa 17.4.2018, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedol, že vzhľadom na to, že zo strany žalovaného došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo zmluvy o úvere tým, že žalovaný neuhradil pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 16.5.2014. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Poukázali pritom na ustanovenie § 497, § 499, § 502 ods. 1, § 503 ods. 2 a § 506 Obchodného zákonníka, vo vzťahu k uplatnenému úroku z omeškania na § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.. Žalovaný neuhradil na predmetný úverový vzťah žiadnu čiastku. Pokiaľ si žalobca uplatnil podanou žalobou nárok na uhradenie úroku vo výške 237,93 €, táto suma predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 16.5.2014 a suma 936,12 € predstavuje sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 16.5.2014 do 31.3.2017. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný v súlade s čl. 6 Obchodných podmienok ku dňu 16.5.2014, pričom výzva na splatenie úveru bola súdu predložená ako príloha k návrhu vo veci samej. Žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 29.4.2014. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru prvýkrát dňa 25.7.2013, neuhradením mesačnej splátky riadne a včas. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 231,25 € a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 6,38 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 237,63 €. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje 733,56 € a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje 151,03 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 884,59 €. Pokiaľ ide o uplatnenú sumu poplatkov vo výške 47,14 €, táto má pozostávať z poplatku za poistné vo výške 7,86 € (3x 2,62 €), poplatku za prvú upomienku zo dňa 7.10.2013 vo výške 9,96 €, poplatku za druhú upomienku zo dňa 18.11.2013 vo výške 24,90 €, poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 29.4.2014 vo výške 1,10 € a poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 16.5.2014 vo výške 3,32 €. Žalobca tiež uviedol, že na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje zákaz retroaktivity a teda nie je možné toto ustanovenie aplikovať

na vzťahy, ktoré vznikli pred 1.aprílom 2015, v opačnom prípade by došlo k porušeniu základných princípov nášho právneho poriadku. Žalobca s odkazom na ustanovenie § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka vyslovil názor, že veriteľ má nárok na úrok až do splatenia úveru. Zosplatenie úveru je len zmena termínu splatnosti. Odporuje logickému výkladu, aby bol dlžník oslobodený od povinnosti platiť zmluvné úroky v prípade oprávnenej zmeny termínu splatnosti. V tejto súvislosti odkázal žalobca tiež na ustanovenie bodu 6.4. Obchodných podmienok. V prípade nepoctivého dlžníka by tento zo špekulatívnych dôvodov mohol bezprostredne po čerpaní úveru pristúpiť k neplateniu dohodnutých splátok, čím by spôsobil predčasnú splatnosť úveru a vyhol by sa tak plateniu dohodnutých zmluvných úrokov v sadzbe určenej trhovými mechanizmami. Nepoctivý dlžník by tak bol viazaný iba na platenie výhodnejších úrokov z omeškania v právnych predpisoch regulovanej výške úrokovej sadzby a súd by zároveň takejto nepoctivosti poskytoval ochranu. Pritom súbežným uplatňovaním úrokov z úveru a úrokov z omeškania nedochádza k značnej nerovnováhe vo vzťahoch medzi účastníkmi konania, keďže sú to diametrálne odlišné právne inštitúty sledujúce iný cieľ a preto nejde o dvojité sankcionovanie žalovaného. Dohodnuté úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti nedodržania dohodnutej doby splatnosti. Žalobca tiež uviedol, že napriek judikovanému právu v oblasti zmluvného úroku a jeho uplatňovania po zosplatení úveru v rozhodnutiach Ústavného súdu VI. 476/2012 a Najvyššieho súdu 4Obo/143/1998 nie je na pôdach okresných súdov ustálená súdna prax v ich uplatňovaní. Na záver uviedli, že pri vyhotovení žaloby došlo k zrejmej nesprávosti v písaní v časti nároku žalobcu na zmluvný úrok zo žalovanej sumy, ako aj zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy, nakoľko tieto boli vyčíslené do dňa 31.3.2017, pričom žalobca si v žalobe uplatnil percentuálnym úrokom a úrokom z omeškania až odo dňa 25.4.2017, pričom percentuálny zmluvný úrok, ako aj úrok z omeškania mal byť správne uplatnený už od 1.4.2017 do zaplatenia. Z uvedeného dôvodu žalobca opravil petiu žaloby v časti uplatňovaného percentuálne určeného úroku, ako aj úroku z omeškania v tam uvedenom znení. Na záver žalobca vyjadril súhlas s postupným splnením dlhu pravidelnými mesačnými splátkami po 23,- €, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nesplácania čo i len jednej splátky, s tým, že takto vypočítaná mesačná splátka je na obdobie 10 rokov.

5. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 18.4.2018, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Tento svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.4.2018 elektronickou formou a zároveň žiadal, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez ich prítomnosti. Nakoľko žalovaný nemal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané z dôvodu, že zásielka sa od žalovaného vrátila s poznámkou „adresát neznámy“, keď žalovanému bola zasielaná na adresu dovtedajšieho trvalého pobytu, avšak následne bolo zistené, že tento má už registrovaný aj prechodný pobyt, preto bolo pojednávanie odročené bez meritórneho prejednanie veci na deň 4.6.2018 za účelom opätovného predvolania žalovaného. Na pojednávanie nariadené na deň 4.6.2018 sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním zo dňa 29.5.2018, doručené tunajšiemu súdu elektronicky dňa 30.5.2018, keď ospravedlnili neúčast' tak žalobcu, ako i právneho zástupcu žalobcu na tomto pojednávaní a žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti a vo veci aj rozhodol. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložil do súdneho spisu v priebehu konania žalobca vo fotokópiách a to: Zmluvu o úvere dostupná pôžička z č.l.4-5 vrátane Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička - šikovná rezerva z č.l.6-9, Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky z č.l.9-16, aktuálny stav úveru ku dňu 24.4.2017 z č.l.17, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.5.2014 z č.l.18 vrátane poštového podacieho hárka zo dňa 30.4.2014 z č.l.18-19, upozornenie výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 30.4.2014 z č.l.19, poštový podací hárak zo dňa 30.4.2014 z č.l.20, Sadzobník poplatkov Poštovej banky, platný od 10.6.2013 z č.l.21-22, predpis splátok v zmluve o úvere z č.l.23, poštový podací hárak zo dňa 19.5.2014 z č.l.28-29, Zmluvu o postúpení pohľadávok č.III./2017 z č.l.34-39, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 19.6.2017 z č.l.79 vrátane informácie o spracovaní a odoslaní zásielok spoločnosti Poštová banka, a.s. z č.l.80 a oboznámil sa s prednesom žalovaného na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o úvere - dostupná pôžička zo dňa 19.6.2013 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s., IČO: 31340890 a žalovaným ako klientom číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, výška úveru 1.000,- €, výška mesačnej splátky 30,62 €, poistenie základný súbor poistenia, dátum prvej platby do 25.7.2013, dátum ďalšej platby k 25.dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 25.6.2019, počet splátok v mesiacoch 72, úroková sadzba 25,50 % ročne, RPMN banky 28,70 % ročne, priemerná RPMN na trhu 26,38 % ročne, celková výška nákladov 913,75 €, s tým, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Touto zmluvou o úvere vznikol právnomu predchodcovi žalobcu záväzok poskytnúť žalovanému ako klientovi peňažné prostriedky za splnenia podmienok stanovených veriteľom do výšky uvedenej v zmluve, s tým, že právny predchodca žalobcu poskytne žalovanému peňažné prostriedky vo výške schváleného úveru, zníženého o poplatok za spracovanie úveru podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov. Poskytnutím prostriedkov zo zmluvy o úvere vzniká klientovi povinnosť tieto peňažné prostriedky tvoriace pohľadávku právneho predchodcu žalobcu (vrátane úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty) vrátiť a plniť ostatné povinnosti v zmysle Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva. V zmluve je uvedené, že právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov, oznámením o úrokových sadzbách, príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Klient vyhlásil, že svojim podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi. Z Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva účinné od 10.6.2013 súd okrem iného zistil, že v článku 5. Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie v bode 5.1. je uvedené, že celkové náklady klienta spojené s poskytnutým úverom v zmysle § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch zahŕňajú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, dane a poplatku akéhokoľvek druhu spojených s poskytnutím úveru, a ktoré sú Poštovej banke, a.s. známe okrem prípadných notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby napr. poistenie, ak klient musí uzavrieť aj zmluvu o poskytovaní takejto služby, aby získal úver za daných podmienok. Súčet celkovej výšky úveru uvedenej v zmluve o úvere a celkových nákladov tvorí celkovú čiastku, ktorú musí klient zaplatiť. Pokiaľ nie je splatnosť príslušného poplatku upravená inak, je klient povinný splácať sumu predstavujúcu jeho zmluvný záväzok v pravidelných mesačných anuitných splátkach zahrňujúcich najmä splátku istiny, úrokov, úrokov z omeškania, nákladov spojených s poistením a dohodnutých poplatkov (splátka) v stanovených termínoch a vo výške určených zmluvou o úvere. V článku 6. Predčasné splatenie úveru, následky nespĺcania a ukončenie zmluvy o úvere v bode 6.2. je uvedené, že ak klient je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej resp. čiastočnej výške alebo ... je Poštová banka, a.s. oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva. V bode 6.3. je uvedené, že v prípade ak je klient v omeškaní so splácaním splátok, Poštová banka a.s. je oprávnená úročiť nezaplatené dlžné splátky úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení o úrokových sadzbách, a to až do času úplného splatenia omeškaných splátok.

Z upozornenia - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 29.4.2014 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom ho upozornili, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2013, keď ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky voči Poštovej banke, a.s.. Zároveň ho upozornili, že ku dňu spisania tohto listu je pohľadávka banky vyplývajúca z predmetnej zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 323,82 €, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 280,- €, poplatkov vo výške 35,96 € a poistného vo výške 7,86 €. Vyzvali ho preto na zaplatenie vyššie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. V opačnom prípade uviedli, že sú oprávnení využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení zmluvy o úvere.

Z poštového podacieho hárka č.EPH002333248 zo dňa 30.4.2014 súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedená Poštová banka, a.s. a ako jeden z adresátov je tu uvedený žalovaný, ktorému bola zasielaná poštová zásielka pod podacím číslom RN052199159SK.

Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.5.2014 súd okrem iného zistil, že túto výzvu adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že svojim konaním podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2013 a Obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť, čím sa stala jeho úverová pohľadávka k 16.5.2014 predčasne splatnou v celkom rozsahu. Výška dlžnej sumy, ktorú evidujú k tomuto dátumu mala predstavovať dlžnú istinu 1.000,- €, úrok 237,63 €, poplatky za upomienky 39,28 €, poistné 7,86 €. Dlžná suma spolu 1.284,77 €. Vyzvali ho zároveň na úhradu tejto dlžnej sumy do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

Z pripojeného poštového podacieho hárka č.EPH002428186 zo dňa 19.5.2014 súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedená Poštová banka, a.s. a ako jeden z adresátov je uvedený žalovaný, s tým, že mu pod podacím číslom UN045225295SK bola zasielaná poštová zásielka.

Z predpisu splátok k Zmluve o úvere č.1355781775 súd zistil, že sú tu uvedené splátky v počte 72, s tým, že je uvedená vždy splatnosť tej ktorej splátky, pričom pri prvej splátke je uvedená splatnosť 25.7.2013 a pri poslednej splatnosť 25.6.2019. Tiež je vždy uvedená výška mesačnej splátky, a to pri splátkach č.1 až 68 v sume 30,62 €, pri splátke č.69 výška 12,42 € a pri ďalších troch splátkach výška 2,62 € a tiež pri každej splátke je uvedený zostatok istiny. Tiež sú uvedené úroky, to aká časť splátky bola započítaná na úroky a aká časť na istinu a tiež pri každej splátke je uvedené poistné vo výške 2,62 €.

Zo Sadzobníka poplatkov Poštovej banky, a.s. splatného od 10.6.2013 súd okrem iného zistil, že v bode 3.1. Úvery pre obyvateľstvo sú uvedené jednotlivé poplatky týkajúce sa úveru dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva vrátane poplatkov za zasielanie upomienok a tiež je tu uvedené poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor pri pôžičke nad 400,- € do 1.500,- € vrátane, 2,62 € mesačne.

Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 24.4.2017 zo dňa 26.4.2017 súd zistil, že sa jedná o doklad vystavený Poštovou bankou, a.s., týkajúci sa čísla úverovej zmluvy XXXXXXXXXX, kde je okrem iného uvedené výška úveru 1.000,- €, vyčerpané 1.000,- €, splatené 0,- €, celková istina 1.000,- €, s tým, že v kolónke zaplatené splátky nie je uvedená žiadna splátka.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č.III/2017 zo dňa 13.6.2017 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi Poštovou bankou a.s., IČO: 31340890 ako postupcom a firmou BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692 ako postupníkom, pričom touto zmluvou postúpil postupca na postupníka ku dňu účinnosti zmluvy pohľadávky spolu s príslušenstvom špecifikované v prílohe č.1, a to čo do právneho dôvodu, osôb dlžníkov a výšky pohľadávok, ktoré istina a príslušenstvo sú vyčíslené ku dňu 8.6.2017, pričom pohľadávky sú postupované so všetkým príslušenstvom, a všetkými právami, povinnosťami a zabezpečovacími prostriedkami s nimi spojenými. Z výňatku z prílohy č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok č.III/2017 zo dňa 13.6.2017 súd zistil, že je tu uvedená aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto súdneho konania.

Z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 19.6.2017 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 13.6.2017 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávky banky voči nemu vyplývajúca zo zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2013 postúpená so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými na žalobcu, ktorý sa stal jeho novým veriteľom. Ako aktuálny stav pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy je ku dňu 8.6.2017 uvedená celková výška 2.227,63 €, z toho nesplatená istina vo výške 1.000,- €, neuhradené úroky vo výške 1.180,49 € a neuhradené poplatky vo výške 47,14 €.

Z informácie o spracovaní a odoslaní zásielok spoločnosti Poštová banka, a.s. súd zistil, že dňa 16.6.2017 prostredníctvom spoločnosti Cromwell, a.s. boli odoslané cez Slovenskú poštu, a.s. poštové zásielky právneho predchodcu žalobcu v počte 4961, okrem iného aj pre žalovaného.

Z prednesu žalovaného na pojednávaní súd zistil, že keď si bral úver bol zamestnaný, avšak následne o prácu prišiel a preto nemal adekvátny príjem, aby to mohol splácať. Je si ale toho vedomý a v nejakých splátkach by to doplatil, avšak aj teraz pracuje iba brigádnicke a príjem má okolo 200-250,- € mesačne v čistom, čiže viac ako po 50,- € mesačne to nie je schopný splácať, pretože býva v prenájme s priateľkou a jej otcom, kde sa spoločne skladajú na nájom vo výške 370,- € mesačne.

7. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.5.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.5.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom do 31.5.2014, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom do 31.5.2014, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pred spotrebiteľov znení účinnom do 31.5.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.5.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.3.2015, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.5.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.5.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.5.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.5.2014, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení účinnom do 31.5.2014, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení účinnom do 31.5.2014, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom do 31.5.2014, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom do 12.6.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom do 12.6.2014, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom od 1.1.2017, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehoty na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Žalobca v predmetnom podaní zo dňa 17.4.2018 žiadal aj pripustiť zmenu žaloby v časti jej petitu z dôvodu, že pri vyhotovovaní žalobného návrhu došlo k zrejme nesprávosti v písaní.

O tomto návrhu rozhodol súd uznesením zo dňa 4.6.2018 sp.zn.10Csp/94/2017-93, ktorým súd nepripustil zmenu žaloby v znení navrhnutom žalobcom s poukazom na ustanovenie § 294 C.s.p., podľa ktorého sa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v tomto uznesení.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá úverová zmluva dňa 19.6.2013, s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaný má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“, t.j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

Súd vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď nemal nijakým spôsobom preukázané, že by tieto skutočnosti žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu resp. následne rozporoval (výška poskytnutého úveru, výška uhradených splátok úveru zo strany žalovaného atď.), považoval nárok žalobcu za dôvodný v rozsahu istiny vo výške 1.000,- € a v rozsahu úroku z úveru vo výške 913,75 €, keď ustálil tieto sumy na základe toho, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- €, celková výška nákladov uvedených v predmetnej úverovej zmluve bola vo výške 913,75 €, čo predstavuje úrok z úveru, ktorý bol dojednaný pri uzavretí úverovej zmluvy, pričom zároveň nebolo sporné, že žalovaný neuhradil v prospech žalobcu resp. právneho predchodcu žalobcu na tento úver žiadnu čiastku. Z toho dôvodu teda je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi celú sumu čerpaného úveru vo výške 1.000,- €, ako i celú sumu dojednaného úroku z úveru vo výške 913,75 €, preto žalobcovi súd tieto sumy priznal a zaviazal žalovaného na ich úhradu, keďže súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané, že by predmetná úverová zmluva neobsahovala všetky obligatórne náležitosti vyžadované v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia spôsobuje, že predmetný spotrebiteľský úver sa má považovať za bezúročný a bezpoplatkový.

Súd zamietol žalobu v časti zmluvného úroku vo výške presahujúcej predmetnú sumu 913,75 €, čiže aj úrok z úveru uplatnený žalobcom vo výške 25,5 % ročne zo sumy 1.000,- € od 25.4.2017 do zaplatenia. Súd sa totiž nestotožnil s názorom žalobcu, že na tento zmluvný úrok dojednaný vo výške 25,5 % ročne by mal mať žalobca nárok po zosplatnení úveru zvyšnej dlžnej časti istiny úveru až do skutočného zaplatenia tejto istiny, a to aj nad rámec pôvodne dojednanej sumy predstavujúcej úrok z úveru. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ využil svoje zákonné i zmluvné právo, aby v dôsledku omeškania dlžníka - žalovaného s úhradou jednotlivých splátok úveru, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, na základe čoho vznikla žalovanému ako dlžníkovi povinnosť vrátiť celú dlžnú sumu spolu s úrokmi, keďže došlo k predčasnemu zosplatneniu celého úveru. Súd zastáva názor, že v rámci úverového vzťahu má veriteľ právo, aby mu dlžník vrátil dlžnú sumu - poskytnuté peňažné prostriedky, spolu s dojednanými úrokmi, pritom cena úveru, ktorú tvorí popri prípadne dohodnutej odplate, výška úroku, je daná už pri uzavretí úverovej zmluvy s tým, že následne je tento úrok rozpočítaný v závislosti od výšky poskytnutých peňažných prostriedkov, na určitý počet splátok v konkrétnej výške. Súd má za to, že na takto dohodnuté podmienky zmluvy o úvere nemá vplyv fakt, že dlžník sa dostane do omeškania so splatením úveru, resp. jeho časti, ale v takomto prípade nastupuje sankcia za porušenie zmluvnej povinnosti, t.j. veriteľovi vznikne nárok na úrok z omeškania. Tento názor potvrdzuje aj samotné znenie § 506 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého je veriteľ v prípade omeškania dlžníka oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi, t.j. ak veriteľ využije právo odstúpiť od zmluvy o úvere resp. vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, vzniká mu nárok vrátiť celú dlžnú sumu okamžite bez ohľadu na pôvodne dojednanú splatnosť a zároveň nárok na vrátenie úroku v celkovej dohodnutej sume až do pôvodne dojednanej doby splatnosti úveru, inak povedané, veriteľ má v takomto prípade nárok na to, aby mu dlžník ihneď uhradil všetky splátky úveru v pôvodne dohodnutej výške.

Súd sa stotožnil s právnym názorom žalobcu, že by nemohol byť udržateľný taký právny názor, v zmysle ktorého by po zosplatnení úveru mal veriteľ nárok iba na vrátenie nesplatennej časti istiny a riadneho úroku vypočítaného k dátumu zosplatnenia úveru, keďže by to znamenalo neoprávnenú a ničím neodôvodniteľnú výhodu dlžníka na úkor veriteľa, avšak na druhej strane súd zastáva názor, že výška odplaty veriteľa dojednaná formou riadneho úroku z úveru, pokiaľ ide o jej celkovú výšku, má byť určená pri vzniku tohto úverového vzťahu, spôsobom vyššie uvedeným, a táto odplata nemá narastať z dôvodu

omeškania dlžníka s úhradou dlhu resp. jednotlivých splátok, a v takom prípade veriteľovi vzniká okrem pôvodne dojednanej a vyčísliteľnej výšky úroku z úveru aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy. Pre prípad, že by žalobca odvodzoval svoj nárok na zaplatenie riadneho zmluvného úroku z úveru bez časového obmedzenia až do zaplatenia istiny aj nad rámec pôvodne dojednanej sumy predstavujúcej úrok z úveru, od ustanovenia bodu 6.3. Obchodných podmienok tvoriacich súčasť predmetnej zmluvy o úvere, súd uvádza, že takéto zmluvné dojednanie sa netýka predmetu plnenia resp. ceny plnenia. Predmetom plnenia pri zmluve o úvere je poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi a cenou plnenia je dohodnutý úrok, čo vyplýva z úpravy v Obchodnom zákonníku. Zmluvné dojednanie modifikujúce platenie úroku z úveru pre prípad odstúpenia od zmluvy resp. pre prípad, že niektorá zo zmluvných strán nedodrží svoje zmluvné povinnosti, už nemožno považovať za dojednanie týkajúce sa ceny plnenia, ktoré by bolo vyňaté z posúdenia neprijateľnosti v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd totiž posudzuje ne-/prijateľnosť konkrétnych zmluvných dojednaní nielen prostredníctvom demonštratívneho výpočtu neprijateľných podmienok obsiahnutého v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ale aj prostredníctvom tzv. generálnej klauzuly obsiahnutej v ustanovení § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. súd musí posúdiť, či niektoré zmluvné ustanovenia v spotrebiteľskej zmluve nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Po posúdení vyššie citovaného znenia zmluvného dojednania súd dospel k záveru, že toto zmluvné dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Ako už súd uviedol, zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by veriteľ mal nárok na platenie zmluvného úroku aj za obdobie po uplynutí pôvodne dojednanej doby splatnosti úveru resp. jeho jednotlivých splátok, t.j. nad sumu pôvodne dojednaného úroku z úveru. Pokiaľ si veriteľ ako dodávateľ, ktorý pripravuje typovú zmluvu o úvere, takéto právo zabezpečí tým, že ho vloží do zmluvy vo forme zmluvného dojednania, ktorého začlenenie do zmluvy v časti Obchodných podmienok spotrebiteľ v zásade nemôže ovplyvniť, pričom jeho účinkom je vznik pre spotrebiteľa nevýhodnejšej pozície, než by mu vyplývala na základe zákonnej úpravy, je potrebné takéto zmluvné dojednanie považovať za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a je preto neplatné.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na poplatky vo výške 47,14 €, aj v tejto časti vyhovel súd žalobe iba čiastočne, keď súd priznal žalobcovi nárok na poplatky vo výške 12,28 €, keď konkrétne priznal nárok na poplatky za poisťné vo výške 7,86 € (3x 2,62 €) tak, ako bol tento poplatok uplatnený žalobcom a tiež priznal nárok na poplatok za upozornenie pred výzvou zo dňa 29.4.2014 vo výške 1,10 € a poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 16.5.2014 vo výške 3,32 € tak, ako boli tiež tieto nároky uplatnené žalobcom a zamietol žalobu v časti uplatnených poplatkov za prvú upomienku zo dňa 7.10.2013 vo výške 9,96 € a poplatok za druhú upomienku zo dňa 18.11.2013 vo výške 24,90 €, keďže do vyhlásenia rozsudku žalobca nepredložil súdu nijaký dôkaz preukazujúci, že takéto upomienky boli žalovanému odoslané. Čiže ohľadne týchto nárokov žalobca neunesol dôkazné bremeno v konaní.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na úrok z omeškania, v tejto časti vyhovel súd žalobe v celom rozsahu, keď súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si vyčíslil do 31.3.2017 vo výške 157,41 € (úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v sume 6,38 € a úroky z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru v sume 151,03 €) a rovnako priznal žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.000,- € od 25.4.2017 do zaplatenia, keď súd vychádzal z toho, že žalovaný sa dostal do omeškania už s úhradou prvej splátky splatnej dňa 25.7.2013, s tým, že základná úroková sadzba ECB bola od 8.5.2013 do 12.11.2013 vo výške 0,5 % a od 13.11.2013 do 10.6.2014 vo výške 0,25 %.

10. Súd umožnil žalovanému splácať žalobou prisúdenú sumu vrátane príslušenstva v pravidelných mesačných splátkach, keď súd prihliadol na žiadosť žalovaného, ktorú predniesol na pojednávaní dňa 4.6.2018, keď žiadal určiť primerané splátky s poukazom na výšku jeho aktuálneho príjmu z brigádnickej činnosti maximálne vo výške 50,- € mesačne, s tým, že súd túto žiadosť žalovaného vyhodnotil ako dôvodnú, nakoľko mal za to, že neumožnenie plnenia dlhu v splátkach by žalovanému mohlo spôsobiť existenčné problémy, keďže zo svojho príjmu musí uhrádzať minimálne výdavky na bývanie a stravovanie, prípadne zdravotnú starostlivosť, s tým, že súd určil výšku mesačných splátok na sumu 50,- € mesačne, pričom súd prihliadol aj k výške prisúdenej sume tak, aby záväzok žalovaného bol splnený v primeranej lehote, s tým, že samotný žalobca súhlasil s postupným splnením dlhu v pravidelných mesačných splátkach a súd umožnil splácať prisúdenú sumu s príslušenstvom v splátkach, avšak pod hrozbou straty výhody splátok v prípade ak čo i len jednu splátku žalovaný neuhradí riadne a včas.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O trovách konania rozhodol súd analogicky v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku. Súd síce žalobu v časti zamietol, konkrétne v časti riadneho úroku, nakoľko však bola žaloba zamietnutá iba v minimálnom rozsahu, súd prisúdil žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, čiže v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.