

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/127/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010424  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317010424.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 06.06.2018 takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný P. Š. M. E. D. U. T. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom I., R. J. č. XXX, okres Č., t.č. ÚVTOS L. Z. V., nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

v bode 1) rozsudku

dňa 13.08.2017 okolo 21:30 h v Obchodnom dome Kaufland, na ulici Q. Č.. XXXX/XA v Č., okres Č., odcudzil z regála 1 fľašu alkoholu zn. Leon Marhuľa, a to tak, že fľašu si vložil do ruksaku, ktorý mal na sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby tovar vyložil a zaplatil, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A Bratislava spôsobil škodu 3,99 €, avšak za pokladničnou zónou bol zadržaný pracovníkom SBS a skutok spáchal i napriek tomu, že dňa 27.12.2016 bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ v Čadci, za čo mu bola uložená blokovaná pokuta na mieste v sume 10,- €, a to pod číslom bloku 10033112 a i napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T/77/2015 z 03.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2015, bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

v bode 2) rozsudku

dňa 22.08.2017 okolo 18:35 h v Supermarkete Tempo Č., na F. ulici č. XX v Č., okres Č. odcudzil z regála 1 syr plesnivec, a to tak, že si ho vložil do náprsnej kapsy bundy, ktorú mal na sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby tovar vyložil a zaplatil, čím poškodenej spoločnosti COOP Jednota Čadca, Palárikova 87, Čadca spôsobil škodu 0,79 €, avšak za pokladničnou zónou bol zadržaný pracovníkom SBS a skutok spáchal i napriek tomu, že dňa 27.12.2016 bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ v Čadci, za čo mu bola uložená blokovaná pokuta na mieste v sume 10,- €, a to pod číslom bloku 10033112,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchal

v bode 1/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca podala dňa 20.09.2017 obžalobu pod spisovou značkou Pv 535/17/5502 na obvineného P. Š. pre: v bode 1/ obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a v bode 2/ obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na skutkovom základe, že v bode 1) dňa 13.08.2017 okolo 21:30 h v Obchodnom dome Kaufland, na ulici Q. Č.. XXXX/XA v Č., okres Č., odcudzil z regála 1 fľašu alkoholu zn. Leon Marhuľa, a to tak, že fľašu si vložil do ruksaku, ktorý mal na sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby tovar vyložil a zaplatil, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A Bratislava spôsobil škodu 3,99 €, avšak za pokladničnou zónou bol zadržaný pracovníkom SBS a skutok spáchal i napriek tomu, že dňa 27.12.2016 bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ v Čadci, za čo mu bola uložená blokovaná pokuta na mieste v sume 10,- €, a to pod číslom bloku 10033112 a i napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T/77/2015 z 03.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2015, bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, v bode 2) dňa 22.08.2017 okolo 18:35 h v Supermarkete Tempo Č., na F. R. č. XX v Č., okres Č. odcudzil z regála 1 syr plesnivec, a to tak, že si ho vložil do náprsnéj kapsy bundy, ktorú mal na sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby tovar vyložil a zaplatil, čím poškodenej spoločnosti COOP Jednota Čadca, Palárikova 87, Čadca spôsobil škodu 0,79 €, avšak za pokladničnou zónou bol zadržaný pracovníkom SBS a skutok spáchal i napriek tomu, že dňa 27.12.2016 bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ v Čadci, za čo mu bola uložená blokovaná pokuta na mieste v sume 10,- €, a to pod číslom bloku 10033112.

Dňa 28.09.2017 Okresný súd Čadca vo veci obvineného P. Š. vydal trestný rozkaz pod spisovou značkou 2T 127/2017, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (v bode 1/ trestného rozkazu) a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (v bode 2/ trestného rozkazu) a obvinenému uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s

podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Opravným uznesením, spisová značka 2T 127/2017, zo dňa 15.01.2018, bolo opravené písomné vyhotovenie trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 127/2017-61 zo dňa 28.09.2017 vo výroku o treste, kedy po vykonanej oprave bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Dňa 13.11.2017 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 127/2017 zo dňa 28.09.2017, podala odpor prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca, nakoľko trest uložený trestným rozkazom zo dňa 28.09.2017 považuje za nezákonný, pretože obvinenému mal byť uložený úhrnný trest odňatia slobody a taktiež poukazuje na trestný rozkaz Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 61/2017 zo dňa 11.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2017.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1/ v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8/, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Odpor je osobitnou formou riadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu (trestnému rozkazu). Jeho osobitosť spočíva v tom, že o odpore nerozhoduje nadriadený orgán (súd 2. stupňa), pretože odpor nemá devolutívny účinok. Po podaní odporu s poukazom na § 355 ods. 10 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší zo zákona a samosudca postupuje tak, ako keby nebol vydaný, pričom nariadi hlavné pojednávanie.

S poukazom na vyššie uvedené, súd vo veci obžalovaného P. Š. nariadil hlavné pojednávanie na deň 06.06.2018. Na hlavné pojednávanie bol predvolaný obžalovaný a o termíne hlavného pojednávania boli upovedomení poškodení, ustanovený obhajca a prokurátor.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, jeho prítomnosť nebola zabezpečená predvedením eskortou, nakoľko obžalovaný písomne dňa 10.05.2018 požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie sa dostavil obhajca obžalovaného a prokurátor. Taktiež sa dostavil splnomocnenec poškodeného OD Kaufland, splnomocnenec poškodeného Coop Jednota sa nedostavil. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o skoršej výpovedi obžalovaného P. Š., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne U., prečítaním zápisnice o výsluchu splnomocnenca poškodeného B. C., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka P. A., výsluchom splnomocnenca poškodeného M. Č., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný P. Š. vo svojom výsluchu uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu, teda že odcudzil alkohol v Kauflande v Č., je pravda. Uviedol, že dňa 13.08.2017 v čase okolo 21:30 hod. prišiel do obchodného domu Kaufland v Č., kde keď sa prechádzal okolo regála s alkoholom, tak zobral jednu fľašku alkoholu o objeme 0.5 l, značku uviesť nevie a túto si skryl do ruksaku, ktorý mal na chrbte. Následne s touto taškou prešiel cez pokladne bez toho, aby za tento tovar zaplatil, teda vedel, že tento tovar kradne. Za pokladňami ho pracovníčka SBS vyzvala, aby jej tovar, ktorý mal v ruksaku vydal, čo urobil a alkohol vrátil bez poškodenia. K tejto krádeži sa teda priznáva dobrovoľne a konanie úprimne ľutuje. Je si vedomý toho, že krádeže sa dopustil po tom, čo opakovane v rôznych obchodných domoch v Č. tiež kradol a bol pri tom pristihnutý. Je pravdou to, čo sa mu kladie za vinu, že odcudzil syr plesnivec v Tepme v Č. dňa 22.08.2017 v čase okolo 18:30 hod., kedy prišiel do obchodného domu a keď sa prechádzal po predajni, z regála, kde boli syry zobral jeden syr plesnivec, tento si skryl do kapsy jeho bundy, ktorú mal na sebe. Následne so syrom prešiel cez pokladne bez toho, aby za tento tovar zaplatil. Vedel, že tovar kradne, bol si toho vedomý. Za pokladňami ho pracovník SBS vyzval, aby mu tovar, ktorý mal v bunde, vydal, čo aj urobil a tento syr vrátil bez poškodenia. Ku krádeži sa priznal dobrovoľne a konanie úprimne ľutuje. Je si vedomý tiež toho, že krádeže sa dopustil po tom, čo opakovane v rôznych obchodných domoch v Č. tiež kradol a bol pri tom pristihnutý.

Svedkyňa O. U. vo svojom výsluchu uviedla, že pracuje ako pracovníčka SBS v predajni A. v Č., pričom dňa 13.08.2017 v čase okolo 21:30 hod. vykonávala v uvedenej predajni službu, kde v priestoroch predajne zaznamenala muža vo veku cca 45 rokov, ktorého videla, ako si v priestoroch predajne z regálu zobral tovar - alkoholický nápoj Leon marhuľa o objeme 0.5 l v hodnote 3,99 €. Tento ukryl do ruksaku, ktorý si dal následne na chrbát a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu pokladne, kde za pokladňami ho vyzvala, aby tovar vydal, čo aj urobil a teda tovar bol bez poškodenia vrátený do predajne. Na mieste bolo spísané oznámenie o udalosti, pri ktorom spísaní bola táto osoba stotožnená ako P. Š. zo I. aj po súčinnosti hliadky polície, nakoľko táto osoba nemala občiansky preukaz.

Svedkyňa poškodená M. Č. vo svojom výsluchu uviedla, že dňa 13.08.2017 bola oboznámená od pracovníka SBS-služby v obchodnom dome Kaufland M. U., že táto dňa 13.08.2017 v čase okolo 21:30 hod. pristihla osobu, ktorá sa dopustila krádeže tovaru v predajni Kaufland v Č., ktorú osobu vyzvala po prejení pokladničnej zóny bez zaplattenia, aby tovar -alkoholický nápoj Leon marhuľa o objeme 0.5 l v hodnote 3,99 € vrátila, čo táto osoba následne dobrovoľne učinila. Tovar bol teda bez poškodenia vrátený do predajne. Táto osoba bola následne stotožnená ako P. Š. zo I.. Osobne konania obvineného nebola prítomná. Ku konaniu o náhradu škody sa nepripája, nakoľko tovar bol bez poškodenia vrátený do predajne.

Svedok P. A. vo svojom výsluchu uviedol, že pracuje ako pracovník SBS v predajni Tempo v Č., pričom dňa 22.08.2017 v čase okolo 18:35 hod. vykonával v uvedenej predajni službu, kde v priestoroch predajne zaznamenal muža vo veku cca 45 rokov, ktorého videl ako si z regálu zobral tovar - syr plesnivec v hodnote 0,79 €, ktorý ukryl do bundy a s týmto tovarom bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu pokladne, kde za pokladňami ho vyzval, aby tovar vydal, čo aj urobil a teda tovar bol bez poškodenia vrátený do predajne. Na mieste bo spísaný záznam o zásahu, pri ktorom bola táto osoba stotožnená ako P. Š. zo Zákopčia aj po súčinnosti hliadky polície, nakoľko táto osoba nemala občiansky preukaz.

Svedok poškodený B. C. vo svojom výsluchu uviedol, že ku samotnému priebehu skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko na mieste nebol. Bol informovaný o tom, že v ich prevádzke došlo dňa 22.08.2017 v čase okolo 18:35 hod. k drobnej krádeži, kde obvinený P. Š. odcudzil 1 kus syra plesnivec v hodnote 0,79 € a prešiel pokladničnou zónou bez toho, aby tento tovar zaplatil. Uvedeným konaním obvineného ich spoločnosti nevznikla žiadna škoda. Z uvedeného dôvodu preto spoločnosť Coop Jednota, S.D., Palárikova č. 87 si neuplatňuje náhradu škody.

Podľa pokladničného dokladu (neplatný) obchodného domu Kaufland, Slovenská republika, V.O.S., Bratislava zo dňa 13.08.2017 je cena Leon marhuľa 0.5 l 3,99 € (č.l. 2).

Podľa kópie dokladu Coop Jednota, spotrebné družstvo Čadca zo dňa 22.08.2017 (č.l. 8) je cena za Plesnivec zel.k.Coop 0,79 €.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvinený P. Š. má evidovaných v roku 2017 päť priestupkov, ktoré boli prejednávané oddelením Železničnej polície PZ Žilina. Ide o priestupky, ktorých sa dopustil porušením zákona č. 513/2009, z toho 4x porušenie ustanovenia § 108 ods. 1 písm. g) predmetného zákona a 1x porušenie ustanovenia § 42 ods. 1 písm. b) zákona č. 514/2009 Z.z. V roku 2016 má evidovaný jeden priestupok, ktorého sa dopustil 27.12.2016, ide o priestupok proti majetku - drobná krádež - syr Hriňovec v hodnote 1,75 €, ktorej sa dopustil v potravinách Tempo Čadca.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 77/2015 zo dňa 03.07.2015, právoplatný 18.08.2015, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorých skutkov sa dopustil 2x dňa 13.01.2015, 2x dňa 20.12.2014 a jeden skutok spáchal dňa 31.01.2015. Za toto konanie mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa správy obce I. sa obžalovaný na adrese trvalého pobytu (I. R. J. č. XXX) nezdržiava, nakoľko táto nehnuteľnosť bola predaná. Obžalovaný žije potulným životom v okolí Č.. Počas jeho pobytu v obci sťažnosti od spoluobčanov neboli na obci hlásené a riešené.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom dva záznamy, a to vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 77/2015, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 03.07.2015, právoplatný dňa 18.08.2015, uznaný vinným z prečinu podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 20 Tr. zák. a z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok a šesť mesiacov do 18.02.2017. Dňa 17.04.2018 mu bol nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Druhý záznam je vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 61/2017, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 11.05.2017, právoplatný 03.08.2017, uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f), § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 61/2017, mal súd zistené, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 11.05.2017, právoplatný dňa 03.08.2017, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák., bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradeným do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 25.07.2017.

Po skutkovej stránke mal súd nepochybne za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku v bode 1/, 2/. Obžalovaný spáchanie skutkov v celom rozsahu priznal, ich spáchanie oľutoval. Usvedčovaný je svedkami O. U. a P. A., ktorý v poškodených spoločnostiach pracovali ako pracovníci SBS. Podrobne popísali, akým spôsobom obžalovaný predmetný tovar odcudzil a za akých okolností bol následne kontrolovaný. Taktiež potvrdili, že obžalovaný bezprostredne po tom, ako bol pri krádeži prichytený, odcudzený tovar vrátil poškodeným spoločnostiam. Splnomocnenci poškodených spoločností neboli priamymi svedkami skutkov, ich informácie boli sprostredkované od pracovníkov SBS. Ku konaniu o náhradu škody sa nepripojili, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený obžalovaným a teda poškodeným žiadna škoda nevznikla.

Po právnej stránke konanie obžalovaného v bode 1/ rozsudku naplnilo skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný trestný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a v bode 2/ rozsudku prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec alebo nepatriaca iba jemu. V prípade obžalovaného išlo o vec, ktorá obžalovanému vôbec nepatriala. Táto patrila poškodenému a nakoľko obžalovaný za túto vec nezaplátil, vlastníkom tejto veci sa nestal. Prisvojením veci sa rozumie získanie novej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Obžalovaný si prisvojil vec tým, že sa tejto zmocnil, čím odňal vec z dispozície vlastníka, a tak získal možnosť s vecou nakladať podľa svojej vôle. Obžalovaný sa zmocnil veci sám, bez akejkoľvek pomoci. Konal tak úmyselne v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák. nakoľko chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem ochránený týmto zákonom. Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, a to vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 77/2015, a taktiež bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní, je obžalovaný v prejednávanej veci postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, vzhľadom na to, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil spôsobom uvedeným v § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a v § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný sa k spáchaniu skutkov v celom rozsahu priznal. Ich spáchanie oľutoval, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. Na druhej strane však

obžalovaný už v minulosti bol za trestný čin odsúdený, čo súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je 1:1, a preto súd s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému ukladal trest v zákonom stanovenej sadzbe, teda v rozsahu od šesť mesiacov až tri roky (§ 212 ods. 3 Tr. zák.) a nezvyšoval dolnú ani hornú sadzbu zákonom určenej trestnej sadzby. Súd obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy, a preto v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému ukladal úhrnný trest, a to podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu. Obžalovaný sa už aj v minulosti dopustil majetkovej trestnej činnosti. Predmetnej trestnej činnosti sa dopustil v krátkej dobe (cca 6 mesiacov) po uplynutí skúšobnej doby vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 77/2015 a v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 61/2017, preto súd s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby a obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Uložený trest považuje súd za postačujúci na naplnenie preventívneho aj represívneho účelu trestu.

v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.