

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200685  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918200685.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletých detí: N. Y., nar. XX. XX. XXXX, D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. I. I. J., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky - D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. H. XXX a otca - E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š.M. XXX, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, za účasti I. I. J. takto

### rozhodol:

I.Súd z r u š u j e nad maloletými deťmi N. Y., nar. XX.XX.XXXX a D. H., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/30/2017 zo dňa 10.10.2017.

II.Súd maloleté deti N. Y., nar. XX.XX.XXXX a D. H., nar. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III.Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého N. Y. a mal. D. H. výživným na každé dieťa vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.06.2018.

IV.Súd styk otca s maloletým N. Y. a D. H. n e u p r a v u j e .

V.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Matka sa podaným návrhom domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad svojimi maloletými deťmi a ich zverenia do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko pominuli dôvody pre ktoré bola nariadená.

2.Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletých, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčasť vopred neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3.Matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti má vytvorené vhodné podmienky. S návratom detí do rodinného prostredia súhlasí aj jej súčasný partner a jeho rodičia s ktorými žije v spoločnej domácnosti. S deťmi je v pravidelnom kontakte jednak telefonicky, ako aj osobne pričom deti chodia domov aj na pravidelné pobyty. Matka detí má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, ktoré sú umiestnené v reedukačnom centre a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie pričom je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 124 €.

4. Zástupca detského domova uviedol, že deti sa tešia na návrat k matke. Po absolvovaní pobytov sa vracali do zariadenia čisté, spokojné a so všetkými svojimi vecami. Vypovedal, že vykonali osobné prešetrenie pomerov v rodine matky a zistili, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti.

5. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť. Vykonali šetrenie u matky, ktorá býva u svojho druhu a spoločne s nimi bývajú aj jeho rodičia. Deti v podstate prijala aj rodina matkinho druhu, najmä starí rodičia, ktorí pri osobnom pohovore uviedli, že sa na deti tešia a že budú aj finančne vypomáhať pri ich výchove, ako aj osobným príkladom, pretože deti si obľúbili. Otec o detí vôbec neprejavuje záujem. Od mesiaca máj, kedy sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody nebol deti navštíviť a nekontaktoval sa s nimi žiadnym spôsobom. Otec v súčasnosti žije s partnerkou, s ktorou má dve maloleté deti. Nie je zamestnaný a nie je ani evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ako uchádzač o zamestnanie.

6. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods.5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods. 1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods. 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 77 Zákona o rodine

ods. 1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

ods. 2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

7. Nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/30/2017 zo dňa 10. 10. 2017, ktorá sa vykonáva v I. I. E., J..

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že na strane matky došlo k úprave rodinných pomerov, matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti, čo vyplynulo jednak z výpovede zástupcu detského domova, ako aj kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal šetrenie v rodine matky detí v jej domácnosti. Bolo zistené, že deti pravidelne navštevovali matku, tešili sa na návrat do rodinného prostredia a kladne sa vyjadrovali o pobyte u matky s ktorého sa vracali šťastné. Počas celého obdobia výkonu ústavnej starostlivosti boli deti s matkou v telefonickom kontakte ako aj formou krátkodobých pobytov v bydlisku matky. Celkovo možno zhrnúť, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o svoje maloleté deti a je nepochybné, že matka ako aj deti majú medzi sebou vybudované silné citové väzby. Súd preto zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi, nakoľko pominuli dôvody pre ktoré bola nariadená a z dôvodu, že bude v najlepšom záujme deti, aby vyrastali v rodinnom prostredí a na výchove detí sa podieľali v prvom rade rodičia. Súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je schopná zabezpečovať ich každodennú starostlivosť, vytvárať im pocit bezpečia, lásky a pocitu bezpečia a istoty.

9. Súd zároveň určil vyživovaciu povinnosť zo strany otca v minimálnej výške, pretože nebolo možné zistiť jeho celkové sociálne a majetkové pomery, nakoľko o rodinu nejaví žiadny záujem, nestretáva sa s deťmi a zo strany kolízneho opatrovníka bolo zistené, že nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a ani inými spôsobmi nebolo zistené jeho zamestnanie.

10. Ča sa týka celkových sociálnych a majetkových pomerov matky bolo preukázané, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a pobera dávkou v hmotnej núdzi vo výške 124 € a iný majetok väčšej hodnoty nevlasťní.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.