

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203147
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom 851 04 Bratislava - Petržalka, Panónska cesta 2, proti žalovanému: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., N. stavbárov XX/X, občan SR, o zaplatenie 353,56 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 353,56 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 353,56 EUR od 13.03.2020 do zaplatenia a náklady v sume 4,10 EUR všetko v mesačných splátkach po 100,- EUR a s poslednou splátkou vo výške zostatku dlhu a to vždy do 25.-teho dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania s jednou mesačnou splátkou, čo má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

(1) Žalobou, podanou na súd dňa 11.08.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 353,56 EUR s úrokom z omeškania a nákladov v sume 4,10 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 10.04.2019 fyzicky napadol poistenca K. O., nar. XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie.

(2) Vo veci bol vydaný dňa 24.08.2021 platobný rozkaz, č.k. 18C/26/2021-19, proti ktorému podal žalovaný dňa 29.09.2021 odpor, čím bol v zmysle § 267 ods. 4 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok platobný rozkaz zrušený.

(3) V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že nesúhlasí s náhradou liečenia vymyslených úrazov, ktoré neboli dokázané žiadnym skutočným dôkazom, teda že boli spôsobené ním ako žalovaným. Ide o množstvo nehorázných klamstiev K. Frťalu a E. F.. K. O. očividne klamal a zavádzal, za čo bol aj s priateľkou sankcionovaný, on bol ten, kto žalovaného bezdôvodne napadol a obaja to priznali vo svojich výpovediach. Odmietol tvrdenia aj rozhodnutie, že začal potýčku slovnou a že on prvý udrel K. O.. Nie je pravdou, že ho na zemi kopal a že mu spôsobil vymyslené úrazy.

(4) Vo vyjadrení k podanému odporu zo dňa 18.10.2021 žalobca uviedol, že žalobca nie je subjektom, ktorý rozhoduje o zavinení, je však viazaný rozhodnutím iného orgánu, ktorému bola táto právomoc zverená. Rozhodnutím Okresného úradu Prievidza z 05.09.2019, č.k. OU-PD.S.-XXXX/XXXXXX-X, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 26.11.2019 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch a v prípade, že žalovaný mal námietky voči rozhodnutiu o jeho zavinení, mal možnosť aktívne sa brániť v

konaní o vine, nie v konaní o náhrade škody, v ktorom je žalovaný viazaný právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, odboru všeobecnej vnútornej správy.

(5) Súd pojednával vo veci samej v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 Civilného sporového poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením s obsahom listinných dôkazov v spore najmä listinami: Žaloba, pokus o zmier, výzva na úhradu z 30.01.2020, rozhodnutie Okresného úradu Prievidza z 05.09.2019, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu - vyzoznenie OR PZ Prievidza, Oznámenie zdravotnej poisťovni, platobný rozkaz z 24.08.2021, odvolanie z 28.09.2021, vyjadrenie k odporu z 18.10.2021 a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18C/26/2021.

(6) Súd vykonaným dokazovaním zistil, že Rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 05.09.2019, č.k. OU-PD-S.-XXXX/XXXXXX-X úrad uznal žalovaného vinným zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorých sa dopustil tým, že dňa 10.04.2019 v čase asi o 15.00 hod. v Prievidzi na Nábřežnej ulici medzi budovami OC Korzo a Uniklinikou fyzicky napadol K. O. tak, že ho udrel do oblasti tváre, následkom čoho spadol na zem, čím mu spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie ľavého predlaktia s podkožným výronom v strednej tretine, pomliaždenie tváre v ľavej jarmovej oblasti a okolia ľavého oka s okoloočnicovým podkožným krvným výronom, prechodnú obrnu podjazykového nervu pravdepodobne následkom opuchu jazyka a oderku dolnej pery s potrebou hospitalizácie od 10.04.2019 do 12.04.2019 s dobou liečenia 14 dní a dobou sťaženia obvyklého spôsobu života 6 dní, teda úmyselne narušil občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 26.11.2019.

(7) Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou RP 19101110 u poškodeného: K. O. od revízného lekára MUDr. Mariána Ležoviča Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyplývajú celkové náklady v sume 353,56 EUR za ambulantnú pohotovostnú službu dňa 10.04.2019 v sume 15,40 EUR, ústavnú lôžkovú starostlivosť od 10.04.2019 do 12.04.2019 v sume 331,80 EUR a špecializovanú ambulantnú starostlivosť v sume 6,36 EUR.

(8) Z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia z 10.04.2019 od MUDr. Tomáša Cigaňáka, ortopéda NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 15.05.2019 vyplýva, že K. O. oddelenie úrazovej chirurgie NsP Prievidza dňa 10.04.2019 poskytlo ústavnú formu zdravotnej starostlivosti pre diagnózu S060 otras mozgu, pričom išlo o úraz zavinенý protiprávnym konaním tretej osoby.

(9) Vo výpovedi žalovaný namietal, že v konaní o priestupku na Okresnom úrade Prievidza si p. Frťala s priateľkou vymýšľali, pričom p. O. bol prvý, kto ho napadol pri vzájomnej potýčke, je pravdou že ho udrel päšťou, ale vymyslel si, že ho na zemi kopal. Vymyslel si otras mozgu aj bezvedomie. On sa len bránil, preto nerozumie tomu, prečo by mal on platiť, keď ho niekto napadne. Bola to chlpská výmena, pričom aj on bol zranený, ale k lekárovi nešiel. Je pravdou, že voči rozhodnutiu, ktorým bol uznaný vinným nepodal odvolanie, nevedel o tejto možnosti. Nikdy predtým v takejto situácii nebol. Je to podľa neho nespravodlivé, že je žalovaným v tomto konaní. Pre prípad, že by mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu, žiadal súd o možnosť viacerých mesačných splátok.

(10) Podľa § 15 ods. 1, písm. a) Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach zdravotná poisťovňa je povinná vykonávať svoju činnosť tak, aby zabezpečila poistencom dostupnosť zdravotnej starostlivosti a nepretržitú dostupnosť všeobecnej ambulantnej zdravotnej starostlivosti, ambulantnej zdravotnej starostlivosti v špecializačnom odbore stomatológia a ústavnej zdravotnej starostlivosti v nemocnici v rozsahu verejnej minimálnej siete poskytovateľov.

(11) Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinенým protiprávnym konaním.

(12) Podľa § 42 ods. 5 zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení účinnom ku dňu začatia sporu zdravotný výkon, ktorý nie je uvedený v Zozname zdravotných výkonov indikovaných pri jednotlivých chorobách, možno plne alebo čiastočne uhradiť poistencovi len s predchádzajúcim súhlasom revízneho lekára zdravotnej poisťovne.

(13) Podľa § 42 ods. 6 zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení účinnom ku dňu začatia sporu zdravotnú starostlivosť podľa odseku 5, na ktorú dal predchádzajúci súhlas revízny lekár zdravotnej poisťovne uhrádza zdravotná poisťovňa.

(14) Podľa § 3 ods. 2, 3 zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení účinnom ku dňu začatia sporu (2) na základe verejného zdravotného poistenia sa plne uhrádzajú aj zdravotné výkony a) vedúce k zisteniu choroby, b) poskytnuté pri liečbe choroby uvedenej v Zozname prioritných chorôb, ktorý je v prílohe č. 3.

(3) Zdravotnými výkonmi podľa odseku 2 písm. b) sú zdravotné výkony, ktoré vedú k

- a) záchrane života,
- b) vyliečeniu choroby,
- c) zabráneniu vzniku závažných zdravotných komplikácií,
- d) zabráneniu zhoršenia závažnosti choroby alebo jej prechodu do chronického štádia,
- e) zmierneniu prejavov choroby,
- f) účinnej prevencii vrátane podania očkovacej látky pri povinnom očkovaní.

(15) Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

(16) Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(17) Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

(18) Právna úprava zodpovednosti za škodu vychádza zo všeobecnej zásady občianskoprávneho deliktu. Podľa nej každý, kto privodí vznik škody svojím protiprávnym a spravidla i zavineným konaním, je povinný spôsobiť škodu nahradiť. Občianskoprávna úprava vychádza z toho, že spôsobenie škody je nežiaducim spoločenským javom, pretože žiadna náhrada za škodu nemôže privodiť stav, ktorý tu bol pred vznikom škody. Ide o zákonné vyjadrenie princípu generálnej prevencie, ktoré každému subjektu súkromného práva ukladá povinnosť počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku fyzických a právnických osôb a ujme na zdraví fyzických osôb. V § 415 Občianskeho zákonníka je vyjadrená povinnosť každého účastníka občianskoprávných vzťahov predchádzať škodám. Ide nielen o povinnosť dodržiavať to, čo je ustanovené zákonom alebo zmluvou, ale aj o povinnosť konať tak, aby nedochádzalo ku škodám /tzv. prioritá prevencie/. Z § 415 treba, so zreteľom na naliehavý spoločenský záujem predchádzať škodám, vyvodiť povinnosť počínať si podľa konkrétnych okolností natoľko obozretne, aby sa nespôsobila škoda. Všeobecná prevenčná povinnosť je záväznou právnou povinnosťou. Jej nedodržanie má pri splnení potrebných predpokladov /nedodržanie prevenčnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a nedodržaním prevenčnej povinnosti a zavinenie povinného subjektu/ za následok vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu. K tomuto názoru dospela aj súdna prax (napr. R16/1980, R 5/1981, R12/1986, R9/1992).

(19) Mimo porušenia zákonnej alebo zmluvnej povinnosti zákon zakladá všeobecnú prevenčnú povinnosť každého počínať si tak, aby svojím konaním nespôsobil škodu na zdraví, na majetku a iných hodnotách /§ 415 Občianskeho zákonníka/ a to bez ohľadu na to, či medzi poškodeným a škodcom existuje právny vzťah, alebo nie. Porušením tejto povinnosti je zároveň porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aj v tomto prípade musí byť protiprávne konanie preukázané poškodeným rovnako, ako vznik škody a príčinná súvislosť (tzv. kauzálny nexus) medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom, ako následkom týchto príčin. Dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu spočíva na poškodenom. Nevyhnutným predpokladom

vzniku zodpovednosti za škodu je existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu a vzniknutou škodou. Zisťovanie príčinnej súvislosti znamená, že do celej reťaze všeobecnej príčinnosti treba sledovať iba tie príčiny a následky, ktoré sú dôležité pre zodpovednosť za škodu. Najskôr treba zistiť, či škoda bola spôsobená v zmysle občianskeho práva, potom treba zisťovať existenciu príčin vzniku škody. Súd konkrétne zisťuje - so zreteľom na konkrétnu škodu - či niektorá z týchto skutočností bola príčinou vzniku škody a či skutočnú škodu spôsobila. Ďalším nevyhnutným predpokladom vzniku všeobecnej právnej zodpovednosti za škodu je zavinenie. Všeobecná občianskoprávna zodpovednosť je založená na princípe zodpovednosti za predpokladané nedbanlivostné zavinenie. Dôkazné bremeno o tom, že škoda nevznikla zavineným konaním spočíva na škodcovi, ktorý sa môže zodpovednosti zbaviť preukázaním toho, že škodu nezavinil.

(20) Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je dôvodná. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení žalobca má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním, čo vyplýva z Rozhodnutia Okresného úradu Prievidza, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 05.09.2019, č.k. OU-PD-OVVS-2019/018922-6, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 26.11.2019. Dňa 30.01.2020 vyzval žalobca žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 353,56 EUR a vzniknutých trov konania 2,55 EUR v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu neprevzal, žalovanú sumu nezaplatil, čo nebolo v konaní sporné.

(21) Súd má za to, že žalobca súdu dostatočne preukázal listinnými dôkazmi najmä v rozpise nákladov, ktorý potvrdil aj revízny lekár, rozsah poskytnutej starostlivosti v súvislosti s poškodením zdravia poistenca žalobcu v dôsledku protiprávneho konania žalovaného. Žalobca pri plnení zákonnej povinnosti podľa § 15 ods. 1, písm. a) Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach poskytnutej poistencovi P. Frťalovi za súhlasu revízneho lekára zdravotnej poisťovne uhradil zdravotnú starostlivosť za zdravotné výkony súvisiace s úrazmi zapríčinenými protiprávnym konaním žalovaného. Uplatnenie nároku žalobcu na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť proti žalovanému je preto dôvodné, preto súd žalobe podľa vyššie cit. zákonných ustanovení vyhovel.

(22) Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(23) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(24) Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal vo výške 5,00 % ročne, nakoľko boli uplatnené vo výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. od 13.03.2020, ako dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty poskytnutej žalovanému na dobrovoľné plnenie.

(25) K uplatneným nákladom, spojeným s vymáhaním pohľadávky vo výške 4,10 EUR sa žalobca vyjadril, že ide o poštovné (2 x doporučená zásielka á 2,05 EUR), ktoré v súvislosti s pohľadávkou vynaložil. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady, spojené s jej uplatnením. Žalovaný túto sumu nerozporoval, jej výška vyplýva z listinných dôkazov a preto súd žalobe vyhovel aj v časti o zaplatenie nákladov v sume 4,10 EUR.

(26) Súd zároveň povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,- EUR a s poslednou splátkou vo výške zostatku dlhu a to vždy do 25.-teho dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania s jednou mesačnou splátkou, čo má za následok splatnosť celého plnenia. Pre takéto rozhodnutie sa podľa súdnej praxe vyžaduje zistenie takých skutočností, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver súdu o tom, že vzhľadom na povahu prejednávanej

veci, na nárok a osobné pomery strán je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni. K hľadiskám, ktoré sú v tomto smere významné, patrí predovšetkým výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného a v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, osobné pomery strán, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania. V súlade s § 232 ods. 4 CSP súd povolil žalovanému splácať priznaný nárok pravidelnými mesačnými splátkami po 100,- Eur s poukazom na jeho prejavenu snahu o splnenie si tohto záväzku. Podľa názoru súdu takéto povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nespôsobí žalobcovi problémy v jeho činnosti. Povolenie splátok bolo podľa názoru súdu primerané a v súlade aj so zásadou dobrých mravov. Súd zároveň určil, že omeškanie s plnením čo aj jednej splátky má za následok splatnosť celej žalovanej sumy.

(27) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech, preto by mal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. Žalobcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, žiadne trovy si neuplatnil a nevyplynuli ani zo súdneho spisu, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.