

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201841
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318201841.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého T. J., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., pracovisko Y., za účasti rodičov E. V., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, Y. a R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, Y., t. č. vo ÚVTOS Kráľová, Banská Bystrica, Sládkovičova 80, o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd r u š í výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10P/188/2014-25 zo dňa 28.10.2014.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce podal dňa 20.04.2018 na súd podnet, v ktorom žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie uložené Okresným súdom Humenné v konaní č. 10P/188/2014 a to dohľad nad výchovou maloletého T. J..

2. V podnete uviedli, že úrad podal u maloletého podnet na uloženie výchovného opatrenia z dôvodu, že maloletý zanedbával plnenie povinnej školskej dochádzky a mal vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. V školskom roku 2016/2017 maloletý ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky a pokračuje v príprave na budúce povolanie na strednej škole. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

3. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 8P/157/2018 zo dňa 24.04.2018 začal v danej veci konanie bez návrhu.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 04.06.2018 trval na podanom podnete vzhľadom na skutočnosť, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

5. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Okresný súd Humenné rozhodnutím č. k. 10P/188/2014 zo dňa 28.10.2014 uložil dohľad nad výchovou mal. T. J..

7. V danom prípade bolo zistené, že úrad práce počas sledovaného obdobia pracoval s rodinou, vykonával v rodine návštevy, pohovory a plnenie výchovného opatrenia sa vyhodnocovalo v pravidelných dvojmesačných intervaloch. V súčasnosti v spisovej dokumentácii neevidujú upovedomenia o páchaní

priestupkov maloletým a nemajú ani vedomosť o páchaní trestnej činnosti zo strany maloletého. Maloletý T. navyše ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky a pokračuje v štúdiu na strednej škole, čím uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto ho súd v súlade s § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.